

ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین
دل سے ہیں خدام ختم المرسلین
(مسیح موعود)

عقائد جماعت احمدیہ پر نگتہ چینوں کا جواب

از
مولانا جلال الدین صاحب شمس

بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

علمائے دیوبند کے مزورانہ بیانات کی تردید میں
مولانا جلال الدین صاحب شمس احمدی
گواہ مدعا علیہ کا باطل شکن بیان

جو

با انصاف حکام اور خدا ترس اہالیان ریاست بہاولپور کے غور و فکر کیلئے شائع کیا گیا۔
موسوم بہ

مقدمہ بہاولپور

جس سے ظاہر ہوگا کہ صاحب ڈسٹرکٹ جج بہادر ریاست کی عدالت میں مقدمہ تنسیخ
نکاح مدعیہ کے مکفرین گواہان مولوی محمد شفیع مفتی دیوبند۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی۔ مولوی
انور شاہ اور مولوی نجم الدین صاحبان نے جو جوہات تکفیر جماعت احمدیہ کے خلاف بیان
کئے اور اپنے ترکش استدلال سے جس قدر تیر نکالے اُن کے نوک پیکان میں ہرگز یہ قوت نہ
تھی کہ حقائق کا جگر چھید سکیں۔ جس سے

بک ڈپوٹالیف و اشاعت قادیان نے نومبر ۱۹۳۲ء کو شائع کیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ☆ نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

پیش لفظ

حال میں بعض اخبارات نے جماعت احمدیہ کے کفر و ارتداد کی اُن وجوہات کا ذکر کیا ہے جو سید انور شاہ صاحب دیوبندی اور دیگر گواہان نے پیش کی تھیں جو مدعیہ کے والد کی طرف سے مقدمہ تنسیخ نکاح بہاول پور میں بطور گواہ پیش ہوئے تھے۔ اس مناسبت سے یہ بیان دوبارہ شائع کیا جاتا ہے جو مدعا علیہ کی طرف سے میں نے بطور گواہ عدالت میں دیا تھا اور اسی وقت طبع کر کے شائع کر دیا گیا تھا۔ اس بیان میں اُن تمام وجوہات کی معقولی اور منقولی رنگ میں تردید کی گئی ہے جو گواہان مدعیہ نے احمدیوں کے کفر و ارتداد کے ثبوت کے لئے پیش کی تھیں۔

اس کے بعد تحقیقاتی عدالت برائے فسادات پنجاب ۱۹۵۳ء نے جو مسٹر محمد منیر سابق وزیر قانون اور سابق چیف جج سپریم کورٹ پاکستان اور مسٹر کیانی مرحوم سابق چیف جسٹس ہائیکورٹ مغربی پاکستان پر مشتمل تھی علماء کے فتاویٰ تکفیر کو زیر بحث لا کر نہایت تحقیق و تمحیص کے بعد اپنی یہ رائے لکھی؛

”شیعوں کے نزدیک تمام سنی کافر ہیں اور اہل قرآن یعنی وہ لوگ جو حدیث کو غیر معتبر سمجھتے ہیں اور واجب التعمیل نہیں مانتے متفقہ طور پر کافر ہیں اور یہی حال آزاد منکرین کا ہے۔ اس تمام بحث کا آخری نتیجہ یہ ہے کہ شیعہ، سنی دیوبندی، اہلحدیث اور بریلوی لوگوں میں سے کوئی بھی مسلم نہیں۔“ (رپورٹ (اردو ترجمہ) صفحہ ۲۳۶)

اسی طرح ”چٹان“ ۷ جنوری ۱۹۶۳ء میں ایک مضمون زیر عنوان ”علمائے بدعت اور مسلمانوں کی تکفیر“ مولانا عبد المجید سالک مرحوم کا شائع ہوا ہے۔ جس کا ایک حصہ یہاں لے نوٹ: یہ بیان عدالت میں دینے کے لئے تیار کیا گیا۔ اور سوائے ایک دو جگہ کے تمام بیان جج صاحب بہادر نے لکھا اور بعض جگہ عبارات میں اختصار کرنے کی وجہ سے الفاظ میں تبدیلی آئی ورنہ یہی بیان ہے جو من وعن دیا گیا۔ (پیش)

نقل کیا جاتا ہے:-

”جب مسلمان ذاتی اغراض کی لعنت میں گرفتار ہو گئے اور اسلام جیسے سادہ اور آسان دین میں مُوشگافیاں ہونے لگیں جن کا مقصود ہمیشہ اپنے مدّ مقابل کو نیچا دکھانا ہی ہوتا تھا تو ایسے علماء پیدا ہونے لگے جنہوں نے اخوتِ اسلامی اور اتحادِ ملیّ کو بالائے طاق رکھ کر تکفیر کی تبلیغ بے پناہ بے نیام کر لی اور پھر اُن کی ضربوں سے کوئی بھی مسلمان محفوظ نہ رہا۔“

اس کے بعد ائمہ اربعہ اور اکابر صوفیاء و اولیاء سے متعلق علماء کے فتاویٰ تکفیریہ کا ذکر کر کے سرسید احمد خان کے خلاف علماء کے فتوؤں کے ذکر کے سلسلہ میں لکھتے ہیں:-

”ایک فتوے کے الفاظ حسب ذیل ہیں یہ شخص بہ سبب تکذیب آیاتِ قرآنی کے مرتد ہو کر ملعون ابدی ہوا اور مرتد ہوا۔ ایسا مرتد کہ بلا قبولِ اسلام اسلامی عملداری میں جُز یہ دے کر بھی نہیں رہ سکتا۔ مگر اہل کتاب اور اہل ہنود وغیرہ جُز یہ دے کر اسلامی عملداری میں رہ سکتے ہیں۔ گویا یہ سخت کافر و مرتد ہوا۔“

(انتظام المساجد مولوی محمد لدھیانوی صفحہ ۱۳-۱۵)

”یہاں تک کہ ہندوستان کے علماء نے مکّہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے علماء سے بھی سید احمد خان کے خلاف فتوے منگوائے۔ چنانچہ مکّہ معظمہ سے چاروں مذاہب اہل سنت کے مفتیوں نے جو فتویٰ دیا اُس کا خلاصہ یہ ہے:-

”یہ شخص (سرسید) ضال و مردود ہے بلکہ ابلیس لعین کا خلیفہ ہے۔ اس کا فتنہ یہود و نصاریٰ کے فتنہ سے بڑھ کر ہے۔ خدا اس کو سمجھے۔ ضرب و جس سے اس کی تادیب کرنی چاہیے۔“

مدینہ منورہ کے علماء کا فتویٰ یہ ہے کہ:-

”جو کچھ درمختار اور اُس کے حواشی سے معلوم ہوتا ہے۔ اس کا ماحصل یہ ہے کہ یہ شخص یا تو ملحد ہے یا شرع سے کفر کی طرف مائل ہو گیا ہے۔ اگر گرفتاری سے پہلے تو بہ کرے تو قتل نہ کیا جائے ورنہ اس کا قتل واجب ہے۔“

علی گڑھ کالج کے خلاف حرمین شریفین کے مفتیوں کا فتویٰ یہ ہے:-
 ”یہ مدرسہ جس کو خدا برباد کرے اور اس کے بانی کو خدا ہلاک کرے۔
 اس کی اعانت جائز نہیں اگر یہ مدرسہ بن کر تیار ہو جائے تو اس کو منہدم کرنا
 اور اس کے مددگاروں سے سخت انتقام لینا واجب ہے۔“

(اقتباسات از حیات جاوید، حالی)

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ بانی دارالعلوم دیوبند۔ مولانا رشید احمد گنگوہیؒ،
 مولانا محمود الحسن شیخ الہند اور مولانا اشرف علی تھانوی سے متعلق علمائے بریلی کے سردار
 مولانا احمد رضا خان بریلوی نے ایک فتویٰ مرتب کیا جس پر تین سو مفتیوں کے دستخط ثبت
 ہیں۔ اس فتوے میں درج ہے کہ یہ تمام لوگ (بزرگان دیوبند اور ان کے متبع بہ اجماع اہل
 اسلام مرتد اور خارج از اسلام ہیں۔ حسام الحرمہ صفحہ ۱۰۰) علماء بریلی نے تمام علمائے دیوبند
 کے متعلق نام بنام یہ فتویٰ دیا ہے:-

”یہ قطعاً مرتد اور کافر ہیں۔ اور ان کا ارتداد و کفر سخت اشد درجہ تک پہنچ چکا
 ہے۔ ایسا کہ جو ان مرتدوں اور کافروں کے ارتداد اور کفر میں ذرا بھی
 شک کرے وہ بھی انہی جیسا مرتد و کافر ہے مسلمانوں کو چاہئے کہ ان سے
 بالکل مجتنب و محترز رہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنے کا ذکر ہی کیا اپنے پیچھے
 بھی ان کو نماز پڑھنے نہ دیں۔ نہ انکا ذبیحہ کھائیں۔ نہ ان کی شادی غمی
 میں شریک ہوں۔ نہ ان کو اپنے ہاں آنے دیں۔ یہ بیمار ہوں تو عیادت کو
 نہ جائیں۔ مریں تو گاڑنے تو اپنے میں شرکت نہ کریں۔ مسلمانوں کے
 قبرستان میں جگہ نہ دیں۔ غرض ان سے بالکل احتیاط و اجتناب رکھیں۔ جو
 ان کو کافر نہ کہے گا وہ خود کافر ہو جائے گا۔ اور اس کی عورت اُس کے عقد
 سے باہر ہو جائے گی۔ اور جو اولاد ہوگی حرامی ہوگی۔ از روئے شریعت
 ترک نہ پائے گی۔“ (پوسٹر علمائے بریلی)

ان کے علاوہ مولانا محمد علی۔ مولانا شوکت علی۔ مولانا ابوالکلام آزاد۔ مولانا
 عبدالماجد دریا آبادی۔ مولانا ظفر علی خان۔ علامہ اقبال اور بے شمار دوسرے اعظم رجال

فتویٰ تکفیر کا نشانہ بنائے گئے جن کی تفصیل کو بخوف طوالت نظر انداز کیا جاتا ہے۔
خدا کی قدرت ہے تکفیر کے مشغلے سے کسی فرقے کے علماء بھی بچ نہیں سکے۔ اور
مسلمانوں کا کوئی فرقہ ایسا نہیں جس کے خلاف دوسرے فرقوں کے علماء نے کفر کا فتویٰ نہ دیا
ہو۔“

پھر مضمون نگار نے مولانا احمد رضا خان بریلوی کی کتاب ”احکام شریعت مصطفوی“
سے چند اقتباسات لکھے ہیں جن میں سے ایک یہ ہے:-
”جو شخص دیوبندیوں کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ اور روز قیامت اُن
کے ساتھ ایک ہی رستی میں باندھا جائے گا۔ وہابی کو زکوٰۃ کا روپیہ دینا
حرام ہے۔ وہابی کے پاس لڑکوں کو پڑھانا حرام۔ عورت کا ذبیحہ
جائز یہودی کا ذبیحہ حلال جبکہ نام الہی عزّ وجلّ کا لے۔ رافضی تبرائی۔
وہابی۔ دیوبندی۔ غیر مقلد۔ چکڑالوی۔ نیچری۔ ان سب کے ذبیحے محض
نخس مُردار حرام قطعی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی
پرہیزگار بنے ہوں۔ وہابی کے گُتے کا شکار بھی حرام ہے۔ ان فرقوں کے
لوگوں کے پیچھے نماز باطل محض ہے۔“

(احکام شریعت مصطفوی حصہ اول)

ان تمام مذکورہ بالا فتوؤں کی روشنی میں یہ ظاہر ہو گیا کہ عالم اسلام اور تاریخ اسلام
کے اکابر اور ملت اسلامی کے تمام فرقے کسی نہ کسی گروہ علماء کے نزدیک کافر و مرتد اور
خارج از اسلام ہیں۔ شریعت و طریقت کی دنیا میں ایک مسلک اور ایک خانوادہ بھی تکفیر سے
محفوظ نہیں حالانکہ وہ لوگ کسی کی تکفیر کے روادار نہیں۔

چاروں اماموں کے پیرو اور چاروں طریقوں کے متبع یعنی حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔
حنبلی۔ چشتیہ۔ قادریہ۔ نقشبندیہ۔ مجددیہ۔ سہروردیہ سب لوگ کافر ہیں۔“ ملاحظہ ہو۔ جامع الشواہد صفحہ ۲
(چٹان ۷ جنوری ۱۹۶۳ء صفحہ ۱۴-۱۵)

پس ایسے علماء کا حضرت بانی جماعت احمدیہ کو جنہیں مسیح موعود اور مہدی موعود ہونے کا دعویٰ
تھا کافر قرار دینا کوئی عجیب امر نہیں۔ کیونکہ اکابر علماء و اولیائے اُمت پہلے سے بطور پیشگوئی فرما چکے

تھے کہ جب حضرت مسیح موعود اور امام مہدی ظہور فرمائیں گے تو علمائے ظواہر اُن کے باریک اجتہادی امور کا انکار کریں گے اور کتاب و سنت کے مخالف قرار دیں گے اور اُن پر کفر کا فتویٰ لگائیں گے۔ چنانچہ حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

”نزدیک است کہ علماء ظواہر مجتہدات اور اعلیٰ بنینا علیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال وقت و غموض ماخذ انکار نمایند و مخالف کتاب و سنت دانند۔“
(مکتوبات جلد ۲ مکتوب ۵۵ صفحہ ۱۰۷)

اور نواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں:-

”چوں مہدی علیہ السلام مقاتلہ بر احیاء سنت و امانت بدعت فرمائید علماء وقت کہ خوگر تقلید فقہاء و اقتداء مشائخ و آباء خود باشند گویند ایں مرد خانہ بر انداز دین و ملت ماست و بخالفت بر خیزند و بحسب عادت خود حکم بتکفیر و تہلیل وے کنند۔“
(جج الکرامہ صفحہ ۳۶۳)

یعنی جب مہدی علیہ السلام احیاء سنت اور امانت بدعت فرمائیں گے۔ تو علمائے وقت جو فقہاء کی تقلید اور اپنے آباء و مشائخ کی اقتداء کے عادی ہوں گے کہیں گے کہ یہ مرد ہمارے دین و ملت میں فساد ڈال رہا ہے۔ اور اُس کی مخالفت کے لئے اُٹھ کھڑے ہوں گے۔ اور حسب عادت اس کی تکفیر اور تہلیل کریں گے۔

اور اسی طرح حضرت شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب فتوحات مکیہ میں امام مہدی سے متعلق فرماتے ہیں۔ مہدی ظاہر ہوں گے۔

”فلیس له عدو مبين الا الفقهاء خاصة. فانه لا يبقى لهم رياسة ولا تميز عن الحامة“

(فتوحات مکیہ جلد ۳ صفحہ ۲۷۷)

تو اُس کے سب سے بڑے اور کھلے دشمن خاص طور پر اُس وقت کے مولوی اور فقہاء ہوں گے۔ کیونکہ وہ یہ سمجھیں گے کہ اس پر ایمان لانے سے نہ تو عوام پر اُن کا اثر اور رسوخ قائم رہے گا اور نہ اُن کی اُن میں کوئی امتیازی حیثیت باقی رہے گی۔

پس اس زمانے کے علماء کا حسب عادت حضرت مسیح موعود و مہدی معبود علیہ الصلوٰۃ

والسلام بانی جماعت احمدیہ اور آپ کی جماعت کو کا فر قرار دینا قابل التفات نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب پیر صاحب نواب بہاول پور نے علماء کی اس حرکت کو نہایت بُرا منایا۔ اور حضرت بانی جماعت احمدیہ علیہ السلام کی اسلامی خدمات کا ذکر کر کے ان الفاظ میں اظہارِ ناراضگی فرمایا:-

”علماء وقت را بہ بینید کہ دیگر گروہ مذاہب باطلہ را گذاشتہ صرف در پئے
ایں چنین نیک مرد کہ از اہل سنت و جماعت است و بر صراط مستقیم است و
راہ ہدایت مے نماید افتادہ اند۔ و بروے حکم تکفیر می سازند۔“

(اشارات فریدی حصہ دوم صفحہ ۶۹-۷۰)

یعنی علمائے وقت کو دیکھو کہ تمام مذاہب باطلہ کے گروہ کو چھوڑ کر صرف اس
نیک مرد کے درپے ہو گئے ہیں جو اہل سنت والجماعت میں سے ہے اور صراط
مستقیم پر قائم ہے اور راہ ہدایت دکھاتا ہے۔ اور اُس پر کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں۔

پس میں قارئین کرام سے درخواست کروں گا کہ وہ اس بیان کو بغور پڑھیں اور ان
علماء کے بیانات پر اکتفا نہ کریں جنہوں نے امت مسلمہ کو اپنے فتاویٰ تکفیر سے پارہ پارہ کر دیا
اور جن کے متعلق آثار میں بطور پیشگوئی لکھا تھا کہ وہ امام مہدی اور مسیح موعود کو کا فر کہیں گے
اور اُس کے فیصلوں کو جو وہ بحیثیت حکم ہونے کے کریگا مخالف کتاب و سنت قرار دیں گے۔
اگر آپ اللہ تعالیٰ سے اس بارہ میں رہنمائی حاصل کرنا چاہیں تو بکثرت استغفار کریں
اور سورہ فاتحہ کو بکثرت دعا کے طور پر نہایت سوز و گداز سے پڑھیں۔ اور اِھْدِنَا الصِّرَاطَ
الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ میں یہ مد نظر رکھیں کہ اللہ تعالیٰ آپ پر
حضرت بانی جماعت احمدیہ کی صداقت کا انکشاف فرمائے۔ اور میں یقین رکھتا ہوں کہ جو
شخص چالیس دن تک یہ دعا گریہ و زاری سے خدا تعالیٰ کے حضور کرے گا تو وہ رحمن و رحیم خدا
اپنے وعدہ ادعونی استجب الکم کے مطابق ضرور ایسے عاجز بندہ پر حقیقت کا انکشاف فرما
دے گا۔ اے ہمارے پیارے خدا تو ایسا ہی کر۔ آمین

خاکسار
جلال الدین شمس

۱۳ فروری ۱۹۶۳ء مطابق ۱۸ رمضان المبارک ۱۳۸۲ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

ایمان اور اسلام کیا چیزیں ہیں؟

قرآن مجید

خداے بزرگ و برتر اپنے پاک کلام میں ارشاد فرماتا ہے؛
الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ الْحُكْمِ أَنَّهُمْ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ كُفْرًا شَيْءٌ وَلَهُمْ أَجْرٌ كَبِيرٌ
لاتے ہیں۔ اور نماز پڑھتے ہیں اور جو کچھ ہم نے اُن کو دے رکھا ہے۔ اُس میں سے (راہ خدا) میں خرچ کرتے ہیں۔ اور (اے رسول) جو تجھ پر اتارا گیا اور جو تجھ سے پہلے اتارا گیا اس سب پر ایمان لاتے ہیں اور آخرت کا بھی یقین رکھتے ہیں یہی لوگ اپنے رب کے سیدھے راستہ پر ہیں۔ اور یہی کامیاب ہونے والے ہیں۔ (سورۃ البقرۃ رکوع اول)
غیب میں تمام ایمانیات کا ذکر کر دیا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کی مقدس ذات اور اُس کی صفات عالیہ ہماری نظروں سے غائب ہیں اور ملائکہ اور رسل بھی رسالت کے لحاظ سے کہ اللہ تعالیٰ اُن سے جو کلام کرتا ہے وہ ہم سے مخفی اور پوشیدہ ہوتا ہے۔ اور کتاب اُس مخفی تعلق کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اس لئے وہ بھی ایمان بالغیب میں داخل ہے۔ اسی طرح قضاء و قدر اور امور آخرت اور دوزخ و جنت وغیرہ بھی اس میں داخل ہیں۔ حقوق اللہ اور عبادات میں سے اللہ تعالیٰ نے سب سے بڑی عبادت یعنی نماز کا اور حقوق العباد میں سے زکوٰۃ اور انفاق فی سبیل اللہ کا ذکر کیا ہے۔ اور پھر ارشاد فرمایا ہے کہ جو حضرت خاتم النبیین قائد المرسلین ﷺ کی طرف اُتارا گیا اُس پر وہ ایمان رکھتے ہیں۔

(۲) اسی طرح آنحضرت ﷺ کے دست مبارک پر جو لوگ ایمان لائے اُن

کے ایمان کی دفعات قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیات میں مذکور ہیں؛
 اَمِنْ الرَّسُولِ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَ اَلْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ اَمِنْ بَا
 لِلّٰهِ وَ مَلٰئِكَتِهِ وَ كُتُبِهِ وَ رُسُلِهِ لَا نُفِیْهِ فِیْ بَیْنٍ اَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ .

(سورة البقرة رکوع ۴۰)

ترجمہ: یہ پیغمبر جو کچھ اس پر خدا کی طرف سے اُتر اُس پر ایمان لایا اور تمام مومنین پر۔ ایک خدا پر ایمان لایا۔ اُس کے تمام فرشتوں پر۔ اس کی تمام کتابوں پر۔ اور اُس کے تمام پیغمبروں پر۔ ہم اس کے پیغمبروں میں سے کسی میں بھی تفریق نہیں کرتے۔ جب کوئی شخص قرآن شریف پر ایمان لایا تو اس کے اندر جو کچھ ہے اجمالاً یا تفصیلاً اُس سب پر ایمان لایا۔ خدا تعالیٰ کی صفات اور قیامت حشر و نشر۔ دوزخ و بہشت پر۔

حدیث

(۱) صحیح مسلم میں ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام نے آنحضرت ﷺ سے ایمان اور اسلام کے متعلق استفسار کیا تو حضور سید المرسلینؐ نے فرمایا کہ ایمان یہ ہے کہ تو اللہ تعالیٰ پر۔ اُس کے فرشتوں پر۔ اُس کی کتابوں پر۔ اُس کے رسولوں پر۔ بعث بعد الموت پر اور تقدیر پر یقین رکھے۔ اور اسلام گواہی دینا اس بات کی کہ سوائے اللہ کے کوئی معبود نہیں۔ اور محمد (ﷺ) اُس کے رسول ہیں۔ اور نماز کا ادا کرنا اور زکوٰۃ کا دینا اور رمضان کے روزے رکھنا اور بیت اللہ کا (بشرط استطاعت) حج کرنا۔ اس پر جبریلؑ نے آنحضرت ﷺ کی تصدیق کی۔ بعد ازاں جبریلؑ کے چلے جانے پر حضور رسالت مآب ﷺ نے صحابہؓ سے فرمایا کہ یہ جبریلؑ تھے جو تمہیں تمہارا دین سکھانے کے لئے آئے تھے۔ (مشکوٰۃ صفحہ ۳)

(۲) ایک دوسری حدیث میں حضورؐ نے فرمایا۔ بُنِیَ الْاِسْلَامُ عَلٰی خَمْسٍ اَلْحَکَمِ کہ اسلام کی بناء پانچ امور پر رکھی گئی ہے یعنی کلمہ شہادت۔ نماز کا قائم کرنا۔ زکوٰۃ کا دینا۔ رمضان شریف کے روزے رکھنا اور طاقت ہے تو حج کرنا۔

(بخاری و مسلم) مشکوٰۃ صفحہ ۴

(۳) ایک تیسری حدیث میں حضورؐ نے فرمایا: اُمِرْتُ اَنْ اُقَاتِلَ النَّاسَ اِلْحَ کہ مجھے لوگوں سے قتال کرنے کا حکم دیا گیا ہے یہاں تک کہ وہ گواہی دیں اس بات کی کہ خدا کے سوائے کوئی معبود نہیں اور محمد اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں۔ اور نمازوں کو قائم کریں اور زکوٰۃ دیں۔ پس جب وہ یہ کام کریں تو انہوں نے اپنے خون اور اموال محفوظ کر لئے۔ اور ان کا حساب اللہ تعالیٰ پر ہے۔

(بحوالہ بخاری) مشکوٰۃ صفحہ ۴

فقہ

(۱) فقہ اکبر میں لکھا ہے کہ اصل توحید اور وہ چیز جس کے ساتھ اعتقاد صحیح ہوتا ہے ہے وہ یہ ہے کہ انسان کہے۔ میں ایمان لایا اللہ پر اور اُس کے فرشتوں پر اور کتابوں پر اور اُس کے تمام رسولوں پر اور بعث بعد الموت پر اور تقدیر اور خیر و شر کے اللہ کی طرف سے ہونے پر اور حساب اور میزان اور جنت اور نار پر کہ یہ سب باتیں سراسر حق ہیں۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ ۳۴، مطبوعہ حیدرآباد۔)

اور اسی شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۳۴ پر ہے کہ جو شخص یہ چاہے کہ امت محمد صلعم سے ہو تو وہ زبان سے لا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ محمد رسول اللّٰہ کہے اور دل سے اس کے مطالب کی تصدیق کرے تو ایسا شخص یقینی طور پر مومن ہے اگرچہ وہ فرائض و محرمات سے بے خبر ہو۔

پھر صفحہ ۳۵ پر ہے کہ اسلام کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جو فرائض و محرمات بیان کئے ہیں کہ بعض اشیاء حلال اور بعض حرام ہیں اُن پر بلا کسی اعتراض کے اپنی رضامندی کا اظہار کرے۔

(۲) فقہ کی کتاب البحر الرائق کے صفحہ ۱۳۸ جلد ۵ میں لکھا ہے کہ طحاوی کی شرح میں ہے کہ قاضی امام ابو یوسف سے مرتد کے متعلق پوچھا گیا کہ وہ کیونکر مسلمان ہوگا تو انہوں نے کہا کہ ”وہ کلمہ شہادتین پڑھے۔ اور جو خدا کی طرف سے آیا ہے اُس کا اقرار کرے۔ اور جس دین یہودیت یا عیسائیت کو اُس نے اختیار کیا تھا اُس سے اپنی بیزاری کا اظہار کرے اور

بعث اور نشور کا اقرار کرنا مستحب ہے۔“

پس قرآن مجید اور احادیث و فقہ کی ان تصریحات سے ثابت ہوا کہ مندرج بالا امور جس شخص میں پائے جائیں وہ اللہ و رسول کے نزدیک مومن اور مسلمان ہے۔

جماعت احمدیہ کے عقائد

اب میں حضرت مسیح موعود مرزا غلام احمد صاحب قادیانی علیہ السلام کا مذہب آپ کی کتب سے بیان کرتا ہوں؛

(۱) آپ نور الحق حصہ اول صفحہ ۵ پر فرماتے ہیں؛

”ہم مسلمان ہیں۔ خدا کے وحدہ لا شریک ہونے پر ایمان لاتے ہیں اور کلمہ لا الہ الا اللہ کے قائل ہیں۔ اور خدا کی کتاب قرآن اور اُس کے رسول محمد ﷺ کو جو خاتم النبیین ہیں مانتے ہیں اور یوم البعث (قیامت) اور دوزخ اور جنت پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور نماز پڑھتے ہیں اور روزہ رکھتے ہیں اور اہل قبلہ ہیں اور جو کچھ خدا اور رسول نے حرام کیا اس کو حرام سمجھتے اور جو کچھ حلال کیا اُس کو حلال قرار دیتے ہیں۔ اور ہم نہ شریعت میں کچھ بڑھاتے ہیں اور نہ کم کرتے ہیں۔ اور ذرہ کی کمی بیشی نہیں کرتے۔ اور جو کچھ رسول اللہ سے ہمیں پہنچا اس کو قبول کرتے ہیں چاہے ہم اس کو سمجھیں یا اس کے بھید کو نہ سمجھیں اور اُس کی حقیقت تک نہ پہنچ سکیں۔ اور ہم اللہ کے فضل سے مومن اور موحد ہیں۔“

(۲) حضور اپنی جماعت کے متعلق فرماتے ہیں؛

”پیروی کرنے کے لئے یہ باتیں ہیں کہ وہ (احمدی) یقین کریں کہ اُن کا ایک قادر اور قیوم اور خالق الکل خدا ہے نہ وہ کسی کا بیٹا ہے، نہ اُس کا کوئی بیٹا..... اُس کی قضا و قدر پر ناراض نہ ہو۔ سو تم مصیبت کو دیکھ کر اور بھی آگے قدم رکھو کہ یہ تمہاری ترقی کا ذریعہ ہے۔ اور اُس کی توحید زمین پر پھیلانے کے لئے اپنی تمام طاقت سے کوشش کرو..... اور نوح

انسان کے لئے روئے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن۔ اور تمام آدم زادوں کے لئے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ ﷺ.....

یہ برگزیدہ نبی ہمیشہ کے لئے زندہ ہے۔ تم اُس وقت میری جماعت میں شمار کئے جاؤ گے جب سچ مچ تقویٰ کی راہوں پر قدم مارو گے سو اپنی پنجوقتہ نمازوں کو ایسے خوف اور حضور (قلب) سے ادا کرو کہ گویا تم خدا کو دیکھ رہے ہو اور اپنے روزوں کو خدا کے لئے صدق کے ساتھ پورے کرو۔ ہر ایک جو زکوٰۃ دینے کے لائق ہے وہ زکوٰۃ دے اور جس پر حج فرض ہو چکا ہے اور کوئی مانع نہیں وہ حج کرے۔“ (کشتی نوح صفحہ ۴)

(۳) آپ اپنے ایک اشتہار مورخہ ۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء میں فرماتے ہیں؛

(ترجمہ از عربی عبارت)

”ایمان لاتا ہوں میں اللہ پر اور اُس کے ملائکہ پر اور کتابوں اور رسولوں پر۔ اور مرنے کے بعد قیامت کے دن جی اٹھنے پر۔ اور ایمان لاتا ہوں میں خدا کے کتاب عظیم پر جو قرآن کریم ہے۔ اور تابعداری کرتا ہوں تمام رسولوں سے افضل اور خاتم حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی۔ اور میں مسلمانوں میں سے ہوں۔ اور میں گواہی دیتا ہوں علیٰ وجہ البصیرۃ کہ کوئی معبود مسجود خلافت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ واحد کے جس کا کوئی شریک نہیں۔ محمد خدا کا خاص بندہ اور اُس کا رسول ہے۔ اے رب مجھ کو مسلمان ہی زندہ رکھ اور اسلام پر ہی وفات دے۔ اور میرا حشر اپنے مومن بندوں کے ساتھ کر۔ اور تو جانتا ہے جو کچھ میرے دل میں ہے اور سوائے تیرے دوسرا کوئی نہیں جانتا اور تو ہی میرا سب سے بہتر گواہ ہے۔“

”اس میری تحریر پر ہر ایک شخص گواہ رہے اور خداوند علیم و سمیع اول الشاہدین ہے کہ میں ان تمام عقائد کو مانتا ہوں جن کے ماننے کے بعد ایک کافر بھی مسلمان تسلیم کیا جاتا ہے اور جن پر ایمان لانے سے ایک غیر مذہب کا آدمی بھی مسلمان کہلانے لگتا ہے اور میں ان تمام امور پر ایمان

رکھتا ہوں جو قرآن کریم اور احادیث صحیحہ میں درج ہیں۔“
 (۴) آپ اپنی ایک تصنیف ”التبلیغ“ صفحہ ۳۸۷، ۳۸۸ پر لکھتے ہیں؛
 (ترجمہ از عربی عبارت)

”ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ ہمارے رسول محمد ﷺ تمام رسولوں سے بہتر اور افضل الرسل اور خاتم الانبیاء ہیں۔ اور تمام ان انسانوں سے جو گذر چکے یا آئندہ قیامت تک ہونگے افضل ہیں..... اور ہم اعتقاد رکھتے ہیں کہ قرآن شریف کی ہر آیت ایک بحر ذخار ہے جو ہدایت کی تمام قسم کی باریکیوں سے مملو اور معمور ہے۔ اور ہمارا اعتقاد ہے کہ جنت اور دوزخ اور قیامت اور انبیاء علیہم السلام کے معجزات سراسر حق ہیں۔ اور ہمارا عقیدہ ہے کہ نجات صرف اسلام میں ہے جو حضرت محمد ﷺ کی فرمانبرداری سے حاصل ہو سکتی ہے اور جو امور اسلام کی تعلیم کے خلاف ہیں ہم اُن سے بالکل بیزار اور بری ہیں۔ اور ہمارے پاک رسول محمد ﷺ جو کچھ لائے ہیں اُس پر ہمارا پختہ ایمان ہے۔ اگرچہ ہم اُس کی حقیقت اور گنہہ کو نہ جانیں۔ اور جو شخص ان مذکورہ حقائق کے خلاف ہماری طرف کوئی عقیدہ منسوب کرتا ہے تو وہ ہم پر افتراء کرتا ہے۔ پس اے لوگو! خدا سے ڈرو اور جو شخص بخیل و ذلیل سانپ کی طرح مجھے کاٹنے کو دوڑتا اور اپنی جہالت اور کج فہمی کے باعث اپنی خواہشات نفسانی کا پیرو ہو کر میری تکفیر کرتا ہے وہ صحیح راستہ پر نہیں۔ اور آگاہ رہو کہ اسلام میرا دین اور توحید پر میرا یقین ہے اور میرا دل کبھی گجر و ہو کر گمراہی میں نہیں پڑا۔ اور جو بدقسمت قرآن مجید کو چھوڑ کر قیاسی باتوں پر چلتا ہے۔ وہ اُس شخص کی مانند ہے جو ایک پُر خطر جنگل میں جہاں ہر قسم کے درندے ہوں داخل ہو گیا اور ایک بھیڑیے نے اُسے پھاڑ ڈالا۔ اور وہ ہلاک ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ میں اسلام کا فدائی اور حضرت سید امام احمد مصطفیٰ ﷺ کا جان نثار غلام ہوں۔“

(۵) آپ اپنی عربی کتاب ”مواہب الرحمن“ کے صفحہ ۶۸ پر تحریر فرماتے ہیں؛
 ”اور کوئی عمل اور عبادت قبول نہ ہوگی جب تک کہ آنحضرت ﷺ کی
 رسالت کا اقرار سچے دل سے نہ کیا جائے اور دین اسلام پر ثبات و قیام نہ
 ہو۔ اور وہ شخص ہلاک ہو گیا جس نے آپ کو چھوڑ دیا۔ اور بقدر طاقت
 تمام امور میں آپ کی پیروی نہ کی۔ کوئی جدید شریعت آپ کے بعد نہیں
 اور نہ کوئی کتاب آپ کی شریعت کو منسوخ کر سکتی ہے۔ اور کوئی شخص
 آپ کے مبارک کلمہ کو بدل نہیں سکتا۔ اور جس نے ذرہ بھر قرآن شریف
 سے روگردانی کی وہ ایمان سے خارج ہو گیا۔ اور ہرگز کوئی شخص نجات
 نہیں پاسکتا جب تک ان تمام امور میں جو آنحضرت ﷺ سے ثابت ہو
 چکے ہیں آپ کی پیروی نہ کرے۔ اور جس نے ایک رتی بھر آپ کی
 وصیت اور حکم کو چھوڑا وہ گمراہ ہو گیا۔“

(۶) حضرت صاحب اپنی کتاب ”ایام الصلح“ صفحہ ۸۶، ۸۷ میں اپنے عقائد

بیان فرماتے ہیں؛

”جن پانچ چیزوں پر اسلام کی بنیاد رکھی گئی ہے وہ ہمارا عقیدہ ہے۔ اور
 جس خدا کے کلام میں قرآن مجید کو بیچہ مارنے کا حکم ہے ہم اس کو بیچہ مار
 رہے ہیں اور فاروق رضی اللہ عنہ کی طرح ہماری زبان پر حَسْبُنَا كِتَابُ
 اللّٰهِ۔ اور (ام المؤمنین) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ کی طرح اختلاف اور
 تناقض کے وقت جب حدیث اور قرآن میں پیدا ہو قرآن کریم کو ہم ترجیح
 دیتے ہیں۔ بالخصوص قصوں میں بالاتفاق نسخ کے لائق بھی نہیں ہیں۔“
 ”اور ہم اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں
 اور سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اُس کے رسول اور خاتم الانبیاء ہیں۔ اور
 ہم ایمان لاتے ہیں کہ ملائکہ حق اور حشر اجساد حق اور جنت حق اور جہنم حق
 ہے اور ہم ایمان لاتے ہیں کہ جو کچھ اللہ جل شانہ نے قرآن شریف میں
 فرمایا ہے اور جو کچھ ہمارے نبی ﷺ نے فرمایا ہے وہ سب بلحاظ بیان

مذکورہ بالا حق ہے۔ اور ہم ایمان لاتے ہیں کہ جو شخص اس شریعت اسلام میں سے ایک ذرہ کم کرے یا ایک ذرہ زیادہ کرے یا ترک فرائض اور اباحت کی بنیاد ڈالے وہ بے ایمان اور اسلام سے برگشتہ ہے اور ہم اپنی جماعت کو نصیحت کرتے ہیں کہ وہ سچے دل سے اس کلمہ طیبہ پر ایمان رکھیں کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ اور اسی پر مریں۔ اور تمام انبیاء (علیہم السلام) اور تمام کتابوں پر جن کی سچائی قرآن شریف سے ثابت ہے ایمان لاویں۔ اور صوم و صلوٰۃ و زکوٰۃ اور حج اور (اسی طرح) خدا تعالیٰ اور اُس کے رسول کے مقرر کردہ تمام فرائض کو فرائض سمجھ کر اور تمام منہیات کو سمجھ کر ٹھیک ٹھیک اسلام پر کار بند ہوں۔ غرض وہ تمام امور جن پر سلف صالح کو اعتقاد دی اور عملی طور پر اجماع تھا۔ اور وہ امور جو اہل سنت کی اجماعی رائے سے اسلام کہلاتے ہیں اُن سب کا ماننا فرض ہے۔ اور ہم آسمان اور زمین کو اس بات پر گواہ کرتے ہیں کہ یہی ہمارا مذہب ہے اور جو شخص مخالف اس مذہب کے کوئی اور الزام ہم پر لگاتا ہے وہ تقویٰ اور دیانت کو چھوڑ کر ہم پر افتراء کرتا ہے۔ اور قیامت میں ہمارا اُس پر یہ دعویٰ ہے کہ کب اُس نے ہمارا سینہ چاک کر کے دیکھا کہ ہم باوجود اپنے اس قول کے دل سے ان اقوال کے مخالف ہیں۔ اَلَا اِنَّ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ الْمُفْتَرِينَ۔“

اب میں بڑے ادب و احترام کے ساتھ عدالت سے گزارش کرتا ہوں کہ وہ مندرجہ بالا تحریروں کو مد نظر رکھ کر فیصلہ کرے کہ آیا ہمارے عقائد اسلام کے خلاف ہیں یا عین مطابق۔ خدا تعالیٰ کی سب سے بزرگ اور آخری کتاب قرآن حکیم اور احادیث رسول کریم ﷺ میں جن باتوں کو ایک شخص مومن اور مسلمان ہونے کے لئے ضروری قرار دیا گیا ہے اُن سب پر خلوص دل اور صمیم قلب سے ہم یقین اور اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور جن اعمال صالحہ کے بجا لانے کا حکم دیا گیا ہے وہ ہم بفضلہ بجا لاتے ہیں اور بقول حضرت مسیح موعود علیہ السلام اعلانیہ کہتے ہیں۔

ما مسلمائیم از فضلِ خدا
 مصطفیٰ مارا امام و پیشوا
 اندریں دیں آمدہ از مادریم
 ہم بریں از وار دنیا بگذریم
 (سراج منیر)

علماء اور فتاویٰ تکفیر

جیسا کہ میں ابھی بیان کر چکا ہوں کہ ہم خدا تعالیٰ کے فضل سے بچے مسلمان ہیں اور ہمارا وہی دین ہے جو آنحضرت ﷺ خدا کی طرف سے لائے۔ اور ہم ایمان رکھتے ہیں کہ دین اسلام کے سوا اگر کوئی اور دین اختیار کرے تو وہ عند اللہ ہرگز مقبول نہیں۔ لیکن باوجود ان شواہد قاہرہ اور نصوص باہرہ کے گواہوں نے ہمیں کافر و مرتد۔ ضال و مضل اور خارج از اسلام قرار دیا ہے۔ اور ضروریات دین کا منکر ٹھہرایا ہے۔ لیکن میں بتانا چاہتا ہوں کہ ان مکفرین گواہوں نے ان امور کا جن کی بنا پر ہمیں کافر و مرتد کہا گیا ہے ضروریات دین سے ہونا قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے ثابت نہیں کیا۔ بلکہ انہوں نے اپنے فتویٰ تکفیر کی بنیاد بعض علماء کے اقوال پر رکھی ہے۔ اس لئے قبل اس کے کہ میں اُن وجوہ تکفیر کی تردید کروں مناسب سمجھتا ہوں کہ جن معدودے چند علماء کے اقوال کی سند پر فریق مدعی کے گواہوں نے ہمیں کافر قرار دیا ہے اُن کے طرزِ افتاء کے متعلق کچھ بیان کروں۔ سو واضح رہے کہ گواہان مدعیہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ کفر کا فتویٰ کسی مسلمان پر اُسی وقت لگایا جاسکتا ہے جب وہ ضروریات دین کا انکار کرے۔

اس لئے اب میں ذیل میں چند ان امور کا ذکر کرتا ہوں جن کی بنا پر علماء نے لوگوں کو کافر و مرتد ٹھہرایا ہے۔ اور انہوں نے ان امور کو ضروریات دین میں سے سمجھا ہے اور ان

کے منکر کو کافر و مرتد لکھا ہے؛

- ۱۔ اگر کوئی کہے میں نے اللہ تعالیٰ کو خواب میں دیکھا تو وہ کافر ہے
- ۲۔ اگر کہے کہ معدوم شے اللہ کو معلوم نہیں تو کافر۔
- ۳۔ اگر کہے کہ میں جنوں سے معلوم کر کے خبر دیتا ہوں تو کافر۔
- ۴۔ اگر کہے کہ مجھے معلوم نہیں کہ آدم علیہ السلام نبی تھے یا نہیں تو کافر۔
- ۵۔ اگر کہے کہ انبیاء نے نبوت کی حالت میں اور اس سے قبل عصیان نہیں کیا تو کافر۔
- ۶۔ اگر کہے کہ فلاں نبی ہو تو میں اس پر ایمان نہیں لاؤں گا تو کافر ہوگا۔
- ۷۔ اگر کوئی رسالت کا جھوٹا دعویٰ کرے تو اس سے معجزہ طلب کرنے والا کافر ہوگا۔
- ۸۔ اگر کسی کو کہا جائے کہ نبی ﷺ کو پسند کرتے تھے اور وہ کہے کہ میں اسے پسند نہیں کرتا تو کافر۔
- ۹۔ اگر حضرت ابو بکر صدیق کی امامت کا انکار کرے تو کافر۔
- ۱۰۔ اگر حضرت عمر کی خلافت کا انکار کرے تو کافر۔
- ۱۱۔ یہ کہنے سے کہ اگر اللہ مجھے جنت دے تو مجھے اس کی خواہش نہیں تُو لے لے تو کافر۔
- ۱۲۔ یا کہے کہ فلاں کے ساتھ داخل نہیں ہوں گا تو کافر۔
- ۱۳۔ اگر کہے ایمان بڑھتا اور گھٹتا ہے تو کافر۔
- ۱۴۔ اگر کہے کہ میرا تجھے دیکھنا ایسا ہے جیسے ملک الموت کو تو کافر ہوگا۔ بعض کے نزدیک۔
- ۱۵۔ اگر عمدۂ نماز کو بغیر نیت قضاء کے چھوڑے تو کافر۔
- ۱۶۔ اگر مشرکین کی عید میں اُن کی تعظیم کے لئے شامل ہوگا تو کافر۔
- ۱۷۔ اگر حرام کھانے یا حرام فعل کرتے وقت بِسْمِ اللہ پڑھے تو کافر۔ لیکن فارغ ہونے پر اگر الحمد للہ کہے تو بعض کے نزدیک کافر۔ اختلاف ہے۔
- ۱۸۔ اگر کوئی مسلمان تاجر اپنی تجارت کو فروغ دینے کے لئے حرام کو حلال کہہ دے تو کافر نہیں ہوگا۔

۱۹۔ اگر کوئی عورت کفر کا کلمہ اس غرض سے بولے کہ اپنے خاوند پر حرام ہو جائے تو وہ کافر ہو جائے گی۔

۲۰۔ اگر یہ کہنے سے کہ میں کافر ہو جاؤں گی تاکہ اپنے خاوند سے خلاصی پاؤں۔ کافر ہو جائے گی۔

۲۱۔ جس نے دن کی ایک گھڑی یا پورے دن کے کفر کا قصد کیا تو وہ تمام عمر کافر شمار کیا جائے گا۔

۲۲۔ اگر کسی ذمی کی ٹوپی اپنے سر پر رکھے اور اُس سے اُسکی غرض گرمی سردی دور کرنا نہ ہو تو کافر۔

۲۳۔ اگر کوئی ٹیچر یا ماسٹر کہے کہ یہود (یعنی غیر مسلم ہندو وغیرہ) مسلمان سے بہت اچھے ہیں کیونکہ وہ اپنے لڑکوں کے اُستادوں کا حق ادا کرتے ہیں تو کافر۔

۲۴۔ اگر کہے کہ عیسائیت مجوسیت سے اچھی ہے تو کافر۔

۲۵۔ اگر کہے عیسائیت یہودیت سے اچھی ہے تو کافر۔

۲۶۔ اگر کوئی کہے مجھے اپنی زندگی کی قسم تو اُس پر کفر کا خوف کیا جاتا ہے۔

۲۷۔ اگر کوئی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو برا کہے تو وہ مرتد ہوگا۔ اور فقہ کی کتاب خلاصہ اور بزاز یہ میں تصریح کی گئی ہے کہ جو افضی

اور شیعہ ان دونوں کے حق میں طعن کرے اور برا کہے تو وہ کافر ہے۔ اور

کتاب جو ہرہ میں لکھا ہے۔ کہ ایسا شیعہ کافر اور واجب القتل ہے۔ اور

صدر شہید نے کہا ہے کہ ایسے شخص کی توبہ قبول نہیں ہوگی بلکہ ہم اُسے قتل

کریں گے۔ اور فقیہ فاضل ابولیت سمرقندی اور ابونصر دہلوی کا بھی یہی

مذہب ہے کہ شخص کو برا کہنے والا شیعہ قتل کیا جائے۔ اور فتویٰ کے لئے

یہی مختار اور پسندیدہ بات ہے۔ (البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۳۰ تا ۱۳۶)۔

۲۸۔ اگر کوئی کافر کی تجلیل کرے۔ مثلاً ذمی پر تحیلاً سلام کرے تو کافر ہوگا۔

۲۹۔ اگر کوئی اپنے غیر مسلم استاد کو (یعنی مجوسی یا ہندو۔ عیسائی ماسٹر کو)

عزت کے طور پر استاذی یعنی اے میرے استاد کہہ دے تو کافر ہو جائے گا۔ جیسا کہ صلوٰۃ ظہیر یہ میں ہے۔

۳۰۔ علم اور علماء سے ہنسی کرنا کفر ہے۔

۳۱۔ اگر موزوں پر مسح کرنے کا انکار کیا تو کافر۔

۳۲۔ اگر کوئی بیماری اور سفر میں تیمم حق نہ سمجھے تو قتل کیا جائے گا۔

۳۳۔ اگر کوئی بوجہ شہوت محبت کہے کہ مجھے اپنی بیوی خدا سے زیادہ پیاری ہے تو کافر نہیں ہوگا۔ ہاں اگر ایسا اطاعت و فرمانبرداری کے لحاظ سے کہے تو کافر ہوگا۔ (الاشباہ والنظائر مع شرح الحموی کتاب السیر والروۃ مطبع مصطفائی صفحہ ۱۷۹ تا ۱۷۵۔)

۳۴۔ اگر کسی کافر نے ایک مسلمان سے کہا کہ مجھ پر اسلام پیش کر۔ اُس نے کہا فلاں مولوی کے پاس جا تو کافر ہو گیا۔

(شرح فقہ اکبر مطبوعہ مصر صفحہ ۱۶۴)

۳۵۔ اگر کسی مسلمان سے کہا گیا کہ تو مومن ہے؟ اُس نے کہا معلوم نہیں تو کافر ہو گیا۔ اسی طرح ایک ایسے شخص کے متعلق جو دل سے تصدیق کرتا ہے اور زبان سے گواہی دیتا ہے کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں اور محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں۔ اُس سے پوچھا گیا کہ کیا اس کا قتل جائز ہے۔ اُس نے کہا مجھے معلوم نہیں تو وہ کافر ہو گیا۔ صفحہ ۱۶۴

۳۶۔ جس نے کسی عالم سے بغیر کسی سبب ظاہری کے بغض رکھا وہ کافر ہے۔

۳۷۔ استخفاف علماء بالاتفاق علماء کفر ہے۔ صفحہ ۱۵۶

۳۸۔ جس مسلمان نے (بطور ڈرامہ) اپنے آپ کو معلم اور استاد بنایا۔ اور پھر ہاتھ میں سونٹا لے کر بچوں کو مارا تو وہ کافر ہو گیا۔

۳۹۔ اگر کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان سے کہا چلو فلاں مجلس وعظ میں چلیں۔ اُس نے کہا جو باتیں وہاں مولوی صاحب بتاتے ہیں اُن پر کون عمل کر سکتا ہے یا کہا مجھے ایسی مجلس سے کیا تعلق تو کافر ہو گیا۔

۴۰۔ اگر کسی نے کسی کو کہا تُو مجلس واعظ میں نہ جا اگر جائے گا تو تیری بیوی تجھ پر حرام ہو جائے گی یا اُسے طلاق ہو جائے گی۔ اگر ہنسی کے طور پر ایسا کہا تو کافر ہو گیا۔

۴۱۔ اگر کسی عورت نے کسی عالم خاوند پر لعنت کی تو کافر ہو گئی۔

۴۲۔ جس نے کسی عالم کو عولیم (یعنی چھوٹے مولوی صاحب یا مولوی شولوی) کہہ دیا تو کافر ہو گیا۔ صفحہ ۱۵۷

۴۳۔ جو شراب پیتے وقت بسم اللہ کہے وہ کافر ہو جائے گا صفحہ ۱۵۳

۴۴۔ کسی نے کسی دوسرے سے کہا خدا کے واسطے یہ کام کر۔ اُس نے کہا نہیں کرتا۔ تو کافر ہو گیا۔ صفحہ ۱۴۷

البحر الرائق کے مصنف نے ان کلمات کے ذکر کرنے سے پہلے لکھا ہے کہ فتوؤں میں تکفیر کے جو معروف الفاظ وارد ہوئے ہیں وہ حقیقتاً اسلام سے ارتداد کا موجب ہیں۔ اور بزاز یہ میں لکھا ہے کہ جو ان کلمات کو صرف تخویف یا تہویل پر محمول کرتا ہے۔ اور کفر کا موجب نہیں سمجھتا اُس کا قول لغو اور باطل ہے۔ (دیکھو البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۲۹)

اب مندرجہ بالا فتوؤں کی رو سے لازم آتا ہے کہ جن مقدس اور افضل ترین بزرگوں نے اللہ تعالیٰ کو خواب میں دیکھا ہے وہ سب کافر ہوں (نعوذ باللہ) جیسے کہ سید الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اور حضرت سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ملاحظہ ہو امام شعرانی کی کتاب الیواقیت و الجواہر جلد ۱ صفحہ ۱۶۳ کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے رَأَيْتُ رَبِّي فِي صُورَةِ شَابٍ اَمْوَدٍ اَلْحِ یعنی میں نے اپنے رب کو ایک بے ریش نوجوان کی صورت میں دیکھا جس کے بال کان کی لوت تک تھے اور اُس کے پاؤں میں سونے کی جوتی تھی۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔

اسی طرح نمبر ۹، ۱۰ اور ۲۷ کی رو سے تمام شیعہ کافر اور واجب القتل ٹھہرتے ہیں۔ جن کی توبہ بھی قبول نہیں۔ اور نمبر ۱۱ کے ماتحت تمام وہ نئے تعلیم یافتہ نوجوان جو اکثر کہتے سنے جاتے ہیں کہ اگر جنت میں ان موجودہ مولویوں نے بھی جانا ہے تو ہمیں ایسی جنت نہیں چاہئے۔ نمبر ۱۶ کی رو سے تمام وہ مسلمان جو سرکاری دفاتر میں ملازم ہیں اور اپنے ہندو اور

عیسائی افسران کو تحائف دیتے ہیں کافر ہیں۔ نمبر ۱۹، ۲۰ کے لحاظ سے ان عورتوں کے لئے جو اپنے خاوندوں کی بدسلوکی کے باعث تنگ ہیں اور ان کے عقد نکاح سے نکلنا چاہتی ہیں یہ اچھی ترکیب بتائی گئی ہے کہ اگر ان میں سے کوئی عورت یہ کہہ دے کہ میں کافر ہوتی ہوں تو معاً کافر ہو جائے گی۔ اور نکاح فسخ ہو جائے گا۔

نمبر ۲۲ کی رو سے وہ تمام مسلمان جو گاندھی ٹیوپی یا ہیٹ لگاتے ہیں کافر ہیں۔ نمبر ۲۸ کی رو سے وہ مسلمان جو ہندو اور انگریز افسروں کو سلام کرتے ہیں کافر ہیں۔ اور نمبر ۲۹ کی رو سے سکول اور کالجوں کے وہ مسلمان طلباء جو اپنے ہندو یا عیسائی استادوں کو تعظیماً سلام کرتے ہیں کافر ہوئے۔

نمبر ۳۰ کی رو سے ہزار ہا وہ تعلیم یافتہ اشخاص جو مولویوں کی دقیانوسی باتوں پر جنہیں یہ مولوی لوگ علم اور دین خیال کرتے ہیں ہنستے ہیں کافر ہوئے۔

نمبر ۳۵ کی رو سے وہ مسلمان جو کسی غیر مسلم کو اس کے سوال کرنے پر کہ مجھ پر اسلام کی صداقت بیان کر کسی مولوی کے پاس برائے جواب لے جاتے ہیں کافر ہو گئے۔

نمبر ۳۶، ۳۷، ۳۸ کی رو سے تمام وہ نو تعلیم یافتہ مسلمان جو مولویوں سے متنفر ہیں کافر ہوئے اور ان کے نکاح فسخ ہو گئے۔

نمبر ۴۴ کی رو سے تو روزانہ صد ہا مسلمان کافر بنتے ہیں۔ کیونکہ بازاروں میں اور گلی کوچوں میں بھیک مانگنے والے فقیر بیسیوں کی تعداد میں خدا کا واسطہ دے کر مانگتے ہیں اور کہتے ہیں خدا کے واسطے فلاں کام کر دو یا فلاں چیز دے دو۔ لیکن بیسیوں نہیں بلکہ سینکڑوں مسلمان ایسے ہیں جو انہیں دھتکارتے ہیں اور گالیاں دیتے ہیں اسی طرح سینکڑوں یار دوست۔ عزیز و آشنا آپس میں ایک دوسرے کو خدا کا واسطہ دے کر کام کرانا چاہتے ہیں لیکن دوسرا نہیں کرتا پس اگر ان علماء اور مولویوں کے کہنے پر کسی کو کافر بنایا جاسکتا ہے تو مذکورہ بالا فتاویٰ کے ماتحت تمام مسلمان کافر ہیں۔ اور ان کے نکاح فسخ اور اولاد ولد الحرام ہے۔ اور اس قسم کے لوگ اس ریاست میں بھی ہیں اور ریاست سے باہر بھی موجود ہیں۔

مفسرین میں اختلاف

چونکہ شاہدین فریق مخالف نے اپنے بیانون میں مفسرین کے اقوال سے بھی استنباط کیا ہے۔ اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان مفسرین کے متعلق بھی کچھ ذکر کر دیا جائے۔ یہ بہت بڑی غلطی ہے کہ مفسرین کے اقوال کو بلاسوچے سمجھے من وعن تسلیم کر لیا جائے اور جو کچھ وہ اپنے خیال و عقیدہ کے ماتحت لکھ گئے ہیں اُسے حرف بہ حرف مان لیا جائے۔ علامہ ابن خلدون نے اپنی تاریخ کے مقدمہ میں علم تفسیر کے عنوان کے ماتحت نہایت عمدہ رائے لکھی ہے کہ ”تَفَاسِيرُ الْمُتَقَدِّمِينَ مَمْلُوءَةٌ بِالْغَثِّ وَالسَّمِينِ.“ یعنی متقدمین کی تفسیریں عمدہ اور ردی دونوں باتوں سے پُر ہیں۔ اس لئے ہمیں حسب تعلیم قرآن مجید ضروری ہوا کہ ہم خود بھی قرآن مجید کی آیات میں غور اور تدبر کریں اور تحقیق کے بعد جو اقرب الی الصواب ہو اس کو اختیار کر لیں۔

میں اس وقت مشتبہ نمونہ ازخوار چند اختلافات کا ذکر کرتا ہوں جو ان مفسرین نے قرآن مجید کی آیات کی تفسیر میں کئے ہیں۔

اول خطیب شربنی نے اپنی تفسیر میں آیت جَعَلَهُ ذِكًّا کے متعلق لکھا ہے کہ ابن عباسؓ نے فرمایا۔ اس کو مٹی بنا دیا۔ اور سفیان نے کہا وہ پہاڑ زمین میں دھس گیا یہاں تک کہ سمندر کی تہ میں چلا گیا۔ اور اُس میں ابھی جا رہا ہے۔ اور امام کلبی نے کہا کہ وہ متفرق چھوٹے پہاڑوں کی صورت میں تبدیل ہو گیا۔ علامہ بغوی نے بعض تفاسیر کا حوالہ دے کر کہا ہے کہ وہ اپنی عظمت و شان کی وجہ سے متفرق چھ پہاڑ بن گیا۔ تین مدینہ منورہ میں جا پڑے اور وہ اُحد۔ ورقان اور رضوی ہیں۔ اور تین ان میں سے مکہ مکرمہ میں واقع ہیں اور وہ ثور۔ شبیر اور حرا ہیں۔ (تفسیر خازن صفحہ ۱۵۲، ۱۵۳ جلد ۲۔ وسراج منیر صفحہ ۴۹۳ جلد ۱)

اسی طرح آیت خَرَّ مُوسَىٰ صَعِقًا الخ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ جب موسیٰ علیہ السلام بے ہوشی کی حالت میں پڑے ہوئے تھے تو اُن کے پاس سے ملائکہ گذرے جو اپنے پاؤں سے انہیں ٹھوکر مار کر کہتے تھے کہ اے حیض والی عورتوں کے بیٹے اَطْمَعْتُ فِي رُؤْيَا رَبِّ الْعِزَّةِ کہ کیا تو نے خدا تعالیٰ کے دیکھنے کی طمع کی تھی۔ (تفسیر خازن صفحہ ۱۵۳ جلد ۲ سراج منیر صفحہ ۴۹۳ جلد ۱)

(۲) خطیب شربنی نے آیت ق۔ والقرآن المجید۔ کی تفسیر میں نقل کیا ہے کہ ابن عباسؓ نے فرمایا ق سے مراد قسم ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے سورۃ کا نام یا قرآن کا نام ہے۔ اور امام قرطبی نے کہا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نام قادر و قدیر اور قاهر و قریب کی کنجی ہے۔ اور عکرمہ اور ضحاک نے کہا ایک پہاڑ ہے جو تمام زمین پر محیط ہے۔ اور وہ سبز زمرہ کا بنا ہوا ہے۔ اور آسمان میں جو سبزی سی نظر آتی ہے اُسی کا عکس ہے اور آسمان اُس پر خیمہ کی طرح تپا ہوا ہے۔ اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ وہ اُس حجاب کے پیچھے ایک سال کی مسافت پر واقع ہے جس کے ورے سورج غروب ہوتا ہے اور کہا گیا ہے کہ اُس کے جڑیں چٹان سے ملی ہوئی ہیں جس پر زمین ہے اور آسمان اُس پر قبہ کی شکل میں ہے۔ امام راضی نے اس قول کو ضعف قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ یہ حروف سامع کو ہشیار کرنے کے لئے ہے۔ (سراج منیر صفحہ ۷۳، ۷۴ جلد ۲)

(۳) وَلَقَدْ هَمَّتْ بِهٖ وَهَمَّ بِهَا الخ کی تفسیر میں لکھا ہے امام بغوی نے کہا کہ حضرت یوسف علیہ السلام کا قصد یہ تھا جو ابن عباسؓ سے مروی ہے۔ قال حل الهمیان و جَلَسَ مِنْهَا مَجْلِسَ الْخَاتَنِ (درمنثور جلد ۴ صفحہ ۱۳۷ ابن جریر جلد ۱۲ صفحہ ۱۰۹ تفسیر خازن جلد ۳ صفحہ ۱۴) کہ انہوں نے اُس عورت کا کمر بند کھولا اور اُس کے خاتن پر بیٹھ گئے۔ اور مجاہد نے کہا حَلَّ سَرَائِلَهُ وَجَعَلَ يَعَالِجُ ثِيَابَهُ کہ حضرت یوسف نے اپنا پائجامہ کھول دیا اور کپڑے درست کرنے لگے۔ اور اکثر مفسرین کا یہی قول ہے۔ انہی میں سے سعید ابن جبیر مشہور تابعی اور حسن ہیں۔ (تفسیر خازن جلد ۳ صفحہ ۱۴ تفسیر ابن جریر جلد ۱۲ صفحہ ۱۰۹) اور ضحاک نے کہا کہ وَلَقَدْ هَمَّتْ بِهٖ وَهَمَّ بِهَا کا مطلب یہ ہے کہ شیطان نے اپنے ایک ہاتھ سے حضرت یوسف کی گردن اور دوسرے ہاتھ سے اس عورت کی گردن پکڑ کر دونوں کو جمع کر دیا۔ (تفسیر خازن جلد ۳ صفحہ ۱۴ سراج منیر)

(۴) حضرت سلیمان علیہ السلام کی موت کے متعلق امام راضی نے اپنی تفسیر کبیر میں

آیت مَاذَ لَّهُمْ عَلَىٰ مَوْتِهِ الرَّحُّ اور دَابَّةُ الْأَرْضِ کے متعلق لکھا ہے کہ حضرت سلیمان سارا دن اور ساری رات خدا کی عبادت کرتے تھے اور بعض دفعہ اس سے بھی زائد۔ اُن کا ایک سونٹا تھا جس پر خدا کے سامنے کھڑے ہو کر ٹیک لگایا کرتے تھے ایک دن حسب معمول کھڑے ہوئے عبادت کر رہے تھے کہ اچانک فوت ہو گئے۔ لیکن اہالیان لشکر کو آپ کا فوت ہونا معلوم نہ ہوا اور تمام فوجی سپاہی اور لشکری اسی خیال میں رہے کہ آپ عبادت میں مصروف ہیں حتیٰ کہ کئی مہینے گزر گئے۔ (تفسیر کبیر مصری جلد ۷ صفحہ ۱۱)

اور تفسیر جلالین میں لکھا ہے کہ حضرت سلیمان متواتر ایک سال تک مردہ ہونے کی حالت میں سونٹے کے ساتھ ٹیک لگائے کھڑے رہے اور وہ جن سے سخت کام لئے جاتے تھے آپ کے فوت ہونے کو نہ جان سکے یہاں تک کہ دیمک نے سونٹے کو کھالیا۔ جسکی وجہ سے حضرت سلیمان گر پڑے۔ تب لوگوں کو آپ کے فوت ہونے کا علم ہوا۔

اب اہل بصیرت قرآنی آیت کی اس تفسیر پر غور کریں کہ کیا عقل اسے تسلیم کرتی ہے۔ اور کیا قرآن جیسی بزرگ اور مکمل کتاب کے ایسی باتیں شایان شان ہیں؟ حالانکہ حضرت سلیمان عظیم الشان نبی ہونے کے علاوہ ایک زبردست بادشاہ بھی تھے اور سلطنت کے اہم امور آپ کے ہاتھوں طے ہوتے تھے۔ آپ کی کئی بیویاں بھی تھیں۔ لیکن تعجب ہے کہ آپ متواتر ایک سال تک مردگی کی حالت میں کھڑے رہے اور کسی کو پتا نہ چلا کہ آپ فوت ہو چکے ہیں۔

(۵) خطیب شربنی نے آیت وَ كَذٰلِكَ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ اَمْرِنَا الرَّحُّ کی تفسیر میں لکھا ہے۔ ابن عباسؓ نے فرمایا کہ روح سے مراد نبوت ہے اور حسن نے کہا روح سے مراد رحمت ہے۔ اور امام سُدی نے کہا اس سے مراد وحی ہے۔ اور کلبی نے کہا کتاب ہے۔ اور ربیع نے کہا روح سے مراد جبریل ہے۔ اور مالک ابن دینار نے کہا اس سے مراد قرآن مجید ہے۔ (صفحہ ۵۱۹ جلد ۳ سراج منیر)

(۶) آیت قِيلَ لَهَا ادْخُلِي الصَّرْحَ الرَّحُّ کے متعلق تفسیر جلالین و سراج منیر میں لکھا ہے کہ اس محل کی سطح سفید شفاف شیشہ کی تھی۔ جس کے نیچے پانی جاری تھا۔ اور اُس میں ایک مچھلی بھی تھی اور حضرت سلیمان نے یہ محل صرف اس لئے بنایا تھا کہ ملکہ سبا بلقیس کے

پاؤں دیکھیں۔ کیونکہ شیاطین نے آپ کو خبر دی تھی کہ ملکہ سبا کے پاؤں گدھے کے پاؤں کی طرح ہیں اور اس کی پنڈلیوں پر بہت سے بال ہیں۔ اس لئے آپ نے چاہا کہ اُس کی پنڈلیاں دیکھیں۔ آگے لکھا ہے کہ جب بلقیس اُس محل میں داخل ہوئی تو اُس نے گہرا پانی خیال کیا اور اپنی پنڈلیوں سے کپڑا اٹھایا تاکہ پانی میں پاؤں ڈالے تو حضرت سلیمان نے جو وہاں کھڑے ہوئے تھے دیکھا کہ اُس کی پنڈلیاں اور پاؤں دوسرے لوگوں کی نسبت بدرجہا خوبصورت ہیں۔ اس پر آپ نے پکار کر کہا انہ صرہ ممرود من قوادیر کہ اے ملکہ یہ محل تو شیشوں کا بنا ہوا ہے۔ وغیرہ (صفحہ ۳۱۹ جلالین)

اب اہل علم غور کریں کہ کیا اس قسم کے کھیل تماشے کی باتیں خدا کے ایک نبی کے شایان شان ہیں؟ خدا کا ایک بزرگ نبی جو لوگوں کی ہدایت اور راہنمائی کے لئے آیا تھا وہ صرف اس لئے ایک عظیم الشان محل بناتا ہے کہ ایک نامحرم معزز عورت کی پنڈلیاں دیکھے۔ حالانکہ اگر پنڈلیاں ہی دیکھنا مقصود تھا تو کسی عورت کے ذریعہ بھی معلوم ہو سکتا تھا کہ وہ دیکھ کر آپ کو بتا دیتی۔ اتنے بڑے محل بنانے کی کیا ضرورت تھی۔ پھر اگر اس تفسیر کو صحیح بھی مان لیا جائے تو بتاؤ اس سے دنیا کا کون سا عقدہ حل ہوا اور بلحاظ روحانیت اس نے کیا فائدہ پہنچایا اور اس کا ماقبل اور مابعد کی آیتوں سے ارتباط کیا ہوا؟

پس مفسرین کے اقوال پر عقائد کی بنیاد رکھنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جبکہ خود ان میں سے بعض بلند پایہ اور مقتدر ائمہ نے اس امر کی صراحت کر دی ہے کہ ہماری اندھی تقلید نہ کی جائے۔ چنانچہ شیخ الہند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے اقوال اپنی کتاب ”حجتہ اللہ البالغہ“ میں درج کئے ہیں کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جب فتویٰ دیتے تو فرماتے کہ یہ رائے نعمان بن ثابت کی ہے اور جو کچھ ہم اپنی تحقیق سے اب تک معلوم کر سکے ہیں اس کے لحاظ سے یہ سب احسن ہے فمن جاء باحسن منه فهو اولیٰ بالصواب کہ جو شخص اس سے زیادہ اچھی بات معلوم کرے تو درست ہونے کی زیادہ مستحق ہے۔ (صفحہ ۱۵۷ جزو اول)

حافظ عبدالبر نے کتاب العلم میں امام مالک کا قول نقل کیا ہے کہ انما انا بشر اُخطی و اُصیب کہ میں ایک انسان ہوں۔ مجھ سے بھول چوک ہوتی ہے۔ پس میری

رائے اور فتویٰ میں غور کرو۔ اور جو قرآن اور سنت کے موافق ہو اُسے لے لو۔ اور جو مخالف ہو اُسے چھوڑ دو۔

حضرت امام شافعی نے ایک دن مزنی سے کہا۔ اے ابراہیم! تو میری ہر بات میں تقلید نہ کر۔ تو خود بھی غور کیا کر۔ کیونکہ یہ دین کا معاملہ ہے (حجۃ اللہ البالغہ صفحہ ۱۵۷ جزو اول)
حضرت امام احمد بن حنبل نے فرمایا لا تقلد فی کہ تو نہ میری تقلید کر۔ نہ امام مالک کی اور نہ اوزاعی و نخعی کی۔ اور تو احکام کتاب و سنت سے لے جہاں سے انہوں نے لئے ہیں۔ (حجۃ اللہ البالغہ صفحہ ۱۵۷ جزو اول)

الغرض علماء اور ائمہ کی اندھی تقلید نہایت مذموم ہے جس کا مردود و مطرود ہونا اللہ تعالیٰ نے اپنے پاک کلام قرآن مجید میں کفار و مشرکین سے حکایت کیا ہے کہ وہ اپنے احبار و رہبان کی اندھی تقلید کرتے ہیں اور خود غور و فکر نہیں کرتے۔ پس یہ ضروری نہیں کہ پہلے علماء اپنے محدود علم اور ماحول کے اثر کے ماتحت جو کچھ تفسیروں میں لکھ گئے ہیں ہم آنکھ بند کر کے اُس پر ایمان لے آئیں بلکہ ہمارا فرض ہے کہ اُن کے فتاویٰ اور اقوال کو ہم کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلعم اور عقل سلیم کی کسوٹی پر پرکھیں اور جو قرآن و سنت سے صحیح ثابت ہو اُسے اختیار کریں اور مخالف کو چھوڑ دیں۔ اور اُمت کے ان مقتدر علماء اور ائمہ کے متعلق ہمارا مذہب یہ ہے کہ انہوں نے اپنی نیک نیتی سے جو باتیں مخالف و موافق پائیں یا جو وہ سمجھ سکے وہ ہم تک پہنچا دیں جس کے لئے وہ تمام ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر دے۔ آمین۔

گواہانِ فریقِ مخالف کی پیشکردہ وجوہ تکفیر

اور اُن کا رد

فریقِ ثانی کے گواہوں نے جو وجوہ تکفیر بیان کی ہیں وہ یہ ہیں؛
 اول۔ حضرت مرزا صاحب کا اپنے لئے نزولِ وحی کا دعویٰ کرنا۔
 دوم۔ ختمِ نبوت کا انکار۔ اور خاتمِ انبیاء کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا اور اپنے
 آپ کو تشریحی نبوت کا مدعی سمجھنا اور احکامِ شریعت میں تغیر و تبدل کرنا۔
 سوم۔ حشرِ اجساد اور نفخِ صور کا انکار۔

چہارم۔ انبیاء علیہم السلام کی توہین۔

پنجم۔ تمام مسلمانوں پر جو اُن کو نہیں مانتے کفر کا فتویٰ۔

یہ پانچ وجوہ تکفیر ہیں جو گواہانِ مدعی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی
 جماعت کو کافر ثابت کرنے کے لئے پیش کی ہیں۔ بقیہ امور انہی کے ضمن میں آجاتے ہیں۔
 اب میں بفضلِ تعالیٰ ترتیب وار ان پر بحث کرتا ہوں اور بتاتا ہوں کہ گواہوں نے کس قدر
 ناحق کوشی اور تعصب سے کام لیا ہے اور حق پر پردہ ڈالنا چاہا ہے۔

پس واضح ہو کہ گواہ نمبر ۲ نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے کہ اذّعاء وحی کفر ہے۔ اور
 گواہ نمبر ۳ نے کہا ہے کہ اگر کوئی شخص مطلق وحی کا دعویٰ کرے اور خواہ نبوت کا مدعی بھی نہ ہو
 تب بھی کافر ہے۔ اور وحی کی تعریف گواہ نمبر ۳ نے یہ کی ہے ”وحی یہ ہے کہ فرشتہ کو بھیجا جائے
 کہ فلاں کو جا کر یہ کہ دو۔“ اور پھر کہا ہے کہ بنی آدم میں وحی پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے۔
 اور غیروں کے لئے۔ کشف۔ الہام یا وحی لغوی ہو سکتی ہے۔ وغیرہ۔

کیا وحی صرف پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے؟

دوسری دلیل

وَاَوْحَيْنَا اِلٰى اُمِّ مُوسٰى اَنْ اَرْضِعِيْهِ فَاِذَا خِفَتْ عَلَيْهِ فَاَلْقِيْهِ فِى الْيَمِّ وَلَا تَخَافِ وَلَا تَحْزَنِ اِنَّا رَاٰدُوْهُ الْيَكْبَرُ وَجَاءَ لُوْهُ مِنَ الْمُرْسَلِيْنَ کہ ہم نے موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کی طرف وحی کی کہ تو موسیٰ کو دودھ پلا۔ پھر جب تجھے اُس کی نسبت خوف لاحق ہو تو اسے دریا میں پھینک دینا اور کچھ خوف اور غم نہ کرنا کیونکہ ہم اسے پھر تیرے

پاس لے آئیں گے اور ہم اُسے پیغمبر بنانے والے ہیں۔

اس آیت میں حضرت موسیٰؑ کی والدہ محترمہ کی طرف وحی آنے کا خود اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا ہے جو بالا اتفاق پیغمبر اور نبی نہیں تھیں۔ پس اگر وحی صرف پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہوتی جیسا کہ علماء دیوبند نے کہا ہے تو اُمّ موسیٰؑ پر ہرگز خدا کی طرف سے وحی نازل نہ ہوتی۔

تیسری دلیل

سورہ مریم کے دوسرے رکوع میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے؛
فَاَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا کہ ہم نے حضرت مریم کی طرف جبریل کو بھیجا۔
اسی طرح فرمایا؛

وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ الْعَالَمِينَ. يَا مَرْيَمُ اقْنُتِي لِرَبِّكِ وَاسْجُدِي وَارْكَعِي مَعَ الرَّاكِعِينَ۔ (آل عمران رکوع ۵) کہ جب فرشتوں نے کہا کہ اے مریم! اللہ نے تجھے برگزیدہ کیا ہے۔ اور تیری تطہیر کی ہے۔ اور دنیا و جہان کی عورتوں پر تجھے مصطفائی عطا کی ہے تو اے مریم! تُو اپنے رب کی مطیع و فرمانبردار رہ۔ وغیرہ

پھر فرمایا؛ وَ إِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَ مِنْ الْمُقَرَّبِينَ (آل عمران رکوع ۵) کہ جب فرشتوں نے مریم سے کہا۔ اے مریم! اللہ تجھے ایک کلمہ کی بشارت دیتا ہے جس کا نام مسیح عیسیٰ بن مریم ہوگا اور وہ دنیا اور آخرت میں وجیہ اور مقرب ہوگا۔

چوتھی دلیل

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے؛

قُلْنَا يَا ذَا الْقُرْنَيْنِ إِمَّا أَنْ تُعَذِّبَ وَإِمَّا أَنْ تَتَّخِذَ فِيهِمْ حُسْنًا. (کہف رکوع ۱۱) یعنی ہم نے کہا۔ اے ذوالقرنین! اگر تُو چاہے تو ان لوگوں کو عذاب دے یا اُن کے بارہ

میں حسن سلوک کا طریق اختیار کر۔

ان مذکورہ بالا آیات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے؛

۱۔ وحی انبیاء سے مخصوص نہیں۔ بلکہ غیر انبیاء پر بھی وحی ہو سکتی ہے اور ہوتی ہے۔ جیسا کہ مذکور ہوا۔

۲۔ جن طریقوں سے اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام سے کلام کرتا ہے انہی طریقوں سے غیر انبیاء یعنی اولیاء وغیرہ کے ساتھ بھی ہمکلام ہوتا ہے۔ جیسا کہ نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔

۳۔ فرشتوں کا نزول حضرات انبیاء سے خاص نہیں جیسا کہ آیت ۴-۵ سے ظاہر ہے۔

۴۔ بعض وقت غیر انبیاء پر بھی ایسی وحی نازل ہو جاتی ہے جس میں امر و نہی ہوتے ہیں۔ جیسا کہ آیت نمبر ۴ سے ظاہر ہے۔

۵۔ غیر انبیاء کی وحی بھی غیب کی خبروں پر مشتمل ہوتی ہے جیسا کہ آیت نمبر ۲، ۳ سے ظاہر ہے۔

(۲)

کیا آنحضرت ﷺ کے بعد باب وحی مسدود ہے؟

فریق مخالف کے گواہوں نے کہا ہے کہ آنحضرت صلعم کے بعد کسی پر وحی نہیں ہو سکتی اور جو اس کا دعویٰ کرے وہ کافر ہے۔ لیکن انہوں نے اس کی قرآن مجید یا حدیث سے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ ہاں صرف گواہ نمبر ۴ نے آیت وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ پیش کر کے کہا ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ کے بعد بھی کوئی وحی نازل ہوتی تو اُس کا اس آیت میں ضرور ذکر کیا جاتا۔ چونکہ ذکر نہیں کیا گیا اس لئے معلوم ہوا کہ آپ کے بعد وحی نہیں ہو سکتی۔ ہماری طرف سے اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ اس آیت میں تشریحی وحی کا ذکر ہے اور چونکہ آنحضرت ﷺ کے بعد ایسی وحی جو آپ کی شریعت کی ناسخ ہو منقطع تھی اس لئے اس کا ذکر نہیں کیا گیا۔ جیسا کہ اس قسم کی ایک دوسری آیت ولقد اوحی

الیک والی الذین من قبلک کی تفسیر میں علماء متقدمین نے اس امر کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ امام عبدالوہاب شعرانی بحوالہ ”فتوحات مکیہ“ اپنی کتاب ”الیواقیت والجوہر“ جلد ۲ صفحہ ۹۴ میں لکھتے ہیں:

”انہ لم یجئ لنا خبر الہی ان بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی التشریع ابدا۔ انما لنا وحی الالہام قال تعالیٰ ولقد اوحی الیک و الی الذین من قبلک۔“

کہ ہمارے پاس کوئی ایسی خبر الہی نہیں آئی جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت ﷺ کے بعد وحی تشریعی ہوگی۔ بلکہ اب وحی الہام ہوگی جیسا کہ آیت ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک سے ظاہر ہے

دوسرا جواب یہ ہے کہ تمام اکابر علماء سلف وغیرہ کا اس امر پر اتفاق ہے کہ مسیح موعود پر وحی ہوگی۔ اور حدیث میں حضور رسالت مآب ﷺ فرماتے ہیں کہ مسیح موعود پر خدا کی طرف سے وحی ہوگی۔ علامہ ابن حجر ایشمی سے جب پوچھا گیا کہ کیا آخر زمانہ میں جب حضرت عیسیٰ نازل ہوں گے تو اُن پر وحی ہوگی؟ تو انہوں نے کہا۔ نعم یوحی الیہ علیہ السلام۔ کہ اُن کی طرف وحی ہوگی۔ جیسا کہ مسلم کی حدیث میں ہے۔

(روح المعانی جلد ۵ صفحہ ۶۵)

تیسرا جواب یہ ہے کہ جو قرآن مجید پر ایمان رکھتا ہے۔ اُس کے لئے ضروری ہے کہ مسیح موعود کی آمد کو تسلیم کرے۔ اور اُن پر جو وحی ہوگی۔ اسے خدا کی طرف سے یقین کرے۔ پس یہ آیت غیر تشریعی وحی کے انقطاع پر دلالت نہیں کرتی۔

(۳)

قرآن مجید سے بقاء وحی پر دلائل

اب میں قرآن مجید سے ثابت کرتا ہوں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد غیر شریعت والی وحی ہو سکتی ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کے کامل تبعین پر اس کا دروازہ بند نہیں ہوا اس کی ایک عقلی دلیل جس کو خداوند تعالیٰ نے خود بیان فرمایا ہے یہ ہے کہ ایسا خدا جو اپنے بندوں

سے کلام نہیں کرتا اور اُن کی بات کا جواب نہیں دیتا کسی طرح معبود کہلانے کے لائق نہیں ہے۔ خدا کی ہستی ثابت کرنے کیلئے نہایت قوی دلیل جو یقین کامل تک پہنچاتی ہے وہ خدا کا کلام کرنا ہی ہے۔ جس سے ایک اور ایک دو کی طرح ثابت ہو جاتا ہے کہ ایک زندہ خدا موجود ہے جو اپنے بندوں کی پکار سنتا اور جواب دیتا ہے۔ چنانچہ اللہ بزرگ و برتر فرماتا ہے

پہلی دلیل

(۱) اَلَمْ يَرَوْا اَنَّهُ لَا يَكْلَمُهُمْ وَلَا يَهْدِيهِمْ سَبِيلًا۔ (پارہ ۹ رکوع ۸)

(۲) اَفَلَا يَرَوْنَ اَلَا يَرْجِعُ اِلَيْهِمْ قَوْلًا۔ (پارہ ۱۶ رکوع ۱۳)

یعنی یہ مشرک لوگ اس بات کی طرف نہیں دیکھتے کہ جس کو انہوں نے اپنا خدا اور معبود بنایا ہے وہ نہ اُن سے کوئی کلام کرتا ہے اور نہ انہیں تاریکی میں ہدایت دیتا ہے۔ یقیناً ایسی ہستی کو خدا بنانے والے بڑے ظالم اور بے انصاف ہیں۔ دوسری آیت میں فرمایا کہ بچھڑے کو معبود بنانے والے اتنا غور نہیں کرتے کہ وہ اُن کا جواب نہیں دیتا۔

ان آیات سے ثابت ہوا کہ بندوں سے کلام کرنا خدا کے لئے ضروری ہے۔ پس کیونکر مان لیا جائے کہ حرم کعبہ کا رب اور قرآن کا اتارنے والا خدا بچھڑے کی معبودیت اور الوہیت کا ابطال اُس کے عدم تکلم کی وجہ سے کرتا ہے خود اپنے پیارے بندوں سے بچھڑے والا سلوک کرے۔ حاشا وکلا۔

دوسری دلیل

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جو پکارنے والے کی پکار کا جواب نہیں دیتا وہ معبود ہونے کے لائق نہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے؛

وَمَنْ اضْلَمَ مِمَّنْ يَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ لَمْ يَسْتَجِيبْ لَهُ الْيَوْمَ الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَنْ دَعَائِهِمْ غَافِلُونَ۔ (سورہ احقاف رکوع ۱)

کہ اس سے بڑھ کر گمراہ کون ہے جو خدا کے سوا ایسے معبودوں کو پکارے

جو قیامت تک اُس کو جواب نہ دے سکیں۔ جواب دینا تو درکنار وہ تو اس کی پکار سے بھی بے خبر محض ہیں۔

اس آیت سے بھی ثابت ہے کہ خالق دو جہاں خدا اپنے بندوں سے ہمکلام ہوتا ہے۔ ہاں جھوٹے خدا اور معبودان باطل اپنے بندوں کی پکار نہیں سنتے اور نہ جواب دیتے ہیں۔ اب اگر سچے خدا کی نسبت بھی یہی تسلیم کیا جائے کہ وہ بھی نہ کسی کو جواب دیتا ہے۔ نہ کسی کی پکار سنتا ہے تو اُس میں اور معبودان باطل میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ نعوذ باللہ من الذلک۔ اور مخالفین اسلام اسی دلیل کو قرآن کے خلاف پیش کر سکتے ہیں۔

تیسری دلیل

خلاق عالم فرماتا ہے؛

قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله الخ (آل عمران رکوع ۴)
کہ اے رسول! تم ان لوگوں سے کہہ دو کہ اگر تم خدا سے واقعی محبت کرتے ہو تو میری پیروی کرو۔ خدا تعالیٰ تم کو اپنا محبوب بنا لے گا۔

اس آیت سے ظاہر ہے کہ خدا اپنے بندوں سے پیار کرتا ہے۔ اب یہ بدیہی بات ہے کہ محبت اپنے محبوب سے ہمکلام ہو۔ اور اُس کی باتیں سننے اور اپنی کہے۔ ورنہ عدم کلام اور ترک سخن تو نقض محبت پر دلیل ہوگا کیونکہ محبوب کا کلام نہ کرنا دلیل ناراضگی ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ خود اپنے کلام میں فرماتا ہے۔

اٰخسئوا فیہا ولا تكلّمون (المومنون رکوع ۶)

دوسری جگہ فرمایا۔ اولئک مایا کلون فی بطونہم الا النار ولا یکلّمہم اللہ یوم القیامۃ (سینقول رکوع ۵) کہ اللہ تعالیٰ جہنمی اور دوزخی لوگوں سے کلام نہیں کرے گا اور انہیں فرمائے گا جاؤ ذلیلو مجھ سے کلام مت کرو۔

پس ثابت ہوا کہ کلام نہ کرنا غضب اور ناراضگی کی علامت ہے۔ لہذا خدا جو اپنے بندوں پر ماں باپ سے بڑھ کر مہربان ہے ضرور اپنے پیارے بندوں سے کلام کرتا ہے۔ اور کوئی وجہ نہیں کہ جب پہلے وہ اپنے پیارے بندوں سے کلام کرتا تھا تو اب نہ کرے پھر یہ بھی

واضح رہے کہ اللہ تعالیٰ کی ایک صفت جو اُس کی خدائی پر ایک اعلیٰ دلیل ہے وہ اُس کا متکلم ہونا ہے۔ پس یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ اب قیامت کے دن تک اس کی صفت کا تعطل مان لیا جائے۔ اور کہا جائے کہ اس کی صفت تکلم اب زائل ہو چکی ہے۔ معاذ اللہ۔ اگر اس صفت کا تعطل مان لیا جائے تو اُس کا سمیع ہونا کیونکر معلوم ہوگا۔ کہنے والے یہ بھی کہہ دیں گے کہ وہ پہلے سمیع تھا اب نہیں۔

چوتھی دلیل

اگر کوئی عاشق اپنے کسی محبوب کے دروازہ پر آہ بکاء اور گریہ وزاری کرتے ہوئے بیقراری کی حالت میں جائے مگر محبوب نہ دروازہ کھولے۔ نہ اندر سے کوئی آواز دے تو یقیناً وہ عاشق ناامید ہو کر لوٹے گا۔ اور خیال کرے گا کہ یا تو میرا محبوب مر چکا ہے۔ یا پھر مجھے دھوکا دے گیا ہے۔

پس اسی طرح اگر اللہ تعالیٰ جس کا دیدار بوجہ اُس کے وراء الراء اور لطیف ہونے کے ہم نہیں کر سکتے اگر گفتار سے بھی وہ اپنے عاشق کو تسلی نہیں دیتا تو بتلاؤ اس کے عشاق کب تک صبر کریں گے آخر ایک دن ناامید ہو کر اُسے چھوڑ دیں گے۔

تعلیق اور محبت کا مادہ انسان کی فطرت کے اندر ودیعت کیا گیا ہے۔ اور وہ ایسے محبوب کو جس کے دیدار اور گفتار سے اپنے آپ کو ہمیشہ کے لئے محروم سمجھے اُسے کبھی اپنے عشق کا محل نہیں ٹھہراتا۔ حقیقی عاشق اپنے محبوب سے ہمکلام ہونے کے لئے اپنے دل میں از حد ٹپ رکھتا ہے۔ اور اُس کے کلام کو اپنے لئے تریاق اور آب حیات سمجھتا ہے۔

عشق مے خواہد کلام یار را

رَو پُرس از عاشق ایں اسرار را

پس وہ علیم وخبیر ہستی اور دانائے راز خدا جو انسان کے اندر احساسات و جذبات کا پیدا کرنے والا ہے کس طرح اپنے عشاق کو اپنی ہم کلامی سے محروم رکھ سکتا ہے۔ اسی لئے اس نے فرمایا:-

اذا سألک عبادی عنی فانی قریب اجیب دعوة الداع اذا دعان .

(البقرة ع ۲۳)

کہ اے رسول! جب اضطراب اور بیقراری کی حالت میں تجھ سے میرے بندے میرے بارے میں سوال کریں تو تو انہیں کہہ دے۔ میں قریب ہوں اور پکارنے والے کی پکار کا جواب دیتا ہوں۔

پانچویں دلیل

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة. الخ

(ہم سجدہ رکوع ۴)

کہ وہ لوگ جنہوں نے کہا ہمارا رب اللہ ہے پھر انہوں نے استقامت اختیار کی (یعنی مصائب اور ابتلاء کے وقت ایمان پر ثابت قدم رہے) ایسے لوگوں پر فرشتے نازل ہوتے ہیں جو انہیں خوشخبری دیتے ہیں۔

چھٹی دلیل

(۱) رفیع الدرجت ذوالعرش یلقى الروح من امره علی من یشاء من

عبادہ لینذر يوم التلاق

(سورہ مؤمن رکوع ۲)

(۲) ینزل الملائکۃ بالروح علی من یشاء من عبادہ ان انذار وانه لا

الہ الا انا فاتقون.

(پارہ ۱۴ رکوع ۷)

نمبر ۱۔ یعنی اللہ تعالیٰ درجوں کا بلند کرنے والا تخت حکومت کا مالک اپنا کلام اپنے بندوں سے جسے قابل سمجھتا ہے اُس پر نازل کرتا ہے۔ تاکہ وہ ملاقات کے دن سے ڈرائے۔
نمبر ۲۔ اللہ اپنا کلام دے کر فرشتوں کو اتارتا رہتا ہے۔ جنہیں وہ اپنے بندوں میں سے قابل سمجھتا ہے اُن پر فرشتے نازل ہوتے ہیں جو خدا کا پیغام دیتے ہیں کہ تم لوگوں کو ڈراؤ اور بات یہ ہے کہ میرے سوا کوئی معبود نہیں۔

روح کے معنی وحی کے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر جلالین میں بھی لکھا ہے۔ ان آیات سے ظاہر ہے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو ازمنہ سابقہ میں اپنی وحی سے مشرف کرتا رہا

ہے اسی طرح آئندہ بھی کرے گا۔ کیونکہ آیت میں نزولِ وحی کا موجب اللہ تعالیٰ کا رفیع الدرجات اور ذوالعرش ہونا اور ضرورت انذار قرار دیا گیا ہے۔ پس جب کہ اللہ تعالیٰ اب بھی رفیع الدرجات اور ذوالعرش ہے اور اس میں تغیر نہیں آیا اور لوگ بھی بلحاظ روحانیت مُردہ ہو چکے ہیں اور انداز کی ضرورت ہے تو پھر وحی کا انقطاع کس طرح مان لیا جائے!

ساتویں دلیل

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

کنتم خیر اُمة اُخرجت للناس (آل عمران ع)

کہ اُمّتِ محمدیہ تمام اُمتوں سے بہتر ہے اور اتمامِ نعت بھی اس پر ہو چکی ہے جیسا کہ فرمایا اتممت علیکم نعمتی (سورہ مائدہ ع)

اور دُعا بھی خدا نے خود سکھائی کہ صراط الذین انعمت علیہم۔

اے خدا تُو ہمیں اپنے پیارے اور مقرب بارگاہ بندوں یعنی انبیاء و صدیقین اور شہداء اور صالحین کے راستہ پر چلا۔ تو عقلِ سلیم کیونکر تسلیم کر سکتی ہے کہ اُمّتِ محمدیہ سب اُمتوں سے بہتر ہو لیکن انعاماتِ الہیہ سے محروم ہو۔ پہلی اُمتوں کے مردوں کے علاوہ اللہ تعالیٰ نے اُن کی عورتوں کو بھی اپنے کلام سے مشرف کیا اور اُن پر فرشتے نازل ہوئے لیکن اُمّتِ محمدیہ کے بڑے سے بڑے مرد کو بھی یہ درجہ اور انعام نہ ملا۔ پس اگر اُمّتِ مرحومہ پر وحی کا دروازہ بند ہے اور خدا اس سے کلام نہیں کرتا تو پھر یہ خیر الامم نہیں بلکہ شر الامم ہوئی۔ لیکن علماء ظواہر کی یہ غلطی ہے جو کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلعم کے بعد جو تمام عالم کے لئے رحمت ہو کر آئے تھے اس انعام کو لوگوں سے چھین لیا۔ اور تمام امت کو اپنی ہمکلامی کے مبارک شرف سے ہمیشہ کے لئے محروم کر دیا۔ انا للہ۔ نہیں ہرگز نہیں۔ اللہ اور اس کا پاک رسول اور اولیاء اُمّت پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ فیضانِ الہی اُمّتِ محمدیہ پر بند نہیں بلکہ پہلے سے زیادہ ہے۔

حضرت رسولِ مقبول صل اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں لقد کان فیمن قبلکم من بنی اسرائیل رجال یکلمون من غیر ان یکون انبیاء فان یک فی امتی منهم

احد فعمرو

(بخاری مناقب عمر)

کہ تم سے پہلے قوم بنی اسرائیل میں ایسے لوگ (بہت) ہوئے ہیں کہ باوجود اس کے کہ وہ بنی نہیں تھے لیکن اللہ تعالیٰ ان سے کلام کرتا تھا میری اُمت میں ایسے لوگوں میں سے ایک عمر ہیں۔ دوسری روایت میں محدث کا لفظ ہے۔ اور طبرائی میں ہے قالوا یا رسول اللہ کیف محدث قال تتکلم الملائکۃ علی لسانہ اسنادہ حسن۔

(تاریخ الخلفاء مطبوعہ مصر صفحہ ۱۲۸)

صحابہؓ نے حضورؐ سے دریافت کیا۔ یا رسول اللہ! محدث سے کیا مراد ہے۔ حضورؐ نے فرمایا کہ فرشتے اُس کی زبان پر کلام کرتے ہیں۔

(۴)

سلف صالحین کا عقیدہ دربارہ وحی

(۱) سرخیل صوفیاء حضرت شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ قرآن مجید کی آیت وَمَا كَانَ لِنَبِیٍّ اَنْ یَّوْحٰی بِشَیْءٍ مِنْ دُوْنِ الْوَحٰی بِالْمُتَشٰوِرِ میں وحی کے جو طریق مذکور ہیں اور جن طریقوں سے آنحضرت ﷺ کو وحی ہوتی تھی اُن کی تفصیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وهذا كله موجود في رجال الله من الاولياء و الذي اختص به النبي من هذا دون الولي الوحي بالتشريح

کہ یہ تمام اقسام وحی کی جو قرآن میں مذکور ہیں اور جن کا ابھی ہم نے ذکر کیا ہے خدا کے بندوں اولیاء اللہ میں سب پائی جاتی ہیں۔ اور وہ وحی جو نبی سے خالص ہے اور ولی میں نہیں پائی جاتی وہ شریعت والی وحی ہے۔ (فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۴۱۶، ۴۱۷)

(۲) حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات جلد ۲ صفحہ ۹۹ میں فرماتے ہیں:-

”اعلم ايها الاخ الصديق ان كلامه سبحانه مع البشر قد يكون شفاها. الخ۔

کہ اے محترم بھائی تو جان لے کہ اللہ تعالیٰ کا بشر سے کلام کرنا کبھی بالمشافہ ہوتا ہے اور یہ انبیاء کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور کبھی ان کے بعض کامل

متبعین سے بطور اتباع اور وراثت کے ہو جاتا ہے۔ اور جب اس قسم کا کلام کثرت سے کسی کے ساتھ ہو تو اس کا نام محدث ہوتا ہے۔ جیسا کہ امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ تھے۔ اور یہ القاء فی الروع اور الہام اس کلام کے علاوہ ہے جو فرشتہ کے واسطے سے ہوتا ہے انما ینحاطب بهذا الکلام الانسان الکامل۔ بلکہ اس قسم کے کلام سے انسان کامل کو مخاطب کیا جاتا ہے۔

اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ جو وحی انبیاء علیہم السلام کو ہوتی ہے اس اُمت کے بعض کامل افراد کو بھی ہوتی ہے۔ اس کے متعلق گواہ نمبر ۳ کا یہ کہنا کہ مکتوبات میں جو کچھ لکھا ہے وہ کشفی یا الہامی ہے بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہاں مجدّد صاحب ایک حقیقت اور امر واقعی کا اظہار کر رہے ہیں۔ اور مجدّد صاحب نے کہیں نہیں لکھا کہ یہ میرا کشف یا الہام ہے۔ (۳) اسی طرح مولانا روم اپنی مشہور عالم اور مقبول خلاق مثنوی میں فرماتے ہیں:

خلق نفس از وسوسہ خالی شود

مہمانِ وحیِ اجلالی شود

یعنی جب انسان وساوسِ شیطانی سے پاک ہو جاتا ہے تو جنابِ الہی کی وحی پاتا ہے۔ (دفتر سوم صفحہ ۱۰)

پھر فرماتے ہیں۔

نے نجوم است و نے رمل است و نہ خواب

وحی حق و اللہ اعلم بالصواب

از پئے رو پوش عامہ در بیاں

وحیِ دل گوئند آں را صوفیاں

یعنی ہوتی تو وحی حق ہے لیکن صوفیاء عام لوگوں سے پردہ کرنے کی غرض

سے اُسے وحیِ دل بھی کہہ دیتے ہیں۔ (دفتر چہارم صفحہ ۱۵۱)

(۴) مولانا اسماعیل صاحب شہید اپنی کتاب ”منصب امامت“ کے صفحہ ۳۱، ۳۲ میں

لکھتے ہیں:-

”باید دانست کہ از اجمہ الہام است ہمیں الہام کہ بانبیاء اللہ ثابت است آنرا وحی میگویند و اگر بغیر ایشان ثابت میشود اور را تحدیث میگویند و گاہے در کتاب اللہ مطلق الہام را۔ خواہ بانبیاء اللہ ثابت است خواہ باولیاء اللہ وحی نامند۔ و ایں مطلق الہام گاہے در صورت کلام از پردہ غیب کمین لاریب نازل میگردد۔“

اس کے بعد چند آیات اپنی تائید میں لکھ کر فرماتے ہیں:-

”و گاہے ہمیں الہام بہ ہمیں طریق واقع میشود کہ خود بخود از دل صاحب الہام کلام جوش میزند۔ و آنرا بر زبان مے راند و فی الحقیقت آں کلام رحمانی است کہ بر زبان او جاری گشتہ نہ کلام نفسانی۔ ایں قسم الہام کہ بانبیاء اللہ میشود اور انفث فی الروح گویند و اگر بہ نسبت اولیاء اللہ میشود اور انطق سیکنے میگویند۔“

ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ جن طرق سے انبیاء علیہم السلام کو وحی یا الہام ہوتا ہے انہی طرق سے اولیاء اللہ کو ہوتا ہے۔ اگرچہ اصطلاحاً ان کا نام رکھنے میں فرق کیا گیا ہے۔ اور یہ علماء کی اپنی خود ساختہ اصطلاح ہے۔ ولکل ان یصطلح چنانچہ شمس العلماء مولانا شبلی نعمانی سوانح مولانا روم صفحہ ۸۱ میں لکھتے ہیں؛ ”فرق مراتب کے لحاظ سے اصطلاح یہ قرار پائی گئی ہے کہ انبیاء کی وحی کو وحی کہتے ہیں اور اولیاء کی وحی کو الہام۔“

(۵) امام غزالی نے اپنی کسی کتاب میں لکھا ہے کہ نبی اور ولی پر وحی اُترنے میں اتنا فرق ہے کہ نبی پر وحی بواسطہ ملک ہوتی ہے اور ولی پر بغیر فرشتہ کے۔ اس کے جواب میں شیخ محی الدین ابن عربی فرماتے ہیں۔ ”ان الکلام فی الفرق بینہما انما ہو فی کیفیتہ ما ینزل بہ الملک لا فی نزول الملک“۔ کہ امام غزالی کی یہ بات غلط ہے۔ دونوں وحیوں میں فرق بلحاظ کیفیت کے ہے اُس بات میں جس کو فرشتہ لے کر آتا ہے نہ کہ فرشتہ کے نزول میں۔ (الیواقیت والجواہر جلد ۲ صفحہ ۷۵، ۷۶)

(۶) تفسیر روح المعانی جلد ۷ صفحہ ۶۵ میں لکھا ہے کہ علامہ ابن حجر المہشمی سے پوچھا

گیا کہ کیا آنے والے حضرت عیسیٰ (مسیح موعود) پر وحی کا نزول ہوگا؟ انہوں نے کہا۔ ہاں اُن کی طرف وحی حقیقی کا نزول ہوگا۔ جیسا کہ مسلم کی حدیث میں ہے۔ جو نواس بن سمرعان سے مروی ہے۔ پھر وحی کا ذکر کر کے لکھا؛ وذلک الوحي علی لسان جبریل علیہ السلام اذ هو السفیر بین اللہ تعالیٰ و انبیائہ الخ۔ کہ وہ وحی جو مسیح موعود پر نازل ہوگی وہ جبریل کی زبان پر ہوگی۔ کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے انبیاء کے درمیان سفیر ہیں۔ پھر لکھتے ہیں۔ ”وخبیر لا وحی بعدی باطل وما اشتہران جبریل لا ینزل الی الارض بعد موت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فہو لا اصل لہ۔“

یہ جو مشہور ہے کہ آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد حضرت جبریل کا نزول زمین کی طرف نہ ہوگا بالکل بے اصل اور باطل ہے اس کے بعد فرماتے ہیں۔ ”ولعل من نفی الوحي عنه عليه السلام بعد نزوله اراد وحی التشريع“ یعنی جس نے آپ سے وحی کی نفی کی ہے نزول کے بعد تو اس کی مراد اس سے وحی تشریحی ہوگی۔

(۷) یہی بات نواب صدیق حسن خان صاحب نے اپنی کتاب حج الکرامہ صفحہ ۴۳۱ میں لکھی ہے۔ اور اس پر اپنا یقین ظاہر کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ؛ ”ظاہر آنست کہ آرنده وحی بسوئے او جبریل علیہ السلام باشد بلکہ بہ ہمیں یقین داریم و در آں تردد نمی کنیم۔“

مذکورہ بالا حوالہ جات تو علماء اہل سنت کے تھے۔ لیکن اب میں حضرات شیعہ کا مذہب بتاتا ہوں۔ واضح ہو کہ شیعہ مذہب کی بنیاد ہی اس بات پر ہے کہ ہر زمانہ میں بعد آنحضرت صلعم ایک ایسا معصوم واجب الطاعت اور صاحب الہام امام ہوتا رہا ہے اور ہوتا رہے گا۔ جس پر ایمان لانا فرض ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں؛

”مذہب شیعہ بنی است بر آنکہ بعد آنحضرت ﷺ در ہر وقت امامے پیدا میشود کہ مفروض الطاعت و معصوم و موجی الیہ می باشد بروے ایمان فرض است۔“ (کلمات طیبات صفحہ ۲۲۹ مکتوب ۱۲)

اس سے ظاہر ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ کے بعد وحی کا نزول ماننا کفر و ارتداد ہے تو علاوہ مندرجہ بالا علماء اہلسنت کے تمام شیعہ بھی کافر و مرتد ہیں۔

فریق مخالف نے اپنے بیان میں ازالہ اوہام اور حمامۃ البشریٰ کے بعض حوالے پیش کئے ہیں۔ جن میں لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ ک بعد وحی کا سلسلہ منقطع ہے۔ لیکن اس سے مراد حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی شریعت والی وحی ہے۔ چنانچہ اسی ازالہ اوہام میں حضور نے لکھا ہے؛

”اے غافلو! اس امت مرحومہ میں وحی کی نالیاں قیامت تک جاری ہیں۔ مگر حسب مراتب۔“ (ازالہ اوہام صفحہ ۴۲۲ ایڈیشن اول)

اور اس سے پہلی کتاب توضیح مرام صفحہ ۱۸ میں فرماتے ہیں؛

”جزئی طور پر وحی اور نبوت کا اس امت مرحومہ کیلئے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے۔“

آگے اُسی صفحہ پر آپ نے لکھا ہے؛

”میں محدث ہوں اور خدا تعالیٰ مجھ سے ہمکلام ہوتا ہے۔“

آگے پھر محدث کی وحی کے متعلق لکھا ہے؛

”رسولوں اور نبیوں کی وحی کی طرح اُس کی وحی کو بھی دخلِ شیطانی سے منزہ کیا جاتا ہے۔“

اسی طرح ”اسلامی اصول کی فلاسفی“ میں فرماتے ہیں؛

”یقیناً سمجھ لو کہ کامل علم کا ذریعہ خدا تعالیٰ کا الہام ہی ہے۔ جو خدا تعالیٰ کے پاک نبیوں کو ملا۔ پھر بعد اس کے اُس خدا نے جو دریاے فیض ہے ہرگز نہ چاہا کہ آئندہ اس الہام پر مہر لگا دے۔“

اور الہام بھی حسب اصطلاح منتقدین آپ نے بمعنی وحی استعمال کیا ہے۔ جیسا کہ الہام کی تعریف بیان کرتے ہوئے آپ فرماتے ہیں؛

”الہام ایک القاء غیبی ہے جس کو نفث فی الروح اور وحی بھی کہتے ہیں۔“

(پرانی تحریریں صفحہ ۱۵)

پس حضرت مرزا صاحب نے جس جگہ یہ لکھا ہے کہ اب وحی منقطع ہو گئی اس سے

مراد حضور کی وہ تشریحی وحی ہے جو نسخ شریعت محمدیہ ہو۔ یا وہ وحی جو کسی مستقل نبی کی طرف ہو جس کی نبوت آنحضرت ﷺ کی اتباع کا نتیجہ نہ ہو۔ چاہے وہ ایک دو فقرے ہی ہوں۔ اور علماء متقدمین نے بھی جہاں انقطاع وحی کا ذکر کیا ہے تو اس سے مراد انہوں نے وحی تشریحی لی ہے۔ وگرنہ چنانچہ امام عبدالوہاب شعرانی فرماتے ہیں۔ ”فان الوحی المتضمن للتشريع قد اغلق بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم (الکبریت احمر بر حاشیہ ایواقیت و الجواہر جلد ۲ صفحہ ۸) کہ وہ وحی جو شریعت پر مشتمل ہو آنحضرت صلعم کے بعد بند ہے۔

اسی طرح حضرت مسیح موعودؑ نے جہاں یہ لکھا ہے کہ اب وحی بند ہے۔ وہاں علماء کے اس عقیدہ کا رد کیا ہے کہ آخر زمانہ میں وہی مسیح ناصری ابن مریم جن پر انجیل نازل ہوئی تھی آئینگے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں؛

”اگر وہی مسیح رسول اللہ صاحب کتاب آجائیں گے جن پر جبریل نازل ہوا کرتا تھا تو وہ شریعت محمدیہ کے تمام قوانین اور احکام نئے سرے اور نئے لباس اور نئے پیرائے اور نئی زبان میں نازل ہو جائیں اور اس تازہ کتاب کے مقابل پر جو آسمان سے اُن پر نازل ہوئی ہوگی قرآن کریم منسوخ ہو جائیگا۔“ (ازالہ ادہام صفحہ ۲۴۲)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ آپ شریعت جدیدہ والی وحی کا انقطاع مانتے ہیں اور اسی کا بند ہونا بیان کیا ہے۔ لیکن عام وحی جس میں شریعت جدیدہ نہ ہو اس کا آپ نے کبھی انکار نہیں کیا بلکہ اسے زندہ مذہب کی علامت ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ آپ اپنے اس لیکچر میں جو دسمبر ۱۸۹۶ء کو بمقام لاہور جلسہ اعظم مذاہب میں سنایا گیا فرماتے ہیں؛

”ایک اسلام ہی ہے جس میں خدا بندہ سے قریب ہو کر اُس سے باتیں کرتا ہے..... اور اس کو وہ سب نعمتیں عطا فرماتا ہے جو پہلوں کو دی گئیں۔ افسوس اندھی دنیا نہیں جانتی کہ انسان نزدیک ہوتے ہوتے کہاں تک پہنچ جاتا ہے۔ وہ آپ تو قدم نہیں اٹھاتے اور جو اٹھائے تو یا تو اُسے کافر ٹھہرایا جاتا ہے۔ اور یا اُس کو معبود ٹھہرا کر خدا کی جگہ دی جاتی ہے۔ یہ دونوں ظلم ہیں ایک افراط سے اور ایک تفریط سے پیدا ہوا ہے..... میں

بنی نوع پر ظلم کروں گا اگر میں اس وقت ظاہر نہ کروں کہ وہ مقام جس کی میں نے یہ تعریفیں کی ہیں اور وہ مرتبہ مکالمہ اور مخاطبہ کا جس کی میں نے اس وقت تفصیل بیان کی ہے وہ خدا کی عنایت نے مجھے عنایت فرمایا ہے تا میں اندھوں کو بینائی بخشوں اور ڈھونڈنے والوں کو اُس گم گشتہ کا پتہ دوں۔ اور سچائی قبول کرنے والوں کو اس پاک سرچشمہ کی خوشخبری سناؤں جس کا تذکرہ بہتوں میں ہے اور پانیوالے تھوڑے ہیں۔ میں سامعین کو یقین دلاتا ہوں کہ وہ خدا جس کے ملنے میں انسان کی نجات اور دائمی خوشحالی ہے۔ وہ بجز قرآن شریف کی پیروی کے ہرگز نہیں مل سکتا۔ کاش! جو میں نے دیکھا ہے لوگ دیکھیں اور جو میں نے سنا ہے وہ سنیں اور قصوں کو چھوڑیں۔ اور حقیقت کی طرف دوڑیں۔ وہ کامل علم کا ذریعہ جس سے خدا نظر آتا ہے، وہ میل اتارنے والا پانی جس سے تمام شکوک دور ہو جاتے ہیں وہ آئینہ جس سے اُس برتر ہستی کا درشن ہو جاتا ہے خدا کا وہ مکالمہ اور مخاطبہ ہے جس کا میں ابھی ذکر کر چکا ہوں..... میں سب طالبوں کو یقین دلاتا ہوں کہ صرف اسلام ہی ہے جو اس راہ کی خوشخبری دیتا ہے۔ اور دوسری قومیں تو خدا کے الہام پر مدت سے مہر لگا چکی ہیں۔ سو یقیناً سمجھو کہ یہ خدا کی طرف سے مہر نہیں بلکہ محرومی کی وجہ سے انسان ایک حیلہ پیدا کر لیتا ہے۔ اور یقیناً سمجھو کہ جس طرح یہ ممکن نہیں کہ ہم بغیر آنکھوں کے دیکھ سکیں یا بغیر زبان کے بول سکیں اسی طرح یہ بھی ممکن نہیں ہے کہ بغیر قرآن کے اس پیارے کامنہ دیکھ سکیں۔“

(”اسلامی اصول کی فلاسفی“ مطبوعہ کتاب گھر صفحہ ۱۳۱، ۱۳۳)

پس مذکورہ بالا بیان سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلعم کے بعد ایسی وحی جس میں نئے اوامرو نواہی نہ ہوں جاری ہے اور جن علماء نے یہ کہا ہے کہ آپؐ کے بعد وحی والہام کا سلسلہ بند ہے تو اس سے مراد ایسی وحی ہے جو شریعت محمدیہ کے مخالف نئے اوامرو نواہی پر مشتمل ہو۔ نہ مطلق وحی جس کا امت محمدیہ میں باقی رہنا قرآن مجید و حدیث اور بزرگان دین کے اقوال

سے ثابت ہے۔

دوسری وجہ تکفیر کا رد

(۱)

کیا حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کی جماعت
آنحضرت صلعم کے خاتم النبیین ہونے کی منکر ہے؟

فریق مخالف کے گواہوں نے حضرت مسیح موعودؑ کو کافر کہنے کی ایک وجہ آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین نہ ماننا بیان کی ہے۔ سو اس کے متعلق میں خاتم النبیین کے صحیح معنی بیان کرنے سے قبل یہ بتانا چاہتا ہوں کہ یہ سراسر فریب ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کی مقدس جماعت حضرت رسول مقبول ﷺ کو بصدق دل خاتم النبیین یقین کرتی ہے۔ چنانچہ حضرت اقدس علیہ السلام فرماتے ہیں؛

(۱) ”نعتقد أنّ رسولنا خیر الرسل و افضل المرسلین و خاتم النبیین و افضل من کلّ من یأتی و خلا“ کہ ہمارا یہ پختہ اعتقاد ہے کہ ہمارے رسول محمد ﷺ تمام رسولوں سے بہتر اور افضل ہیں۔ اور آپ خاتم الانبیاء ہیں اور تمام انسانوں سے جو گذر چکے ہیں یا آئندہ قیامت تک ہونگے آپ افضل اور برتر ہیں۔ (ﷺ)“

(التبلیغ صفحہ ۳۸۷)

(۲) ”ہم اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اس کے رسول اور خاتم الانبیاء ہیں۔“
(ایام الصلح صفحہ ۸۶)

(۳) ہمارے مذہب کا خلاصہ اور لب لباب یہ ہے کہ لا اِلهَ اِلَّا اللّٰهُ

محمد رسول اللہ۔ اور ہمارا اعتقاد جو ہم اس دنیاوی زندگی میں رکھتے ہیں اور جس کے ساتھ ہم بفضل و توفیق باری تعالیٰ اس عالم گذران سے کوچ کریں گے یہ ہے کہ حضرت سیدنا و مولانا محمد مصطفیٰ ﷺ خاتم النبیین اور خیر المرسلین ہیں جن کے ہاتھ سے اکمال دین ہو چکا۔“

(ازالہ اوہام صفحہ ۱۳۷)

(۴) جس کامل انسان پر قرآن شریف نازل ہوا۔ اُسکی نظر محدود نہ تھی۔ اور اس کی عام ہمدردی میں کچھ قصور نہ تھا۔ بلکہ کیا باعتبار زمان اور کیا باعتبار مکان اس کے نفس کے اندر کامل ہمدردی موجود تھی اس لئے قدرت کی تجلیات کا پورا اور کامل حصہ اس کو ملا اور وہ خاتم الانبیاء بنا۔“

(حقیقۃ الوحی صفحہ ۲۷)

(۵) ”وانّا رسولنا خاتم النبیین و علیہ انقطعت سلسلۃ المرسلین۔ فلیس حق اهد ان یدعی النبوة بعد رسولنا المصطفیٰ علی الطریقة المستقلۃ۔“ کہ ہمارے پاک رسول خاتم النبیین ہیں اور آپ کے وجود مسعود پر رسولوں کا سلسلہ منقطع ہو گیا اس لئے کسی کو حق نہیں کہ آپ کے بعد نبوت مستقلہ کا دعویٰ کرے۔

(۶) ہم مسلمان ہیں۔ خدا کی کتاب قرآن مجید پر کامل ایمان رکھتے ہیں۔ اور ہمارا ایمان ہے کہ سیدنا محمد ﷺ خدا کے نبی اور رسول ہیں۔ اور آپ کا دین تمام دینوں سے افضل ہے۔ اور ہمارا یہ بھی ایمان ہے کہ آپ خاتم الانبیاء ہیں۔“ (مواہب الرحمن ترجمہ عربی عبارت صفحہ ۶۶)

(۷) ہم اس بات پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں۔ جو (خدا نے) فرمایا ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔“ (ایک غلطی کا ازالہ)

(۸) مجھے اللہ جل شانہ کی قسم ہے کہ میں کافر نہیں ہوں۔ لا اِلٰہَ اِلَّا اللہ محمد رسول اللہ میرا عقیدہ ہے اور ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔ پر آنحضرت ﷺ کی نسبت میرا ایمان ہے..... کوئی عقیدہ میرا

اللہ اور رسول کے فرمودہ کے برخلاف نہیں۔ اور جو کوئی ایسا خیال کرتا ہے خود اس کی غلط فہمی ہے۔ اور جو شخص مجھے اب بھی کافر سمجھتا ہے اور تکفیر سے باز نہیں آتا۔ وہ یقیناً یاد رکھے کہ مرنے کے بعد اُس کو پوچھا جائے گا۔ میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میرا خدا اور رسول پر وہ یقین ہے کہ اگر اس زمانہ کے تمام ایمانوں کو ترازو کے ایک پلہ میں رکھا جائے اور میرا ایمان دوسرے پلہ میں تو بفضلہ تعالیٰ یہی پلہ بھاری رہے گا۔“

(کرامات الصادقین صفحہ ۲۵)

پھر واضح رہے کہ کوئی شخص جماعت احمدیہ میں اس وقت تک داخل نہیں ہو سکتا جب تک کہ بیعت کے وقت آنحضرت صلعم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار بصدق دل نہ کرے۔ بیعت کے وقت جماعت میں داخل ہونے والے ہر شخص سے اقرار لیا جاتا ہے کہ وہ حضرت رسول مقبول ﷺ کو خاتم النبیین یقین کرے گا چنانچہ گواہ نمبر ۲ پر جرح کے دوران میں بیعت فارم عدالت کو دیا گیا تھا جس میں صاف مذکور ہے کہ

”میں آج احمدی سلسلہ میں محمود کے ہاتھ پر تمام گناہوں سے توبہ کرتا ہوں اور اقرار کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی توفیق سے آئندہ بھی گناہوں سے بچنے کی کوشش کرتا رہوں گا دین کو دنیا پر مقدم رکھوں گا۔ شرک نہیں کروں گا۔ اسلام کے تمام احکام کو بجالانے کی کوشش کرتا رہوں گا۔ آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین یقین کروں گا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے تمام دعاوی پر ایمان رکھوں گا۔“ الخ

پس ان شواہد کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب اور آپ کی جماعت آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین نہیں مانتی ایک سیاہ جھوٹ اور ناپاک بہتان ہے۔

(۲)

کیا خاتم النبیین ہر قسم کی نبوت کو مانع ہے؟

مخالف گواہوں نے اپنے بیان میں مندرجہ ذیل امور بالتصریح ذکر کئے ہیں؛

(۱) خاتم النبیین کے صرف یہ معنی ہیں کہ آنحضرتؐ نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں آپ کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آ سکتا۔

(۲) جو ان معنوں کے سوا خاتم النبیین کے کچھ اور معنی کرے وہ کافر ہے۔

(۳) آپ کے بعد جو مدعی نبوت ہو اُسے آنکھ بند کر کے کہہ دو کہ تو جھوٹا ہے۔ کذاب ہے۔ دجال ہے۔ اور جو شخص مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے۔

(۴) آنحضرتؐ صلعم کے بعد کسی کو عہدہ نبوت نہ دیا جائے گا۔ اسپر صحابہؓ۔ تابعین۔ تبع تابعین اور تمام مفسرین کا اجماع ہے اور جو شخص اس میں کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کرے۔ وہ ضروریاتِ مکر سمجھا جائے گا۔

لفظ خاتم النبیین کی تفسیر

نمبر اول کے متعلق گواہوں سے دورانِ جرح میں ہم نے پوچھا تھا کہ اگر خاتم النبیین کے یہی معنی ہیں جو تم نے بیان کئے ہیں کہ لفظ خاتم ہمیشہ عربی زبان میں صرف آخر کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ تو کلامِ عرب سے اس کی دو تین مثالیں پیش کرو۔ لیکن کسی گواہ نے اس قسم کی ایک بھی مثال پیش نہیں کی۔ جس سے معلوم ہوا کہ اُن کے بیان کردہ معنی صحیح نہیں۔ اس لئے سب سے پہلے یہ امر قابلِ غور ہے کہ کیا واقعی خاتم النبیین سے یہی مراد ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آ سکتا؟ اگر یہی مراد ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے متعلق ان علماء کا جو عقیدہ ہے وہ بھی یکسر باطل ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰؑ بھی نبی اور رسول ہیں۔ اور نبی اور رسول ہونے کی حالت میں ہی نزول فرمائیں گے۔

ملاحظہ ہو حج الکرامہ صفحہ ۴۲۶

نمبر ۱ ”عیسیٰ نبی است پس دُور نیست کہ ز قرآن فہم کند مثل فہم آنحضرت ﷺ۔“

نمبر ۲ ”وہجین افضلیت عیسیٰؑ بر خیر اصحاب بوجہ نبوت۔“ صفحہ ۴۲۷

نمبر ۳ امام جلال الدین سیوطی کا قول ہے:- ”وَمَنْ قَالَ بِسَلْبِ نُبُوَّةِ كُفْرًا حَقًّا۔“ (صفحہ ۴۳۱) کہ جس نے حضرت عیسیٰؑ کے متعلق یہ کہا کہ وہ آخر زمانہ میں نبوت سے معزول ہو کر آئیں گے وہ بلا ریب کافر ہے۔

نمبر ۴ ”فہو علیہ السلام و ان کان خلیفۃ فی الامۃ المحمدیۃ نہو رسول و نبی کریم علیٰ حالہ الخ (۴۲۶) کہ عیسیٰ علیہ السلام (وقت نزول) اگرچہ امت محمدیہ میں بطور ایک خلیفہ کے ہوں گے مگر پھر بھی وہ اپنی پہلی حالت کے مطابق نبی اور رسول ہوں گے۔ بعض لوگوں کا جو یہ خیال ہے کہ وہ محض امتی ہو کر بغیر نبوت و رسالت کے آئیں گے صحیح نہیں کیونکہ نبوت اور رسالت ایسی نعمتیں ہیں جو موت کے بعد بھی زائل نہیں ہوتیں۔“ پس اگر خاتم النبیین میں لفظ ”النبیین“ سے مراد ہر قسم کے نبی کا آنا ممنوع ہے تو حضرت عیسیٰ بھی نہیں آسکتے۔ اگر کہو کہ نئے نبی کا آنا ممنوع پُرانے کا نہیں تو ہم بڑے ادب سے عرض کریں گے کہ جس طرح آپ نے ”النبیین“ سے ایک پُرانے نبی کو مستثنیٰ کر لیا ہے۔ اسی طرح ایک امتی غیر تشریحی نبی کا استثنا بھی ہو سکتا ہے۔

(۳)

آنحضرت ﷺ لفظ خاتم سے کیا سمجھے؟

جب ہم احادیث پر نظر ڈالتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ خود حضور سرور عالم ﷺ نے آیت خاتم النبیین سے نبوت کو بکلی مسدود نہیں سمجھا۔ کیونکہ آیت خاتم النبیین ۵ھ میں بعد نکاح حضرت زینبؓ نازل ہوئی۔ (روح المعانی و تاریخ النخیس جلد ۱ صفحہ ۵۶۴) اور حضورؐ کے فرزند ابرہیم ۸ھ میں پیدا ہوئے۔ اور ۱۰ ربیع الاول ۱۰ھ بروز منگل فوت ہوئے۔ (تاریخ النخیس جلد ۲ صفحہ ۱۶۲) اُن کی وفات پر حضورؐ نے فرمایا۔ لَوْ عَاشَ اَبُو اِهِيْمُ لَكَانَ صِدْقًا نَبِيًّا (ابن ماجہ جلد اول صفحہ ۲۳۷ مصری) کہ اگر ابراہیم زندہ رہتا ہو تو ضرور صدیق نبی ہوتا پس آیت خاتم النبیین کے نزول کے پانچ سال بعد حضورؐ کا یہ فرمانا ثابت کرتا ہے کہ حضورؐ نے اس آیت سے نبوت کو بکلی مسدود نہیں خیال فرمایا۔

ایک شبہ کا ازالہ

اگر کوئی کہے کہ وہ زندہ اس لئے نہیں رہے کہ نبوت ختم ہو چکی تھی تو اس کا جواب یہ ہے کہ پھر اس صورت میں ابراہیم کی کوئی فضیلت ثابت نہیں ہوتی اور حضور کا فرمانا ایک لغو

بات ہو جاتی ہے۔ نعوذ باللہ۔ لہذا اگر حضورؐ کے بعد فی الواقعہ کسی قسم کی نبوت کا حصول باقی نہیں تھا۔ تو بتاؤ حضورؐ نے یہ کیوں فرمایا کہ اگر ابراہیم زندہ رہتا تو ضرور نبی ہوتا؟ کیا جھوٹی تعریف کی؟

ہاں البتہ اگر حضور ابراہیم کی زندگی میں یہ فرماتے کہ اگر یہ زندہ رہا تو نبی ہوگا۔ تب تو یہ جواب کسی قدر صحیح ہو سکتا تھا۔ مگر حضورؐ تو ان کی وفات کے بعد فرماتے ہیں۔ اب وفات کے بعد اگر اس قول سے یہ مقصود ہوتا کہ حضور کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آ سکتا تو یہ کہنا زیادہ مناسب تھا کہ اگر ابراہیم زندہ بھی رہتا تو بھی وہ نبی نہ ہوتا۔ مگر یہ نہیں فرمایا۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضورؐ کے بعد ایک قسم کی نبوت جاری ہے جسے ابراہیم بھی اگر زندہ رہتے تو حاصل کر سکتے تھے۔ اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے ایک ایف۔ اے پاس شدہ طالب علم کی وفات پر کہا جائے کہ اگر یہ زندہ رہتا تو ضرور بی۔ اے پاس کر لیتا۔ اس فقرہ سے ہر عاقل و فرزانہ یہی سمجھے گا کہ بی۔ اے کوئی درجہ ہے جسے وفات یافتہ طالب علم بوجہ موت حاصل نہیں کر سکا۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ بی۔ اے کوئی درجہ نہیں یا اس کا حصول ناممکن ہے غلط ہے۔

پھر یہ کہاں لکھا ہے کہ نبی کی اولاد بھی ضرور نبی ہوتی ہے۔ تاکہ ہم یہ تسلیم کریں کہ خدا تعالیٰ نے اسی لئے حضرت ابراہیم کو وفات دے دی کہ کہیں وہ نبی نہ بن جائیں۔ اگر یہی وجہ وفات کی تھی تو ان کو پہلے سے پیدا کرنے کی کیا ضرورت تھی جب کہ انہیں اس ڈر سے مارنا پڑا کہ کہیں نبی نہ ہو جائیں۔

ایک اور شبہ کا جواب

بعض کہہ دیتے ہیں کہ یہ حدیث ہی صحیح نہیں۔ مگر ایسے لوگوں کو یاد رکھنا چاہئے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ جیسا کہ شہاب علی البیضاوی جلد ۷ صفحہ ۱۷۵ میں مذکور ہے ”لو عاش ابراہیم لکان نبیاً۔ اقول اما صححة الحديث فلا شبهة فیہا لانه رواہ ابن ماجہ وغیرہ“ کما ذکرہ ابن حجر۔“ کہ اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں جیسا کہ ابن حجر نے ذکر کیا ہے اور ابن ماجہ کے علاوہ اور محدثین نے بھی اسے روایت کیا ہے۔

اور مشہور امام ملا قاری نے بھی اپنی کتاب موضوعات کبیر صفحہ ۶۹ میں اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے اور ان لوگوں کے شبہات کا جنہوں نے اس کی صحت میں توقف کیا ہے مدلل طور پر تردید کی ہے اور کہا ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے اور بنی بن جاتے اور اسی طرح حضرت عمرؓ اگر نبی ہو جاتے تو وہ دونوں آنحضرت صلعم کے قبیح ہوتے اور حضرت ابراہیم کا بشرط زندگی ایسی نبوت کا پانا کہ آنحضرت ﷺ کے تابع رہیں جائز الوقوع تھا۔

(۲) تفسیر صافی صفحہ ۱۱۱ میں زیر آیت خاتم النبیین ایک حدیث لکھی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ ”انا خاتم الانبیاء و انت یا علی خاتم الاولیاء۔“ یعنی میں خاتم الانبیاء ہوں اور اے علیؓ! تو خاتم الاولیاء ہے۔ اس روایت سے بھی ظاہر ہے کہ حضرت رسول مقبول ﷺ نے بھی خاتم النبیین کے لفظ سے نبوت بکلی مسدود نہیں سمجھی اور حضرت علیؓ کو خاتم الاولیاء کہہ کر خاتم الانبیاء کے معنی کی وضاحت کر دی۔

(۴)

صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم خاتم النبیین سے کیا سمجھے

آنحضرت ﷺ کے بعد اب ہم صحابہؓ کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ انہوں نے اس آیت سے کیا سمجھا۔ سو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا مرتبہ اہل علم سے مخفی نہیں۔ آپ قرآن مجید اور احادیث کے سمجھنے میں یدِ طولیٰ رکھتی تھیں۔ آپ کا قول ہے؛

قولوا خاتم النبیین و لا تقولوا لا نبی بعده؛ رواہ ابن ابی شیبہ (در منثور جلد ۵ صفحہ ۲۰۴) و (مکملہ مجمع البحار صفحہ ۸۵) کہ تم آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین تو کہو۔ مگر یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اس قول سے ظاہر ہے کہ وہ لوگ جو الفاظ خاتم النبیین اور لا نبی بعدی سے یہ سمجھتے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا غلطی پر ہیں۔ دوسری شہادت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہے؛

علامہ ابن النباری نے مصاحف میں ابو عبد الرحمن بن سلمیٰؓ سے لکھا ہے

”کنْتُ اقرب الحسن و الحسن فمرّبی علی ابن ابی طالب و انا

!قروئہما و قال لی اقرأہما و خاتم النبیین بفتح التاء“

(در منشور زیر آیت خاتم النبیین)

کہ میں حسنؑ اور حسینؑ کو پڑھایا کرتا تھا۔ ایک دفعہ حضرت علیؑ پڑھاتے وقت میرے پاس سے گزرے اور فرمایا کہ ان دونوں کو لفظ خاتم النبیین کی زبر سے پڑھاؤ۔

دوسری قرأت میں خاتم کی زیر سے بھی آیا ہے۔ پس اگر حضرت علیؑ کے نزدیک ت کی زبر سے خاتم کے معنی آخری نبی کے بنتے تھے تو آپ نے زیر پڑھانے سے کیوں منع فرمایا بلکہ زیر سے ختم کرنے کے معنی زیادہ واضح ہو جاتے تھے کیا اس سے ثابت نہیں ہوتا کہ دونوں میں آپ فرق سمجھتے تھے۔ اور زیر پڑھانے سے آپ کو اس بات کا خطرہ تھا کہ کہیں بچوں کے ذہن میں نبوت کے متعلق خلاف قرآن عقیدہ نہ بیٹھ جائے ورنہ اگر خاتم اور خاتم دونوں کے ایک معنی ہوتے جیسا کہ علماء دیوبند کہتے ہیں تو حضرت علیؑ کو تنبیہ کرنے کی ضرورت نہ ہوتی۔ خاتم اور خاتم کی لغوی بحث آگے بیان ہوگی جس سے معلوم ہو جائے گا کہ حضرت علیؑ نے کیوں خاتم کو زبر سے پڑھانے کی تاکید کی۔

(۵)

سلف صالحین خاتم کے کیا معنی سمجھے؟

اب میں چند جید علماء اور ائمہ کے اقوال کا ذکر کرتا ہوں جن سے واضح ہو جائے گا کہ وہ خاتم النبیین سے کیا سمجھتے تھے۔

(۱) ملا علی قاری جو حنفی فرقہ کے ایک بہت بڑے امام مانے گئے ہیں وہ اپنی کتاب ”موضوعات کبیر“ صفحہ ۶۹ پر یہ لکھ کر کہ اگر ابراہیمؑ زندہ رہتے اور نبی ہو جاتے اور اسی طرح حضرت عمرؓ اگر نبی ہو جاتے تو پھر بھی وہ دونوں آپؐ کے تابعین میں سے ہوتے فرماتے ہیں؛ ”فلاینقض قوله خاتم النبیین اذا لمعنیٰ انه لایاتی بعدہ نبی ینسخ ملّتہ ولم یکن من اُمتہ“ کہ ابراہیمؑ اور حضرت عمرؓ کا نبی ہو جانا اللہ تعالیٰ کے قول خاتم النبیین کے خلاف نہ ہوتا کیونکہ خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آ

سکتا جو آپ کی امت سے نہ ہو اور آپ کی شریعت کو منسوخ کرے۔
 اس سے ظاہر ہے کہ ایسا نبی جو آنحضرت صلعم کا متبع اور امتی ہو آپ کے بعد آسکتا ہے اور اس کا آنا خاتم النبیین کے منافی اور مناقض نہیں ہے۔
 (۲) شیخ الہند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی جنہوں نے بارہویں صدی کے مجدد ہونے کا دعویٰ کیا فرماتے ہیں؛

” ختم به النبیین ای لا یوجد من یامرہ اللہ سبحانہ بالتشریع علی الناس . “ (تہذبات الہیہ تفہیم نمبر ۵۳)
 کہ آنحضرت ﷺ کے خاتم النبیین ہونے سے مراد یہ ہے کہ آپ کے بعد کوئی ایسا شخص نہ ہوگا جسے خدا تعالیٰ نئی شریعت دے کر لوگوں کی طرف معمور فرمائے۔

(۳) شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں؛
 ” و کان من جملة ما فیہا تنزیل الشرائع فختم اللہ هذا التنزیل بشرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم فكان خاتم النبیین . “ (فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۵۶)
 کہ آنحضرت ﷺ کی شریعت پر چونکہ تمام شرائع کا اختتام ہو گیا۔ اس وجہ سے آپ خاتم النبیین ٹھہرے۔
 (۴) سید عبدالکریم جیلیؒ فرماتے ہیں:-

”وانقطع حکم نبوة التشریع بعده“ و کان محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین لانه جاء بالکمال و لم یجیئ احد بذلک. “ (الانسان الکامل جلد ۱ صفحہ ۹۸)

کہ تشریعی نبوت کا حکم آنحضرت ﷺ کے بعد منقطع ہو گیا۔ اور محمد ﷺ خاتم النبیین ٹھہرے کیونکہ آپ کامل شریعت لائے اور دوسرا کوئی ایسا کمال نہ لایا۔ یہی وجہ ہے کہ آپ پر ہی الیوم اکملت لکم دینکم کی آیت اُتری اور کسی نبی پر نہ اُتری۔

(۵) حضرت امام ربانی مجید دالف ثانی فرماتے ہیں:-

”پس حصول کمالات نبوت مرتابان را بطریق تبعیت و وراثت بعد از بعثت خاتم الرسل علیہ و علی جمیع الانبیاء و الرسل الصلوات و التحیات منافی خاتمیت او نیست۔ ولا تکن من الممترین۔“

(مکتوبات امام ربانی مکتوب نمبر ۳۰۱ جلد اول صفحہ ۴۳۲)

یعنی خاتم الرسل کی بعثت کے بعد کمالات نبوت کا حصول تابعین کے لئے بطریق وراثت آپ کے خاتم النبیین کے منافی نہیں۔ لہذا اُٹھائے مخاطب شک کرنے والوں سے نہ بن۔

(۶) حضرت مرزا مظہر جان جاناں فرماتے ہیں:-

”ہیچ کمال غیر از نبوت بالا صالت ختم نگر دیدہ و در مبدء فیاض بخل و در بلیغ ممکن نیست۔“

(مقامات مظہری صفحہ ۸۸)

کہ کوئی کمال بجز نبوت بالا صالت کے ختم نہیں ہوا۔ اور مبدء فیاض خدا سے بخل ممکن نہیں۔

(۷) مولانا محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند فرماتے ہیں:-

”اوّل معنی خاتم النبیین کے معلوم کرنے چاہئیں تا کہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہوتا باس معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم و تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ فرمانا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔“

(تحدید الناس صفحہ ۱)

پھر صفحہ ۲۸ میں لکھتے ہیں:-

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

(۸) مولانا روم اپنی مثنوی دفتر پنجم صفحہ ۴۲ میں فرماتے ہیں۔

مکر کن در راہ نیکو خدمتے نبوت یا نبی اندر اُمتے
کہ تُو راہ نیک میں تدبیر کر تاکہ تو نبوت حاصل کر سکے

پھر فرماتے ہیں:

پیشہ اش اندر ظہور و در کمون اہد قومی انہم لا یعلمون
بازگشتہ ازدوم او ہر دو باب در دو عالم دعوت او مستجاب
بہر ایں خاتم شد است او کہ بجود مثل او نے بود نے خواہند بود
چونکہ در صنعت بردار استاد دست نے تو گوئی ختم صنعت بر تو است
(مثنوی مطبوعہ مجیدی پریس کانپور صفحہ ۶ دفتر ششم)

”یعنی آنحضرت ﷺ کا پیشہ مبارک خلوت و جلوت میں یہی تھا کہ آپؐ خدا سے اپنی قوم کے لئے ہدایت طلب کرتے تھے آپؐ کی تشریف آوری سے دین و دنیا کے دونوں دروازے کھل گئے۔ اور آپؐ کی دُعا دونوں جہان میں قبول ہوئی۔ یعنی اس عالم میں بھی لوگوں کے لئے شفیع ٹھہرے اور آخرت میں بھی۔ پس اس روحانی فیضان کی وجہ سے آپؐ خاتم ہوئے۔ نہ آپؐ کی مثل پہلے کوئی کامل انسان اور کامل سخی روحانیت کا فیضان پہنچانے میں ہوا اور نہ آئندہ ہوگا۔ اور دوست جب کوئی شخص کسی صنعت میں دسترس حاصل کر کے کمال کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے۔ تو کیا تو اس کے متعلق یہ نہیں کہتا کہ اس پر کار گیری ختم ہے۔“

حضرت مرزا صاحب مسیح موعود علیہ السلام بھی یہی فرماتے ہیں کہ
”اللہ جل شانہ نے آنحضرت صلعم کو صاحب خاتم بنایا۔ یعنی آپؐ کو افاضۂ کمال کے لئے مہر دی جو کسی اور نبی کو ہرگز نہیں دی گئی۔ اسی وجہ سے آپؐ کا نام خاتم النبیین ٹھہرا۔ یعنی آپؐ کی پیروی کمالاتِ نبوت بخشی ہے اور آپؐ کی توجہ روحانی نبی تراش ہے۔“
(حقیقۃ الوحی صفحہ ۹۷)

سیاق و سباق کے لحاظ سے آیت کے معنی

یہ بات مسلم ہے کہ قرآن مجید ایک منظم کلام ہے بکھرے ہوئے موتیوں کی طرح نہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ ہم اس آیت کے سیاق و سباق پر غور کریں۔ اور حکم ایزدی تدبیر کے معلوم کریں کہ آیت خاتم النبیین سے کیا مراد ہے۔

جاننا چاہئے کہ اس آیت سے قبل حضرت زینبؓ کے ساتھ نکاح کرنے کا ذکر ہے۔ جو زیدؓ کی مطلقہ بیوی تھیں۔ اور ابتداء میں آنحضرت ﷺ نے زیدؓ کو اپنا منہی بنایا ہوا تھا اور عرب منہی کو حقیقی بیٹے کی طرح سمجھتے تھے جس کی تردید اللہ تعالیٰ نے اسی سورۃ کے شروع میں کر دی ہے کہ کسی کے کسی کو بیٹا کہہ دینے سے وہ اُس کا حقیقی بیٹا نہیں بن جاتا۔ لیکن جب آپؐ نے حضرت زینبؓ سے نکاح کیا۔ تو عرب کے لوگوں نے اعتراض کیا کہ محمد صلعم نے اپنی بہو سے شادی کر لی۔ ملاحظہ ہو ترمذی کتاب التفسیر۔ اس اعتراض کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اتاری اور فرمایا۔ وما کان محمد اباً احد رجالکم الخ یعنی تمہارا اے مخالفو یہ اعتراض بالکل لغو ہے کیونکہ بیٹے کی بیوی سے شادی کرنے کا اعتراض اُس وقت صحیح ہو سکتا تھا جبکہ آپؐ کا وہ حقیقی بیٹا ہوتا۔ مگر آپؐ تو ظاہری طور پر تم مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں۔ اور ھ میں آپؐ کا فی الواقعہ کوئی بیٹا موجود تھا۔

وَ لَکِنْ رَّسُولَ اللّٰهِ

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ کافروں کا اعتراض یہ تھا کہ آپؐ نے بیٹے کی بیوی سے شادی کر لی۔ جواب دیا گیا کہ آپؐ کا تو کوئی بیٹا ہی نہیں تو بیٹے کی بیوی کہاں سے آگئی۔ بس اتنا جواب کافی تھا۔ پھر وَلَکِنْ رَّسُولَ اللّٰهِ کا جملہ کیوں زائد کیا گیا؟ سو اس کے متعلق یاد رکھنا چاہئے کہ حرف لکن زبان عرب میں استدراک کے لئے آتا ہے۔ یعنی پہلے کلام سے جو شبہ پیدا ہوتا ہے حرف لکن اس کا ازالہ کرتا ہے۔

پہلے اسی سورۃ میں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کی ازواج مطہرات کو مومنوں کی مائیں قرار دیا ہے اور اس طرح آپؐ کو مومنوں کا باپ کہا ہے۔ جیسا کہ تفسیر ابن جریر جلد ۲۱ صفحہ ۷۷ اور درمنثور جلد ۵ صفحہ ۱۸۳ میں حسن۔ عکرمہ۔ مجاہد۔ اور ابن عباسؓ سے روایت

ہے کہ انہوں نے آیت اولیٰ با لمؤمنین من انفسہم کے آخر میں و هو اب لہم پڑھا۔ یعنی آپ مومنوں کے باپ ہیں۔ گویا اس آیت میں آپ کا باپ ہونا بلحاظ نبی ہونے کے بیان کیا گیا تھا۔ لیکن آگے چل کر آیت خاتم النبیین میں ابوت سے بالکل انکار کر دیا گیا۔ چونکہ اس طرح ابوت مطلقہ کی نفی سے ابوت روحانی و جسمانی دونوں کی نبی ہونے کا اندیشہ تھا اور شبہہ پڑتا تھا کہ آپ اب نبی بھی نہیں سو اس شبہہ کو دور کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ولکن رسول اللہ کہ آپ بلحاظ اللہ کے رسول ہونے کے بدستور مومنوں کے روحانی باپ ہیں۔ چنانچہ شہاب علی البیضاوی جلد ۱ صفحہ ۵۷ میں لکھا ہے:-

”انہ لما نفیت ابوتہ مع الاشتہار ان کل رسول ابٌ لأمّتہ

انما یوہم نفی الرسالۃ فاستدرک ذلک فعلم منہ ان

المنفی الابوة الحقیقیۃ“

کہ جب آپ کے باپ ہونے کی نفی کی گئی تو شبہہ گذرتا تھا کہ آپ رسول بھی نہیں۔ حالانکہ مشہور ہے کہ ہر ایک رسول اپنی امت کا باپ ہوتا ہے۔ اس لئے حرف لاکن کے ساتھ استدراک کیا گیا۔ کہ یہاں صرف حقیقی باپ ہونے کی نفی کی گئی ہے۔ روحانی باپ ہونے کی نہیں۔ اور فتح البیان میں اس آیت کے ماتحت لکھا ہے۔

”و حاصلہ ما کان محمد . الی . رسول اللہ کی آنحضرت حقیقۃ

مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں لیکن بوجہ رسول اللہ ہونے کے واجب

الاطاعت ہیں اور تمہارے باپ ہیں۔“

وَ خَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ

سوال:- جب شبہ زائل ہو گیا تو رسول اللہ کے بعد خاتم النبیین کہنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ جواب اس کا یہ ہے کہ تفسیر فتح البیان میں اسی آیت کی تفسیر کرتے ہوئے امام نسفی کا ایک قول نقل کیا گیا ہے۔ ”کُلُّ رَسُولٍ أَبُو أُمَّتِهِ“ کہ ہر رسول اپنی امت کا روحانی باپ ہوتا ہے۔ اور آنحضرت صلعم بھی اپنی امت کے روحانی باپ ہیں تو آپ میں اور دوسرے رسولوں میں کیا فرق ہوا؟ لہذا اتنا کہہ دینے سے کہ بحیثیت رسول آپ اپنی امت کے باپ

ہیں آپ کی دوسرے رسولوں پر کوئی فضیلت ظاہر نہیں ہوتی تھی اس لئے اللہ تعالیٰ نے خاتم النبیین فرما کر آپ کو دوسرے تمام رسولوں سے ممتاز کر دیا کہ اور نبی تو اپنی امت یعنی صرف مومنوں کے ہی باپ تھے۔ مگر آپ ایسے عظیم الشان اور جلیل القدر نبی ہیں کہ انبیاء کے بھی باپ ہیں۔ لہذا آپ ابوالمومنین ہی نہیں ہیں بلکہ ابوالنبیین بھی ہیں۔ اور اگر خاتم النبیین کے یہ معنی کئے جائیں کہ آپ سب نبیوں کے آخر میں آئے ہیں تو اس میں آپ کی کوئی فضیلت نہیں ہے۔ جیسا کہ مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے فرمایا کہ ”تقدّم یا تاخّر زمانی میں بالذات کوئی فضیلت نہیں“ (الناس صفحہ ۱)

(۷)

خَاتَمُ النَّبِيِّينَ کے صحیح معنی

واضح رہے کہ عربی زبان میں خاتم بفتح التاء کے معنی انگوٹھی کے ہیں جیسا کہ لغات کی کُتب میں لکھا ہے۔ اور خاتم بکسر التاء بھی ان معنوں میں کبھی استعمال ہوتا ہے۔ عربی کی لغت منجد میں لکھا ہے:

”الخاتم بفتح التاء وكسر ها حلى للافصع يلبس او ما يختم به.“
اور خاتم انگلی کا ایک زیور ہے جسے پہنا جاتا ہے یا ایک آلہ جس کے ساتھ مہر لگائی جاتی ہے۔ آیت میں خاتم ہے۔ لیکن دوسری قرأت خاتم تاء کی زیر سے بھی مروی ہے۔ خاتم بکسر التاء کے دو (۲) معنی ہو سکتے ہیں ایک ختم کرنے والا۔ دوسرے مہر لگانے والا یا صرف مہر۔ لیکن خاتم بفتح التاء کے عربی زبان میں سوائے انگوٹھی یا مہر کے اور معنی نہیں آتے۔ اور احادیث میں خاتم تاء کی زیر سے بکثرت انگوٹھی اور مہر کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ چنانچہ ایک دفعہ ایک صحابیؓ سے جو نکاح کے خواہشمند تھے لیکن مہر کے لئے کچھ پاس نہ تھا۔ آپؐ نے فرمایا کہ کچھ تلاش کر کے لاؤ وَلَوْ خَاتَمًا مِنْ حَدِيدٍ اگرچہ لوہے کی انگوٹھی ہی ہو۔

اب اس لحاظ سے خاتم النبیین کے معنی ہوئے نبیوں کی مہر یا انگوٹھی۔ لیکن آپ

انگوٹھی اور مہر تو حقیقتاً نہیں۔ اس لئے ضروری ہوا کہ وجہ شبہ تلاش کی جائے۔ سو وجہ شبہ مندرجہ ذیل ہو سکتی ہیں:-

اول۔ یہ کہ انگوٹھی زینت کے لئے پہنی جاتی ہے۔ اس لحاظ سے خاتم النبیین کے معنی ہوئے کہ آپ انبیاء علیہم السلام کے لئے بطور زینت کے ہیں۔ چنانچہ تفسیر فتح البیان جلد ۷ صفحہ ۲۸۶ میں لکھا ہے کہ خاتم کے معنی ہیں وہ اُن کے آخر میں آیا اور خاتم بفتح التاء کے معنی ہیں:-

”صار کا لخاتم لهم الذی یختمون به ویتزینون بکونه منهم۔“ کہ آپ انبیاء کے لئے بمنزلہ خاتم کے ہیں۔ یعنی آپ کا نبی ہونا دوسرے انبیاء کے لئے باعث زینت ہے۔
مجمع البحرین میں لکھا ہے:-

”خاتم بمعنی الزینۃ ماخوذ من الخاتم الذی ہو زینۃ للابسہ۔“ کہ خاتم کے معنی زینت کے ہیں۔ جو خاتم سے ماخوذ ہیں اور جو اپنے پہننے والے کے لئے زینت ہوتی ہے۔

پس اس وجہ شبہ کے لحاظ سے آیت کے معنی ہوئے کہ آپ سب نبیوں کی زینت ہیں۔ یعنی انبیاء کا مقدس گروہ آپ کے وجود مسعود کو اپنے لئے باعث فخر اور باعث زینت سمجھتا ہے۔ صلی اللہ علیہ و علیٰ جمیع الانبیاء والمرسلین۔

دوسری وجہ شبہ جو انگوٹھی میں اور آپ کے خاتم النبیین ہونے میں ہو سکتی ہے وہ یہ ہے کہ جس طرح انگوٹھی تمام انگلی کو گھیرے ہوئے ہوتی ہے۔ اسی طرح آپ تمام نبیوں پر محیط ہیں یعنی جس قدر خوبیاں اور کمالات دوسرے انبیاء میں فرداً فرداً پائے جاتے ہیں۔ وہ سب آپ کی ذات والا صفات میں بدرجہ اتم موجود ہیں۔ اور آپ جامع جمیع کمالات انبیاء ہیں۔ اور علی الاطلاق سب انبیا سے افضل و برتر ہیں۔ ان معنوں کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ خاتم کا لفظ کمال کے معنوں میں بکثرت استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک شاعر کہتا ہے۔

فجمع القریض بخاتم الشعراء

و غدير روضتها حبیب الطائی

(وفیات الاعیان لابن خلکان جلد ۱ صفحہ ۱۲۳)

اس شعر میں حبیب طائی کو خاتم الشعراء قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اس سے شاعر کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ اب اس کے بعد کوئی شاعر پیدا نہیں ہوگا۔ بلکہ اس کا مقصد اس سے صرف یہی ہے کہ وہ ایک ایسا باکمال شاعر تھا جس میں تمام کمالات شعر پائے جاتے تھے۔ جو ایک شاعر میں ہونے چاہئیں۔

انہی معنوں میں حضرت غوث الاعظم سید عبدالقادر جیلانیؒ نے ختم کا لفظ استعمال کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”وبک تختم الولایۃ۔“ (فتوح الغیب مقالہ ۴)

کہ پھر تو اے بھائی ایسے اعلیٰ مقام پر پہنچ جائے گا جہاں تجھ پر ولایت ختم ہو جائے گی۔ یعنی تو خاتم الاولیاء ہو جائے گا۔

اور انہی معنوں میں شیخ محی الدین ابن عربیؒ کو فتوحات مکیہ کے ٹائٹل پیج پر خاتم الاولیاء لکھا ہوا ہے۔ اور مولوی بدر عالم صاحب مدرس دیوبند نے اپنے رسالہ الجواب الفصیح صفحہ ۲ پر مولوی انور شاہ کو خاتم المحدثین اور مولوی شبیر احمد نے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کو خاتم الاکابر لکھا ہے۔ (رسالہ القاسم جلد ۲ صفحہ ۵) اور مولوی محمود حسن صاحب نے اپنے مرثیہ کے ٹائٹل پیج پر اپنے استاد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا خاتم الاولیاء لکھا ہے۔ اسی طرح رسالہ ”عجالت نافعہ“ کے ٹائٹل پیج پر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کو خاتم المحدثین لکھا ہے۔ اسی طرح خاتم الفقہاء وغیرہ الفاظ بکثرت تحریر و تقریر میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ مگر ان سے کبھی یہ مراد نہیں لی جاتی کہ وہ شخص اس گروہ کا آخری فرد ہے۔ اور اب اس کے بعد کوئی دوسرا محدث اور ولی نہیں ہوگا۔

عربی زبان کے علاوہ ختم کا لفظ اردو اور فارسی میں بھی کمال کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ اردو زبان کا مشہور شاعر حسرت موہانی کہتا ہے:-

اس ناز پہ ختم ہیں سب شیوہ ہائے ناز
جس کو بنا کے خود بھی ہے نازاں خدائے ناز

پھر کہتا ہے :-

ختم تھا جس پر کبھی اندازِ حسنِ دلبری

آہ! اب لاؤں کہاں سے وہ نگاہِ التفات
اور فارسی زبان کا ایک مشہور اور بلند پایہ شاعر انوری غیاث الدین بادشاہ کی
تعریف میں کہتا ہے ۔

مادرِ گیتی نہ زائد زیرِ چرخِ چنبری
پادشاہ ہے چوں غیاث الدین گداچوں انوری
بر تو سلطانیست ختم و بر من مسکینِ سخن
چوں شجاعتِ بر علیؑ بر مصطفیٰ پیغمبری

کہ جس طرح رسول مقبولؐ پر نبوت اور علیؑ پر شجاعت ختم ہے اسی طرح غیاث
الدین پر بادشاہی اور مجھ پر شاعری ختم ہے
تیسری وجہ شبہ یہ ہے کہ مہر تصدیق کے لئے ہوتی ہے جیسا کہ حدیث میں ہے کہ
جب آنحضرت ﷺ نے عجم کے بادشاہوں کو دعوتِ اسلام کے خطوط لکھنے کا ارادہ فرمایا تو
آپ سے عرض کیا گیا کہ شاہانِ عجم ایسے خط کو جس پر صاحبِ مکتوب کی مہر نہ ہو قبول نہیں
کرتے۔ راوی کہتا ہے؛

”فاتخذ خاتما من فضة و نقش فيه محمد رسول الله.“ (نسائی)

کہ تب آپ نے چاندی کی ایک مہر بنوائی اور اُس میں ”محمد رسول اللہ“
کے الفاظ نقش کئے۔

اس سے ظاہر ہے کہ مہر کی غرض محض تصدیق تھی کہ یہ خط واقعی آپ کا ہے۔ پس
خاتم النبیین کے معنی اس لحاظ سے یہ ہوئے کہ آپ سب نبیوں کے مصدق ہیں۔ یعنی کسی نبی
کی نبوت اُس وقت تک ثابت نہیں ہو سکتی جب تک کہ آپ کی اُس پر مہر تصدیق نہ ہو چنانچہ
مولوی آل حسن صاحب اپنی کتاب استفسار میں فرماتے ہیں؛

”از انجملہ اگلے سب انبیاء بنی اسرائیل پر ایمان لانے کی بسبب فقدان

اسناد اور ثبوت تحریف کے کوئی سبیل نہیں باقی رہی بجز تصدیق حضرت خاتم

النبیین کے۔“ (استفسار بر حاشیہ ازالہ اوہام صفحہ ۳۷۹)

جیسا کہ آپ سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام آئے۔ اگر آنحضرت ﷺ تشریف نہ لاتے اور قرآن میں حضرت عیسیٰ کو نبی نہ کہا گیا ہوتا تو آج کوئی بھی مسلمان عیسیٰ کو نبی نہیں مانتا۔ آپ کے کہنے سے مسلمانوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی مانا۔ ورنہ یہودی تو انہیں کافر و ملحد اور جھوٹا کہتے تھے اور عیسائی انکو خدا بنا رہے تھے ایسی حالت میں آنحضرت ﷺ نے آکر ان کی تصدیق کی اور فرمایا **المسیح ابن مریم** الا رسول کہ مسیح ابن مریم صرف ایک رسول تھے۔ پس آپ کا مرتبہ اتنا عظیم الشان ہے کہ کسی نبی کی نبوت بدوں آپ کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس آئندہ بھی اگر کوئی نبی آئے تو وہ آپ ہی کا متبع ہوگا اور آپ کی طرف سے مصدق ہوگا۔

اگر کہا جائے کہ مہر خط کے آخر میں لگائی جاتی ہے اس لئے خاتم النبیین کے معنی آخر کے ہیں اور اس لئے آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ مذکورہ بالا تمام بیان سے واضح ہے کہ خاتم کے معنی آخر کے نہیں ہیں۔ اور اگر آخر کے معنی بھی لئے جائیں تو وہ لازم معنی کہلائیں گے نہ اصل معنی۔ اور جب اصل معنی لئے جاسکتے ہیں تو پھر لازم معنی ہی کیوں لئے جائیں اور اگر ہم مہر کی اصل غرض جو تصدیق ہے اُسے لے کر آخر کے معنی لیں تو پھر خاتم النبیین کے معنی ہوں گے کہ آپ نبیوں کے لئے آخری مصدق ہیں کہ آپ کے ذریعہ تمام انبیاء کی تصدیق ہوگئی اور ظاہر ہے یہ معنی بھی ہماری تفسیر کے خلاف نہیں۔

مندرجہ بال تقریر سے واضح ہے کہ خاتم کے اصل معنی آخر کے نہیں۔ بلکہ لازمی معنی ہیں اور اگر خاتم کہیں آخر کے معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے تو لازم المعنی لے کر کیا جاتا ہے اور جب کہ قرآن مجید کی آیت میں کوئی ایسا صریح قرینہ موجود نہیں ہے۔ جو لازم معنی لینے پر دلالت کرے تو اس کے باقی سب معنی چھوڑ کر صرف آخر کے ہی معنی لینا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔

(۸)

خاتم النبیین کے معنوں کا ضروریات دین سے ہونا

فریق مخالف نے اس بات پر زور دیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے ہیں۔ اور آنحضرت ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آسکتا اور اس پر اجماع ہو چکا ہے اور جو بات ضروریات دین سے متواتر ثابت ہو اس کی تاویل کرنا کفر و ارتداد ہے۔

میں نے دوران جرح میں گواہ نمبر ۳ سے دریافت کیا تھا کہ تم جو کہتے ہو کہ متواترات کی تاویل کرنا کفر ہے تو بتاؤ جملہ آیات قرآنیہ متواترات سے ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو وہ تمام مفسرین جنہوں نے بعض آیات کی تاویل کی ہے کافر ہوئے؟ اس کے جواب میں کہا گیا تھا کہ تاویل اگر قواعد و قرائن کے لحاظ سے درست ہو تو مان لی جائے گی۔ اور اگر خلاف ہو تو تاویل کرنے والا مبتدع اور عاصی ہوگا۔

اگرچہ حدیث میں ہے لكل اية ظهر و بطن (مشکوٰۃ صفحہ ۲۴) کہ ہر آیت کا ایک ظاہر ہے اور ایک باطن اور بطن کے معنی حاشیہ پر تاویل لکھے ہیں۔ لیکن باوجود اس کے میں کہتا ہوں کہ خاتم النبیین کے جو معنی ہم نے کئے ہیں وہ لغت عرب کی رو سے تاویلی نہیں بلکہ اصلی ہیں۔ اور آخر کے معنی لینا تاویلی اور لازمی معنی ہیں۔ چنانچہ مفسرین بھی اس کو مانتے ہیں۔ جیسا کہ فتح البیان جلد ۷ صفحہ ۲۸۶ میں ہے۔ کہ جمہور نے خاتم زیر کیساتھ پڑھا ہے اور تاء کی زبر سے بھی پڑھا گیا ہے۔ پہلے کے معنی ہیں کہ وہ اُن کے آخر میں آئے اور دوسرے کے معنی ہیں کہ وہ اُن کے لئے بمنزلہ انگشتی کے ہیں اور اُنکی زینت کا باعث ہیں۔ ابو عبیدہ نے کہا یہاں اصل وجہ زیر ہے لان التاویل انه ختمهم فهو خاتمهم کیونکہ تاویل یہ ہے کہ اس نے اُن کو ختم کیا پس وہ اُن کا خاتم ہے۔ اب ظاہر ہے کہ آیت کے معنی ختم کے سوا بھی ہو سکتے تھے۔ لیکن تاویل اس لئے کی گئی کہ آپ انبیاء سابقین کے آخر میں تھے۔ اس لئے یہاں آخر کے معنی لئے گئے۔ ورنہ صاف ظاہر ہے کہ آیت میں آخر کے معنی لینے کے لئے کوئی وجہ موجود نہیں۔

اسی طرح شہاب علی البیضاوی جلد ۷ صفحہ ۷۵ خاتم کو ایک آلہ قرار دے کر جس کے ساتھ مہر لگائی جاتی ہے لکھا ہے وان كان مآل معناه الآخر ایضاً اگرچہ نتیجتاً اس کے معنی بھی آخر کے ہیں۔ اور روح المعانی جلد ۷ صفحہ ۵۹ میں بھی یہی لکھا ہے و ما له الآخر النبیین۔ اس سے ظاہر ہے کہ خاتم بفتح التاء کے معنی حقیقی طور پر آخر کے نہیں۔ بلکہ نتیجتاً یہ

معنی نکلتے ہیں۔ اور یہ لازم معنی ہیں۔ پس تاویل کرنے والے ہم نہیں بلکہ علماء دیوبند ہیں۔
خاتم بکسر التاء کے معنی میں بیان کر چکا ہوں۔ ایک ختم کرنے والا
۔ دوسرے مہر یا مہر لگانے وال۔ جیسا کہ علامہ زنجیری نے لکھا ہے۔

”و خاتم بالفتح بمعنی الطابع و بکسر ہا بمعنی الطابع۔“

(کشاف جلد ۲ صفحہ ۲۱۵)

پس خاتم لفظ خاتم کے معنوں میں حقیقی طور پر استعمال نہیں ہوتا۔ لیکن خاتم کا لفظ
خاتم کے معنوں میں استعمال ہو جاتا ہے۔ لہذا تاویل ہماری طرف سے نہ ہوئی بلکہ حضرات
علماء کی طرف سے ہوئی۔

گواہ نمبر ۴ نے تریاق القلوب سے ایک حوالہ پیش کیا ہے جس میں حضرت مسیح موعودؑ
نے اپنے آپ کو خاتم الاولاد قرار دے کر آخری نبی کے معنی لئے ہیں کہ میں اپنے والدین
کے لئے خاتم الاولاد تھا۔

مگر یہ حوالہ فریق ثانی کو مفید نہیں۔ کیونکہ اسکے معنی یہ نہیں کہ آپ کے آباء و اجداد کی
اولاد کا سلسلہ آپ پر ختم ہو گیا۔ اور اب اُن کی نسل کا آئندہ خاتمہ ہے۔ بلکہ اس سے مراد یہ
ہے کہ آپ کے آباء و اجداد کی نسل دوسری شاخ سے منقطع ہو جائے گی۔ اور آئندہ اولاد کا
سلسلہ آپ کے وجود سے جاری ہوگا۔ جیسا کہ آپ کو خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا
ینقطع ابواؤک ویبدء منک کہ تیرے آباء و اجداد کی نسل کا سلسلہ اب تجھ سے شروع
ہوگا۔ چنانچہ ایسا ہی وقوع میں آیا۔

پھر یہ بھی واضح رہے کہ قرآن مجید میں خاتم النبیین ہے۔ آخر النبیین نہیں۔ جس سے
معلوم ہوتا ہے کہ آئندہ کسی کا آنحضرت ﷺ کی اتباع میں وصف نبوت سے متصف ہونا
ممتنع نہیں۔ ورنہ خدا تعالیٰ بجائے خاتم النبیین کے آپ کو آخر النبیین کہہ دیتا۔ آخر کچھ تو بھید
ہے جو آخر النبیین نہیں کہا۔ اور جس حدیث میں آخر الانبیاء آیا ہے تو وہ خبر واحد ہے جو ظن کا
مرتبہ رکھتی ہے اور عقائد میں طنیات کام نہیں دیتے جیسا کہ شرح فقہ اکبر صفحہ ۹۱ میں لکھا ہے؛

”ان المعتقد فی العقائد هو الادلة الیقینیة و احادیث الا

حاد لو ثبتت انما تكون ظنیة۔“

کہ عقائد میں ادلیہ یقینیہ کا ہونا ضروری ہے اور احادیثیں اگر صحیح بھی ہوں تب بھی وہ ظنی ہوتی ہیں۔

(۹)

کیا تاویل کرنے کی وجہ سے کوئی کافر ہو سکتا ہے؟
اس بات میں علماء کے درمیان خود اختلاف ہوا ہے کہ تاویل کرنے والے کو کافر کہا جائے یا نہیں۔

جو علماء تاویل کرنے والے کو کافر نہیں کہتے۔ اُن کی دلیل یہ ہے کہ تاویل کرنے والوں کے خون اور اموال کی حفاظت لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہنے کی وجہ سے ایک ثابت شدہ امر ہے ولم یثبت لنا ان الخطاء فی التاویل کفر اور یہ بات کہ تاویل میں خطا کرنا کفر ہے ہمارے نزدیک ثابت نہیں ہوئی۔ دیکھو البواقیت والجواہر جلد ۱ صفحہ ۱۴۰۔ اور صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے وقد نص الامام الشافعی علی عدم التکفیر اھل الاہواء کہ امام شافعی نے اپنے رسالہ میں تشریح کی ہے کہ اہل اہواء کافر نہیں۔ اور مخزومی نے کہا ہے کہ امام شافعی نے اہل اہواء سے وہ لوگ مراد لئے ہیں جو محتمل تاویل کرتے ہیں جیسے معتزلہ اور مرجیہ وغیرہ۔

اور شرح فقہ اکبر مطبوعہ حیدرآباد صفحہ ۹ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی یہ کہے مجھے معلوم نہیں کہ خدا نے مجھ پر نماز روزہ اور زکوٰۃ فرض کی ہے تو کافر ہوگا۔ لیکن اگر یہ کہے میں آیت اقیموا الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ پر ایمان لاتا ہوں مگر اس کی تاویل اور تفسیر نہیں جانتا تو کافر نہیں ہوگا لانہ مصدق التنزیل و ان کان مخطئا فی التاویل کیونکہ وہ قرآن مجید کا مصدق ہے اگرچہ تاویل میں مخطی ہے۔

گواہ نمبر ۳ نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ خوارج سے جب بعض ضروریات دین کا انکار کرنا ثابت ہوا تو نماز روزہ اُن کو کفر سے نہ بچا سکے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علیؓ نے باوجود اُن کی بغاوت کے اُن کو کافر نہیں کہا۔ چنانچہ امام ابن قیم نے لکھا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؓ کے ساتھیوں کو قتل کیا اور اُن سے لڑے۔ اور حضرت علیؓ کے ساتھیوں کا قتل وہ جائز سمجھتے تھے۔ لیکن چونکہ وہ تاویل کر کے اُسی

کو حق خیال کرتے تھے اس لئے باوجود ان تمام باتوں کے حضرت علیؑ نے فرمایا۔
 ”بانہم مومنون لیسوا کفاراً۔“ کہ وہ کافر نہیں ہیں مومن ہیں۔

(منہاج السنۃ جلد ۳ صفحہ ۶۱-۶۲)

اور پھر لکھا ہے کہ صحابہؓ اور تابعین نے نہ اُن کی تکفیر کی اور نہ اُن کو مرتد قرار دیا۔
 اور البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۵۱ میں لکھا ہے:-

”و انما لا نکفر الخوارج باستحلال الدماء والاموال لثناء
 ویلہم و ان کان باطلا بخلاف المستحل بلاتأویل .

کہ ہم خوارج کی باوجود یکہ انہوں نے مسلمانوں کے خون کرنا اور اموال
 لوٹنا جائز سمجھا لیکن اُن کے تاویل کرنے کی وجہ سے تکفیر نہیں کرتے۔“

اور فتح القدیر میں ہے کہ مجتہدین سے خوارج کے بارے میں یہی امر ثابت ہے کہ
 وہ کافر نہیں ہیں۔ (صفحہ ۱۲۹)

گواہ نمبر ۳ کے بیان کے مطابق خوارج نے ضروریات دین کا انکار کیا تھا اس لئے
 وہ کافر ہوئے۔ لیکن میں نے حضرت علیؑ اور دوسرے صحابہؓ اور تابعین اور مجتہدین امت کے
 اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ چونکہ تاویل کرتے تھے اور اُسے صحیح سمجھتے تھے اس لئے وہ کافر
 نہیں تھے۔ اور یمرقون من الدین الخ جو خوارج کے حق میں وارد ہوا ہے۔ اُس کے معنی
 علامہ خطابی نے الطاعۃ کئے ہیں۔ (فتح الباری جلد ۶ صفحہ ۴۵۵) کہ وہ امام اور خلیفہ کی
 اطاعت سے نکل جائیں گے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ کہ وہ یکدم حضرت علیؑ سے علیحدہ ہو گئے
 اور ان کے مخالف بن گئے۔

پس ان حوالہ جات سے صاف ظاہر ہے کہ اگر کوئی ضروریات دین میں تاویل
 کرے اور قرآن اور حدیث سے استنباط کر کے اسے صحیح خیال کرے اگرچہ دوسرے کے
 نزدیک وہ تاویل غلط ہو تو اُس پر کفر کا حکم لگانا کسی طرح جائز نہیں۔

لیکن میں پہلے ثابت کر چکا ہوں کہ احمدی جماعت خاتم النبیین کے معنی میں تاویل
 نہیں کرتی بلکہ اس کے صحیح معنی کرتی ہے جو عربی زبان و محاورات کی رو سے بالکل درست
 ہیں۔ لیکن ہمارے مخالف علماء اس کے تاویلی معنی کرتے ہیں۔ کیونکہ زبان عرب اور

محاورات عرب کے لحاظ سے خاتم کے معنی آخر کے حقیقی معنی نہیں بلکہ لازم معنی ہیں۔

(۱۰)

انقطاع نبوت پر دوسری پیش کردہ آیات کا صحیح مطلب

دوسری آیات جو انقطاع نبوت پر مخالف گواہوں نے پیش کی ہیں اُن میں سے ایک آیت الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی ہے۔ گواہ کہتے ہیں کہ جب دین کامل ہو چکا۔ اور نعمت بھی کامل ہو چکی۔ تو اب کوئی جدید نبی نہیں آ سکتا۔ کیونکہ کمال کے بعد اس کے اندر کوئی چیز داخل نہیں ہو سکتی۔

جواب پہلا اس کا یہ ہے کہ گواہان خود حضرت عیسیٰ کے نزول کے قائل ہیں۔ کیا دین میں کوئی نقص ہے جس کی اصلاح کے لئے وہ آئیں گے؟ اگر نہیں تو جس غرض کے لئے وہ حضرت عیسیٰ کا انتظار کر رہے ہیں۔ وہی غرض ہماری ہے اور ہم حضرت مرزا صاحب کو وہی موعود مسیح مانتے ہیں۔

دوسرے ہم کب کہتے ہیں کہ حضرت مرزا صاحب ایسے نبی ہیں جو نیا دین لائے ہیں۔ آپ تو کامل مذہب اسلام ہی کے پیرو ہیں اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ ہر نبی کے لئے نئی شریعت کا لانا ضروری نہیں بلکہ وہ محض پہلے دین کی اشاعت اور ترویج کے لئے بھی آ سکتا ہے اس کا ثبوت یہ ہے کہ قرآن مجید میں تورات کو تماماً علی الذی احسن و تفصیلاً لکل شیء (انعام ع ۱۹) کہا گیا ہے۔ یعنی تورات ایک کامل شریعت تھی۔ تو جب اس کی ترویج کے لئے حضرت موسیٰؑ کے بعد متواتر کے بعد کئی نبی آئے جو تورات پر عمل کرتے اور اُسی کے مطابق فیصلے کرتے تھے ملاحظہ ہو آیت انا انزلنا التوراة فیہا ہدی و نور یحکم بها النبیون الخ (مائدہ ع ۷) تو اب آنحضرت صلعم کی اتباع میں کیوں ایسا نبی نہیں آ سکتا تیسرے اتمام نعمت سے مراد نبوت ہے جیسا کہ آیت و یتم نعمتہ علیک و علیٰ آل یعقوب کما اتمہا علیٰ ابویک من قبل ابراہیم و اسحاق (یوسف رکوع ۱) سے ظاہر ہے۔ پس امت محمدیہ پر اتمام نعمت کے معنی یہ ہوئے کہ اسلام سے باہر اور

آنحضرت صلعم کی اتباع کے بغیر کسی کو کوئی انعام نہیں مل سکتا یعنی اس امت مرحومہ سے باہر کوئی صالح۔ شہید۔ صدیق اور نبی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر پہلے انبیاء کی معیت اور اتباع سے صدیقیت اور شہادت کا مرتبہ مل سکتا تھا تو اب حضرت رسول مقبول صلعم کی اتباع سے نبوت کا مرتبہ بھی مل سکتا ہے۔ جیسا کہ آیت ومن يطع الله و الرسول فاولئك مع الذين انعم الله عليهم من النبيين و الصديقين و الشهاداء و الصالحين (نساء رکوع ۹) سے ظاہر ہے

اب اگر اتمامِ نعمت کے یہ معنی کئے جائیں کہ امتِ محمدیہ پر وحی و نبوت کا دروازہ بند ہے اور کوئی شخص اب اس انعام کو حاصل نہیں کر سکتا تو پھر امتِ محمدیہ کسی طرح خیر الامم نہیں ہو سکتی کیونکہ قوم بنی اسرائیل کے صد ہا مردوں کے علاوہ اُن کی عورتوں کو بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے مکالمہ۔ مخاطبہ اور اپنی وحی سے مشرف فرمایا۔ لہذا روحانیت کے مراتب عالیہ سے یکسر محرومی کا نام اتمامِ نعمت نہیں ہو سکتا۔ پس یہ آیت کریمہ وحی و نبوت کے بقاء پر دلالت کرتی ہے کہ دین اسلام کامل و اکمل مذہب ہے۔ اس کے ہوتے کسی ایسے نبی کی ضرورت نہیں جو نیا دین لے کر آئے۔ یعنی اسلام ہی وہ مکمل مذہب ہے کہ ایک انسان اُس کا پیرو ہو کر روحانیت کے اعلیٰ سے اعلیٰ مدارج حاصل کر سکتا ہے۔

دوسری آیت انقطاعِ نبوت پر وما ارسلناک الا کافۃ للناس الخ اور تیسری آیت قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً پیش کی ہے۔ سوان دونوں آیتوں میں آنحضرت صلعم کی بعثت اور دعوت کی عمومیت کا ذکر ہے۔ ان سے ہرگز نہیں نکلتا کہ آپ کے بعد ایسا کوئی نبی جو آپ کی شریعت کی اشاعت کرنے والا ہو نہیں سکتا۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ کا آنا گواہان خود تسلیم کرتے ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ کی آمد کا عقیدہ بتا رہا ہے کہ ان آیات سے یہ استدلال کہ اب کسی نبی کی ضرورت نہیں ایک امر باطل ہے۔

(۱۱)

پیش کردہ احادیث کا صحیح مطلب

گواہان نے انقطاعِ نبوت پر جو احادیث پیش کی ہیں اُن میں سے ایک یہ ہے:-

قال رسول الله صلعم لعلی انت منی بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي .

اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں صرف حضرت علیؑ کو خطاب ہے کہ تو میرے بعد نبی نہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ جب رسول مقبول ﷺ جنگ تبوک میں تشریف لے جانے لگے تو حضرت علیؑ کو مدینہ میں پیچھے نگرانی کے لئے اپنا خلیفہ مقرر کیا اس پر حضرت علیؑ نے عرض کی۔ حضور مجھے بھی ساتھ لے چلیں۔ تو حضور نے فرمایا۔ اے علیؑ! کیا تمہیں پسند نہیں کہ تم میرے خلیفہ بنو جیسے ہارونؑ حضرت موسیٰؑ کے خلیفہ اُن کے طور جانے کے بعد بنے تھے۔ مگر ہاں اتنی بات ہے کہ تم میرے بعد ہارونؑ کی طرح نبی نہیں ہو گے صرف خلیفہ ہی رہو گے۔

پس ظاہر ہے کہ یہاں بعدی سے مراد محض یہی ہے کہ میرے پیچھے جنگ تبوک کے عرصہ میں کوئی نبی نہ ہوگا۔ صرف خلیفہ ہوگا اور اگر بعدی کے معنی موت کے بعد کئے جائیں تو دونوں جملوں میں کوئی تعلق نہیں معلوم ہوتا۔ اور نہ ہی تشبیہ درست ہو سکتی ہے کیونکہ وجہ شبہ ان دونوں مشبہ اور مشبہ بہ یعنی حضرت علیؑ اور حضرت ہارونؑ کے مابین خلافت ہے۔ اور حضرت ہارونؑ حضرت موسیٰؑ کی وفات کے بعد اُن کے خلیفہ ہی نہیں ہوئے کیونکہ آپ حضرت موسیٰؑ سے پہلے وفات پا گئے تھے۔ (ملاحظہ ہو طبری فتح الباری۔ یعنی جلد ۷ صفحہ ۶۳۴)

لہذا یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ اثبات خلافت تو زندگی کی حالت کا کریں۔ اور نبوت کا استثناء اپنی موت کے بعد کا۔ شیعہ صاحبان نے اسی معنوی غلطی کی وجہ سے حضرت علیؑ کی خلافت پر استدلال کیا ہے۔ کہ اس حدیث کے مطابق حق خلافت حضرت علیؑ کا تھا۔ مگر شارحین حدیث نے یہی جواب دیا ہے کہ وفات کے بعد معاً یہاں خلافت کا ذکر نہیں۔ کیونکہ حضرت ہارونؑ حضرت موسیٰؑ سے پہلے فوت ہو چکے تھے۔ (دیکھو یعنی جلد ۷ صفحہ ۶۳۴ مصری)

علامہ سندھی نے بھی یہی لکھا ہے۔ کہ حضرت ہارون علیہ السلام موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ اُن کے فوت ہونے کے بعد نہیں ہوئے۔ (ابن ماجہ جلد ۱ صفحہ ۲۸ مصری)

چنانچہ اس کا ایک بڑا ثبوت یہ ہے کہ ایک حدیث میں صراحت کے ساتھ حضرت علیؑ کو خطاب ہے۔ ملاحظہ ہو۔

قال عليه السلام يا علي اما ترضى ان تكون كهارون من موسى غير انك لست نبياً. قال بلى يا رسول الله (طبقات كبير لابن سعد الجزء الثالث صفحہ ۱۵)
 کہ اے علی! کیا تم اس بات پر راضی نہیں کہ میرے خلیفہ بنو۔ جیسے ہارونؑ موسیٰ کے خلیفہ بنے تھے مگر ہاں تم نبی نہیں ہو گے۔ اس جملہ کے فرمانے کی ضرورت یہ ہوئی کہ شبہ پڑتا تھا کہ حضرت ہارونؑ کی طرح شاید حضرت علیؑ بھی خلیفہ ہونے کی صورت میں نبی ہوں گے کیونکہ آپ کو حضرت ہارونؑ سے مشابہت دی گئی تھی۔ اس لئے حضور علیہ السلام نے وضاحت فرمادی کہ تم میرے بعد صرف خلیفہ ہی ہو گے نبی نہیں ہو گے۔

(۱۲)

علماء نے ”لانی بعدی“ کے کیا معنی کئے؟

۱۔ حضرت امام محمدؒ طاہر نے تاملہ مجمع البحار صفحہ ۸۵ میں لانی بعدی کے معنی کئے ہیں۔ ”اراد لا نبی ینسخ شرعہ“ کہ اس سے مراد ایسا نبی ہے جو حضور علیہ السلام کی شریعت کا نسخ ہو۔ بالفاظ دیگر حضور علیہ السلام کے بعد ایسے نبی کا آنا ممنوع نہیں جو حضورؐ کا متبع ہو۔

۲۔ شیخ محی الدین ابن عربی فرماتے ہیں:-

”انما ارتفعت النبوة التشريعية فهذا لا نبی بعده الخ“ کہ صرف شریعت والی نبوت مرتفع ہو گئی ہے پس یہی معنی لا نبی بعدی کے ہیں۔ اور ہم نے اچھی طرح معلوم کر لیا ہے کہ لا نبی بعدی سے یہ مراد ہے کہ خاص شریعت والا کوئی نبی نہ ہوگا۔ یہ نہیں کہ آپ کے بعد مطلق کوئی نبی نہ ہوگا۔ (فتوحات مکیہ جلد ۲ باب ۷۳)

پھر فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۳ میں لکھتے ہیں:-

”وہ نبوت جو آنحضرت صلعم کے وجود سے منقطع ہو گئی وہ تشریعی نبوت ہے نہ کہ مقام نبوت۔ پس کوئی ایسی شریعت نہیں ہوگی جو شریعت محمدیہ کی نسخ ہو۔ اور نہ اب آپ کی شریعت میں کوئی حکم زائد ہوگا۔ اور یہی معنی حضور علیہ السلام کے قول ”ان الرسالة والنبوة قد انقطعت الخ“ کے ہیں۔ کہ میرے بعد کوئی نبی ایسا نہ ہوگا جو میری شریعت کے مخالف

ہو' بل اذا كان يكون تحت حكم شریعتی' بلکہ جب بھی ہوگا میری شریعت کے ماتحت ہوگا۔

پھر بھی واضح رہے کہ لا نبی بعدی میں لافنی جنس کا نہیں۔ بلکہ کمال کا ہے۔ احادیث میں اس قسم کی بہت سی مثالیں پائی جاتی ہیں۔ مثلاً ایک حدیث میں ہے:-
”اذا هلك كسرى فلا كسرى بعده و اذا هلك قيصر فلا قيصر بعده.“ (بخاری جلد ۲ کتاب النخیس مطبوعہ مصر صفحہ ۱۲۹)

”کہ جب کسری ہلاک ہو جائے گا تو اس کے بعد کسری نہیں ہوگا۔ اور جب قیصر ہلاک ہو جائے گا تو اس کے بعد قیصر نہیں ہوگا۔“

علامہ خطابی نے اس کے معنی کئے ہیں۔ ”معناه فلا كسرى بعده يملك مثل ما يملك هو.“ (فتح الباری جلد ۶) یعنی اس کے معنی یہ ہیں کہ پہلے جیسی وسیع سلطنت کا مالک کوئی قیصر نہیں ہوگا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ قیصر کے مرنے کے بعد اس کا بیٹا قیصر ہوا۔ مگر باپ کی طرح صاحب شکوہ نہیں تھا۔

اسی طرح ایک مشہور قول ہے۔ ”لا فتی لا علی لا سیف الا ذولفقار“ یہاں بھی وہی لا ہے جو لا نبی بعدی میں ہے اُس کا بھی یہی مطلب ہے کہ حضرت علیؑ جیسا شجاع جوان کوئی نہیں ہوگا۔ اور نہ ذوالفقار جیسی آئندہ کوئی تلوار ہوگی۔ یوں تو جوان بھی ہوں گے اور تلواریں بھی ہوں گی مگر جو خوبی اور کمال حضرت علیؑ میں ہے وہ کسی جوان میں نہیں ہوگا۔ پس لا نبی بعدی کا بھی یہی مطلب ہے کہ محمد مصطفیٰ ﷺ جیسا عظیم المرتبت اور جامع جمیع کمالات نبی کوئی نہ ہوگا۔

دوسری حدیث

مخالف گواہان نے انقطاع نبوت پر دوسری حدیث یہ پیش کی کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کی سیاست نبی کرتے تھے۔ جب ایک نبی فوت ہوتا تو دوسرا فوراً اس کا خلیفہ ہوتا۔ اور جان لو کہ میرے بعد نبی نہیں۔ عنقریب خلفاء ہوں گے۔ اور بہت ہوں گے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں بعد سے مراد بعدیت متصلہ ہے جیسا کہ الفاظ حدیث

سے ظاہر ہے کہ جب کوئی نبی فوت ہوتا تو معاً اس کا قائم مقام ایک دوسرا نبی ہوتا۔ لیکن آپؐ کے بعد ایسا نہیں ہوگا کیونکہ آپؐ کی قوتِ قدسیہ اور روحانی تربیت انبیاء بنی اسرائیل سے کہیں بڑھ کر ہے۔ اس لئے امتِ محمدیہؐ میں فوراً نبی کی ضرورت نہیں ہوگی۔ ہاں ایک لمبے عرصہ کے بعد ضرورت ہوگی۔ چنانچہ حضورؐ نے فرمایا۔ کہ سب سے بہتر اس صدی کے لوگ ہیں جس میں میں ہوں۔ پھر وہ جو اُن سے ملیں گے۔ یعنی تابعین۔ پھر تبع تابعین ثم یفشو الکذب کہ پھر جھوٹ اور گمراہی پھیل جائے گی۔ تین صدی کے بعد کے زمانہ کا نام حضورؐ نے فُجَاعِ عِوَج رکھا ہے۔ چنانچہ آپؐ کے بعد ایک لمبا زمانہ گزرنے پر جب ضلالت و گمراہی انتہاء کو پہنچ گئی۔ تو ان کی اصلاح کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعودؑ کو مبعوث کیا۔

تیسری حدیث

قال عليه السلام ختم بي النبيون الخ اس کا جواب یہ ہے جیسا کہ میں پہلے ذکر کر چکا ہوں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے اس کی تفسیر میں فرمایا ہے اے لا یوجد من یأمره الله سبحانه بالتشريع على الناس (تقیہات الہیہ) کہ آنحضرتؐ کے بعد ایسا کوئی نبی نہ ہوگا جس کو اللہ تعالیٰ لوگوں کے لئے شارع بنائے۔

چوتھی حدیث

انا العاقب الذی لیس بعده نبی کہ میں عاقب ہوں اور عاقب وہ ہوتا ہے کہ جس کے بعد کوئی نبی نہ ہو۔
اس کے جواب میں واضح رہے کہ عاقب کی یہ تفسیر حضور علیہ السلام نے نہیں کی کہ عاقب وہ ہے جس کے بعد کوئی نبی نہ ہو بلکہ یہ تفسیر کسی صحابی یا تابعی نے کی ہے۔ جیسا کہ حضرت ملا علی قاریؒ نے لکھا ہے:-

”الظاهر ان هذا التفسير للصحابی او من بعده و فی شرح مسلم قال ابن الاعرابی العاقب الذی یخلف فی الخیر من کان قبله.“
(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۵ صفحہ ۶۷۷)

کہ یہ ظاہر بات ہے کہ یہ تفسیر کسی صحابی یا تابعی نے کی ہے اور شرح مسلم میں ابن الاعرابی نے کہا ہے کہ عاقب اُسے کہتے ہیں جو نیکی میں اپنے سے پہلے کا قائم مقام ہو اور شرح صحیح مسلم سے ثابت ہوتا ہے کہ عاقب کی یہ تفسیر زہری نے کی ہے۔ جو صحابی نہیں ہے۔

دوسرے اس کا مطلب صاف یہ ہے کہ حضورؐ کا دور نبوت قیامت تک ممتد ہے۔ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا جو آپ کے مبارک دور کو ختم کر دینے والا ہو۔ اور یہی ہمارا مذہب ہے کہ آپ کی شریعت مطہرہ قیامت تک کیلئے ہے۔

غرضیکہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے بعد صاحب شریعت نبی نہیں آئے گا۔ چنانچہ اس کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ اس حدیث میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ علامہ عینی شارح بخاری نے اس کے متعلق لکھا ہے کہ

”ایک قوم نے اس حدیث سے یہ استدلال کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے بعد سوائے حضرت نبی ﷺ کے اور کوئی نبی نہیں آیا۔ لیکن ان کا یہ استدلال قوی نہیں۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ کے بعد جرجیس اور خالد ابن سنان دو نبی پیدا ہوئے پس حدیث کے یہ معنی ہوئے ”لیس بینہ و بینہ نبی بشریعة مستقلة“ کہ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی صاحب شریعت مستقلہ نبی نہیں آیا۔“

پس اسی طرح لیس بعدہ نبی کے معنی ہوئے کہ آپ کے بعد مستقل شریعت والا کوئی نبی نہ ہوگا

پانچویں حدیث

لم یبق من النبوة الا المبشرات کہ نبوت ختم ہو گئی صرف مبشرات یعنی روئے صالحہ باقی ہیں۔

اس کے جواب میں یہ گزارش ہے کہ یہ فرمانا باعتبار عام مسلمانوں کے ہے ورنہ خواص کو اس سے بڑھ کر انعام مل سکتے ہیں۔ اور ملے ہیں۔ جیسا کہ محدثین نے خود مانا ہے۔
ملاحظہ ہو۔ ابن ماجہ جلد ۲ صفحہ ۲۳۲ حاشیہ سند؛

” المراد انها لم يبق على العموم والا فلا لهما والكشف للا ولياء موجود.“

کہ اس سے مراد یہ ہے کہ عوام کے لئے نبوت سے صرف اچھے خواب باقی رہ گئے ہیں۔ اور اولیاء کے لئے الہام اور کشف کا دروازہ بھی کھلا ہے۔
دوسرے ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی زبان پر فرشتے کلام کرتے تھے۔ اور امام ربانی مجدد الف ثانیؒ اور شیخ محی الدین ابن عربی وغیرہ آئمہ کے اقوال سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ امت کے خواص اور کامل افراد کو وحی بھی ہوتی ہے اسی طرح امام عبدالوہاب شعرانی فرماتے ہیں کہ وحی مبشرات نیند اور غیر نیند دونوں میں ہوتی ہے وقد یکون وحی البشائر ایضاً بواسطۃ ملک (الیواقیت والجواہر جلد ۲ صفحہ ۹۶) اور کبھی وحی البشائر بواسطۃ فرشتہ بھی ہوتی ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ مبشرات بھی ایک قسم کی نبوت ہے بلکہ غیر تشریحی نبوت کا ہی دوسرا نام مبشرات ہے۔ جیسا کہ قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وما نرسل المرسلین الا مبشرین و منذرین (انعام ع ۵) دوسری جگہ فرمایا نبعث اللہ النبیین مبشرین و منذرین (البقرہ ع ۲۶) کہ نبی اور رسول مبشر اور منذر ہو کر آتے ہیں۔ پس مبشرات ایک قسم کی نبوت ہی ہے۔ اس لئے حضورؐ نے فرمایا کہ نبوت کی اقسام میں سے ایک قسم مبشرات باقی ہے۔ یعنی غیر تشریحی نبوت جاری ہے۔

چھٹی حدیث

انی اخر الانبیاء و انتم اخر الامم اور دوسری حدیث انی اخر الانبیاء وان مسجدی اخر المساجد (مسلم) کہ میں آخری نبی ہوں۔ اور تم آخری امت ہو اور میری مسجد آخری مسجد ہے۔

اس حدیث کے متعلق یہ گزارش ہے کہ اس کا بھی وہی مطلب ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ یعنی صاحب شریعت نبی۔ چنانچہ حضورؐ نے اخر الامم فرما کر بتا دیا کہ اس سے وہ نبی مراد ہیں جو اپنی مستقل امت بنایا کرتے ہیں۔ یعنی آپؐ آخری شارع نبی

ہیں۔ لہذا آپ کی اتباع اور فیض روحانی سے کسی اُمتی کا نبی ہونا آپ کے آخری نبی ہونے کے منافی نہیں۔ کیونکہ وہ کوئی نئی اُمت نہیں بنائے گا بلکہ خود اُمتی ہوگا جیسا کہ حضرت مرزا صاحب ہیں۔ لہذا یہ حدیث ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ حضور کا یہ فرمانا کہ تم آخری امت ہو صاف دلالت کرتا ہے کہ آپ اُن انبیاء کے آخری فرد ہیں جو نئی امت بنایا کرتے ہیں۔ اور پہلے نبی کی شریعت کو منسوخ کر کے اپنی شریعت قائم کرتے ہیں۔

اور دوسری حدیث مسجدی آخر المساجد سے صاف ظاہر ہے کہ جس طرح مسجد نبویؐ کا تمام مساجد کے آخر ہونا یہ معنی رکھتا ہے کہ آئندہ کوئی مسجد اُس وقت تک مسجد نہیں کہلا سکتی جب تک وہ مسجد نبویؐ کے ماتحت نہ ہو۔ یعنی اگر اس کا بھی وہی قبلہ ہو جو مسجد نبویؐ کا ہے تو مسجد ہے ورنہ نہیں۔ اسی طرح آخر الانبیاء کے یہ معنی ہیں کہ حضور علیہ السلام کی ماتحتی میں تو نبی آ سکتا ہے لیکن حضور سے الگ ہو کر جو نیا قبلہ بنائے۔ نیا کلمہ لائے۔ اور نئی شریعت چلائے ایسا قیامت تک کوئی نبی نہ ہوگا۔ پس جس طرح مسجد نبویؐ کے ماتحت مسلمانوں کی مسجدیں بنتی ہیں اور اُن سے حدیث آخر المساجد کا مضمون قائم رہتا ہے اسی طرح آنحضرت ﷺ کی ماتحتی میں کسی نبی کے ہو جانے سے حضور کے آخر الانبیاء ہونے میں کوئی فرق نہیں آ سکتا۔ چنانچہ ملا علی قاری نے لکھا ہے کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ کی ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی اُمت سے نہ ہو۔

آخر کے معنی

یہ بھی یاد رہے کہ آخر کا لفظ عربی زبان میں اس شخص پر بھی بولا جاتا ہے جو اپنے فن میں منتهی ہو۔ اور کمال رکھتا ہو۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ نے امام ابن تیمیہؒ کو اُن کے تبحر علمی کی وجہ سے آخر المجتہدین لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو:-

”سیدنا الامام . العالم العلامة . امام الائمة . قدوة الامة
علامة العلماء وارث الانبياء آخر المجتہدين اوحده علماء
الدین .“ (الاشاہ والنظار جلد ۳ صفحہ ۳۱۰ مطبوعہ حیدرآباد)

اسی طرح ایک حماسی شاعر کہتا ہے ۔

شَرِی و دَی و شَکْرِی مَن بَعِید

لَا خَیْرَ غَالِبٍ اَبَدًا رَبِیعُ

مولوی ذوالفقار علی صاحب دیوبندی نے اس کا ترجمہ کیا ہے:

”ربیع ابن زیاد نے میری دوستی اور شکر دور بیٹھے ایسے شخص کے لئے جو بنی غالب میں آخری یعنی ہمیشہ کے لئے عدیم المثل ہے خرید لیا ہے۔“

(حما سہ باب الادب)

پس حضور سید عالم ﷺ کے آخر الانبیاء ہونے کے یہ معنی ہیں کہ حضور علیہ السلام انبیاء کے پاک گروہ میں سب سے برتر اور عدیم المثل ہیں اور کامل اور اکمل فرد ہیں ﷺ چنانچہ مولانا روم فرماتے ہیں: ۷

بہر ایں خاتم شد است او کہ بجود
مثل او - نے بود نے خواہند بود

ساتویں حدیث

مثلی و مثل الانبیاء من قبلی الخ کہ میری اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایک مکان کی ہے جو کسی شخص نے بنایا۔ اور اُس میں ایک اینٹ کی جگہ خالی رہ گئی پس وہ آخری اینٹ میں ہوں۔

جواب اس کا یہ ہے کہ اس حدیث میں خود من قبلی کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ یہ مثال اُن انبیاء کی نسبت سے ہے جو حضورؐ سے پہلے ہو گزرے ہیں۔ آئندہ کسی نبی کے آنے یا نہ آنے کا اس میں کوئی ذکر نہیں۔ دوسرے اگر آئندہ نبی آنے کی نفی نکل سکتی ہے تو صرف ایسے نبی کی جو آنحضرت صلعم سے پہلے انبیاء کی طرح مستقل اور بلا واسطہ ہو جیسا کہ من قبلی سے ظاہر ہے۔ تیسرے گزشتہ انبیاء اور اُن کے صحائف کو دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ انکی شرائع بلحاظ دنیا کی اقوام کے ناقص اور غیر مکمل تھیں۔ اس لئے ایک کامل شریعت کی ضرورت تھی جو آنحضرت ﷺ کے وجود باوجود سے پوری ہو گئی۔ کیونکہ حضورؐ قرآن مجید جیسی مکمل کتاب لائے۔ لہذا مکان میں جو نقص تھا وہ آپؐ کی وجہ سے پورا ہو گیا اور مکان مکمل ہو گیا

پس آپؐ کے بعد آئندہ کوئی ایسا نبی نہیں آ سکتا جو نئی شریعت لائے۔ اور قرآن مجید کو ناقص ٹھہرائے کیونکہ شریعت اب کامل ہو چکی ہے۔ لیکن ہاں جو قرآن کی شریعت کی اشاعت اور ترویج کے لئے اور اُس پر عامل ہو کر نبی ہو اُسے یہ مکان مانع نہیں۔ اس لئے کہ وہ اُسی آخری اینٹ میں داخل ہے۔ اُس سے باہر نہیں۔ جیسا کہ قرآن میں ہے کہ اللہ اور اُس کے رسول کی اطاعت کرنے سے چار قسم کے لوگ اُمت میں پیدا ہوں گے یعنی نبی۔ صدیق۔ شہید۔ اور صالح۔ پس مندرجہ بالا حدیث میں جن انبیاء کا ذکر ہے وہ مستقل اور بالا صالت نبی ہیں جن کا آنا آنحضرت ﷺ کے بعد منقطع ہے اُمتی نبی کا آنا منع نہیں۔

چوتھے اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب ہرگز نہیں آ سکتے۔ کیونکہ وہ اس مکان کی اینٹوں میں سے ایک اینٹ ہیں جو اپنی جگہ پر لگ چکے ہیں۔ اگر انہیں دوبارہ لایا جائے تو مکان میں ایک اینٹ کی جگہ پھر خالی ہو جائے گی۔ اور مکان بدستور سابق عیب دار ہو جائے گا۔ تو وہ کمال جو آنحضرت ﷺ کی وجہ سے مکان میں پیدا ہوا تھا زائل ہو جائے گا اور ختم نبوت ٹوٹ جائے گی کیونکہ اُن کی نبوت مستقل اور بالا صالت ہے۔ آنحضرت صلعم کی اتباع کا نتیجہ نہیں۔ لہذا حضرت مسیحؑ ناصری کا دوبارہ آنا ختم نبوت کے منافی ہے لیکن حضور علیہ السلام کی اتباع میں فنا فی الرسول ہو کر نبی بننے والا ختم نبوت کا توڑنے والا نہیں۔

آٹھویں حدیث

لو کان بعدی نبی لکان عمر الخ کہ اگر میرے بعد نبی ہوتا تو وہ عمر ہوتے۔ جواب یہ کہ اسے ترمذی نے روایت کیا ہے اور اسے غریب کہا ہے دوسرے ملا علی قاریؒ نے اس کے متعلق لکھا ہے کہ

”اگر حضرت عمر نبی ہو جاتے تو باوجود نبی ہونے کے وہ آپ کے تابعین میں سے ہوتے اور خاتم النبیین سے مراد یہ ہے کہ آپ کے بعد ایسا نبی نہیں آ سکتا جو آپ کی مِلّت کو منسوخ کرے اور آپ کی اُمت میں سے نہ ہو۔“ (موضوعات کبیر صفحہ ۹۶)

تیسرے بعد کے معنی عربی زبان میں معیت کے بھی ہوتے ہیں۔ جیسا کہ اقرب
الموارد میں لکھا ہے۔ (بعد نقیض قبل و قدیرد بمعنی مع کقولہ)۔

فقلت لها فیئ الیک فانی

حرام دانی بعد ذالک لیبیب

اس لحاظ سے حدیث کے معنی یہ ہوئے کہ اگر میرے ساتھ کوئی دوسرا نبی ہونا ہوتا تو
حضرت عمرؓ ہوتے۔

چوتھے لفظ بعد بمعنی درجہ اور مرتبہ بھی آتا ہے۔ چنانچہ حدیث میں ہے؛

”قال ثم انا اجود بنی ادم و اجود هم من بعدی رجل علم

علما فنشره۔“ (مشکوٰۃ مطبوعہ دہلی صفحہ ۲۹)

کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے بعد بنی آدم میں سب سے زیادہ میں
سخی ہوں اور میرے بعد یعنی میرے درجہ پر سخاوت کے مرتبہ میں وہ آدمی ہے جس نے علم
سیکھا اور اس کو لوگوں میں پھیلایا۔

اس کے علاوہ بعد کا لفظ غیر اور سوا کے معنوں میں بھی آتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید
میں ہے۔

وما یمسک فلا مرسل له من بعده (فاطر رکوع ۱) کہ جس خیر کو اللہ تعالیٰ
روک لے تو اُسے اس کے سوائے کوئی نہیں کھول سکتا۔ دوسری جگہ قرآن مجید میں ہے فبائی
حدیث بعد اللہ و ایتہ یؤمنون (جاثیہ رکوع ۱) کہ اللہ اور اُس کی آیات کے سوا اور کس
چیز پر ایمان لاؤ گے۔

اور تفسیر جلالین جلد ۲ صفحہ ۲۹ میں آیت لا ینبغی لا حد من بعدی میں بعدی
کے معنی سوائے (میرے سوا) کئے ہیں۔ اور آیت فمن یہدیہ من بعد اللہ کے معنی ”اللہ
کے سوا“ کئے ہیں۔

پس ان دونوں معنوں کے لحاظ سے حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اگر میرے سوا کسی
اور کو نبی بنایا جاتا تو حضرت عمرؓ میں اتنی قابلیت تھی کہ وہ نبی ہوتے۔ اور اس سے آنحضرت
صلعم کا مقصد صرف حضرت عمرؓ کی تعریف اور اُن کی فضیلت کا اظہار ہے کہ وہ بہت صائب

الرائے اور عالی دماغ ہیں۔ اس میں ختم نبوت کا اظہار مقصود نہیں۔ چنانچہ ان معنوں کی تائید ایک دوسری حدیث سے ہوتی ہے حضورؐ نے فرمایا۔ لَوْ لَمْ أُبْعَثْ يَا عُمَرُ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۵ صفحہ ۵۳۹) کہ اے عمر! اگر میں مبعوث نہ کیا جاتا تو تُو مبعوث کیا جاتا۔ دوسری روایت میں ہے لَوْ لَمْ أُبْعَثْ فَيَكُم لِبْعَثِ عُمَرَ فَيَكُم (کنوز الحقائق صفحہ ۱۰۳) اور تاریخ الخلفاء میں امام سیوطی نے اسی حدیث کو حضرت ابوبکرؓ سے روایت کیا ہے اور یہی حدیث اس طرح بھی مروی ہے۔ لَوْلَمْ أُبْعَثْ لِبْعَثِ بَعْدِي عُمَرُ (کنوز الحقائق صفحہ ۱۰۳) کہ اگر میں نہ بھیجا جاتا تو عمرؓ بنی کر مبعوث کیا جاتا۔ اس روایت نے بعدی کے معنی بھی حل کر دیئے کہ بعد سے مراد آپؐ کی وفات کے بعد نہیں بلکہ اس کے معنی ہیں آپ کے مبعوث نہ ہونے کی صورت میں حضرت عمرؓ مبعوث ہوتے۔

نویں حدیث

سَيَكُونُ فِي أُمَّتِي ثَلَاثُونَ كَذَابُونَ الْخُ كہ میری اُمت میں تیس کذاب ہوں گے۔ اُن میں سے ہر ایک اپنے آپ کو نبی خیال کرے گا۔ حالانکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ جواب اوّل۔ اس حدیث سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ جو بھی اب آپ کے بعد قیامت تک نبوۃ کا دعویٰ کرے وہ ضرور جھوٹا ہے۔ کیونکہ آخر زمانہ میں آنے والے مسیح موعودؑ کو خود حضورؐ نے نبی اللہ کے معزز ترین لقب سے ملقب فرمایا ہے ملاحظہ ہو صحیح مسلم اور تیس کی تعیین بھی بتا رہی ہے کہ کوئی سچا بھی آسکتا ہے۔

دوسرے واضح رہے کہ اس حدیث کا مضمون آج سے قریباً پانچ سو سال پہلے پورا ہو چکا ہے۔ اور مذکورہ ۳۰ دجال و کذاب گزر چکے ہیں۔ جیسا کہ شرح مسلم میں لکھا ہے:-

”فَانْهَ لَوْ عَدَّ مَنْ تَنَبَّأَ مِنْ زَمَنِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَبَلَغَ هَذَا الْعَدَدَ كَ اِذَا جُهِوْثُ نَبُوْتِ كَ دَعْوِيْدَارُوْ كَ شَارِكِيَا جَائَ تُوِيَه تَعْدَادُ ۳۰ كِي پُوْرِي هُو چَكِي هِي۔ اور تاریخ اسلام سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص اسے جانتا ہے۔ اگر شرح کے لمبا ہو جانے کا خوف نہ ہوتا تو ہم اُن کے نام بھی لکھ دیتے۔“ (شرح مسلم لابی مالکی و سنوی جلد ۷ صفحہ ۲۵۸ مصری) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں:-

”در حدیث ابن عمر است سی کذاب..... و در روایتی از عبداللہ ابن عمر نزد طبرانی است۔ برپا نمی شود ساعت تا آنکہ بیرون آید ہفتاد کذاب و نحوہ عند ابی یعلیٰ من حدیث انس حافظ ابن حجر گفتہ سند این ہر دو حدیث ضعیف است۔ اگر ثابت شود محمول باشد بر مبالغہ نہ بر تحدید و اما تحدید پس اخراج کرد احمد از حریفہ بسند جید کہ باشد در امت من کذابان و دجالان بست و ہفت نفر از آنہا چار زن باشند۔ و من خاتم النبیین ام۔ نیست نبی بعد از من۔ گفت دایں دلالت دارو بر آں کہ روایت ثلاثین بجزم بر طریق جبر کسر است۔ و مؤید اوست روایت بخاری کہ عنقریب گذشتہ بلفظ قریب ثلاثین۔“ حج الکرامہ صفحہ ۲۳۳

اس حوالہ سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے :-

- ۱۔ حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ وہ حدیثیں جن میں ۳۰ یا ۷۰ دجالوں کی خبر آئی ہے کہ وہ نبوت کا دعویٰ کریں گے ضعیف ہیں۔
- ۲۔ اگر صحیح بھی ہوں تو یہ اصل تعداد نہیں سمجھی جائے گی۔ بلکہ اُسے مبالغہ پر محمول کیا جائے گا (اور نیز اس میں نبوت کے دعویٰ کی شرط نہیں ہے۔)
- ۳۔ اصل تعداد کذابوں کی ۲۷ ہے جو مسند امام احمد میں عمدہ سند سے بیان ہوئی ہے۔
- ۴۔ بخاری کی حدیث کے الفاظ کہ ۳۰ کے قریب دجال ہوں گے اس کے مؤید ہیں کہ اصل تعداد کذابوں کی ۲۷ ہے۔
- اور ہم پہلے ثابت کر آئے ہیں کہ یہ ۳۰ کذابوں کی پیشگوئی پوری ہو چکی ہے اور اب سچے نبی کی آمد کا وقت ہے کیونکہ صبح کاذب کے بعد ہمیشہ صادق کا طلوع ہوتا ہے۔ بقول استاد ذوق۔

مقدم صدق پہ کذب ہے گرچہ صدق فائق ہے
کہ پہلے صبح کاذب اور پیچھے صبح صادق ہے

اجماع کی بحث

مخالف گواہان نے بیان کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ آئے گا۔ اور جو حضور کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے وہ مرتد اور واجب القتل ہے۔ اور اس پر صحابہؓ تابعین اور تمام امت کا اجماع ہے۔ اور یہ بھی بیان کیا ہے کہ صرف صحابہؓ کے اجماع کا منکر کافر ہے۔ دوسرے کا نہیں۔

دیوبندی علماء کے اس لایعنی دعوے کا بطلان گذشتہ اوراق میں کافی ہو چکا ہے اور میں خاتم النبیین کی تفسیر میں صحابہ کرام اور ائمہ کبار کے اقوال پیش کر چکا ہوں جن میں بصراحت ذکر ہے کہ آنحضرت صلعم کے بعد امتی نبی کا آنا ممنوع نہیں۔ ہاں صاحب شریعت جدیدہ نبی کا آنا منع ہے اور قرآن مجید میں خاتم النبیین ہے آخر النبیین نہیں۔ اور جس حدیث میں انحر الانبیاء آیا ہے وہ روایت احاد میں سے ہونے کی وجہ سے ظن کا مرتبہ رکھتی ہے۔ اور اعتقاد کی بنا ظن پر نہیں رکھی جاسکتی۔ اس لئے نص قطعی کی ضرورت ہے۔ جیسا کہ شرح فقہ اکبر میں لکھا ہے کہ اعتقادات میں دلائل یقینیہ کی ضرورت ہے۔ چنانچہ لکھا ہے:-

”ان المعتقد فی العقائد هو الا دلة الیقینیة و احادیث

الاحاد لو ثبت انما تكون ظنیة۔ (شرح فقہ اکبر لملا علی قاری

صفحہ ۹۱) کہ عقائد میں اولہ یقینیہ کا ہونا ضروری ہے اور احاد حدیث اگر صحیح

بھی ثابت ہو جائیں تو بھی ظنی ہیں۔“

دیوبندی علماء نے اپنی تائید میں کوئی ایسی روایت پیش نہیں کی جس میں لکھا ہو کہ اُن کے بیان کردہ معنوں پر تمام صحابہؓ اور تابعین نے اجماع کیا ہے۔ انہوں نے یہ بیان کرنے میں بھی مغالطہ کھایا ہے کہ مطلق اجماع صحابہؓ کا منکر کافر ہوگا۔ حالانکہ اجماع صحابہؓ کی صرف ایک قسم ایسی ہے کہ اُس کا منکر علماء کے نزدیک کافر ہے۔ دوسرے اجماع کا نہیں۔ جیسا کہ نور الانوار شرح المنار صفحہ ۱۸۹ میں ہے:-

”اجماع الصحابة نصاً مثل ان يقولوا جميعاً اجمعنا على كذا

فانه مثل الآية و الخبر المتواتر حتى يكفر جاحده و منه

الاجماع على خلافة ابى بكر الصديق رضى الله عنه ثم الذى نص البعض وسكت الباقيون من الصحابة و هو المسمى 'الاجماع السكوتى ولا يكفر جاحده. کہ سب سے زیادہ قوی اجماع صحابہؓ کا ہے۔ کہ وہ سب متفق ہو کر کہیں کہ ہم نے اس بات پر اتفاق کیا تو وہ آیت اور خبر متواتر کی طرح یقینی ہے اور اس کا منکر کافر ہے۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت پر اسی قسم کا اجماع ہوا۔ اور دوسری قسم اجماع کی یہ ہے کہ بعض صحابہؓ نے اتفاق کیا اور دوسرے خاموش رہے۔ تو اس کا نام اجماع سکوتی ہے اور اس کا منکر کافر نہیں۔

صحابہ رضی اللہ عنہم کے اجماع کی اس تعریف کے مطابق علماء دیوبند اپنے مزعومہ دعویٰ کے اثبات میں قطعاً ناکام رہے ہیں۔ اور گواہان دیوبند کا یہ کہنا کہ فلاں عالم نے لکھا ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے سب متفق ہیں کہ اب نبی نہیں آسکتا ہرگز حجت نہیں۔ جیسا کہ ارشاد الفحول صفحہ ۸۶ میں ہے:-

”وزعم قوم ان العالم اذا قال لا اعلم خلافا فهو اجماع وهو قول فاسد.“ کہ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اگر عالم یہ کہہ دے کہ اس مسئلہ میں سب متفق ہیں کوئی خلاف نہیں تو وہ اجماع ہو گا یہ صحیح نہیں بلکہ ایک باطل قول ہے۔

مصنف ارشاد الفحول نے اپنے اس دعویٰ کی تائید میں چند مثالیں دی ہیں۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ جس طرح امام شافعی نے گائے کی زکوٰۃ میں یہ حکم لگاتے ہوئے کہ ۳۰ سے کم میں تیج (ایک برس کا بچھڑا) نہیں ہے کہا ہے کہ اس میں کسی قسم کا اختلاف نہیں۔ حالانکہ اس میں اختلاف مشہور ہے۔ اور اسی طرح امام مالک نے رد قسم کے ساتھ فیصلہ کرنے کے متعلق لکھا ہے:-

”وهذا مما لا خلاف فيه بين احد من الناس و لا بلد من البلدان و الخلاف فيه شهير. کہ مسئلہ ایسا ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں حالانکہ اس میں جو اختلاف ہے وہ بہت مشہور ہے۔“

”اور حضرت عثمانؓ ردِّ یمن کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اور انکار پر فیصلہ کر دیتے تھے۔ اسی طرح حضرت ابن عباسؓ اور حکم تابعی وغیرہ اور ابن ابی لیلیٰ اور حضرت امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب جو اپنے وقت کے قاضی تھے۔ اس سے ظاہر ہے کہ جب بڑے بڑے مقتدر علماء اور اکابر ائمہ پر لوگوں کا اختلاف مخفی رہ سکتا ہے تو دوسروں سے جو اُن کے مرتبہ کے نہیں کیوں کوئی اختلاف مخفی نہیں رہ سکتا۔

پس کسی کا یہ دعویٰ کر دینا کہ ہمارے اس پیش کردہ مسئلہ میں کسی کو اختلاف نہیں سب متفق ہیں ایک دعویٰ بلا دلیل ہے۔

اور تواتر معنوی کے متعلق مسلم الثبوت صفحہ ۱۷۰ میں لکھا ہے

”واستبعد امام الرازی التواتر المعنوی سیما علی حجیتہ (صفحہ ۱۷۰) کہ امام رازی نے تواتر معنوی کو مستبعد سمجھا ہے خصوصاً اس کے حجت ہونے کو۔“

یعنی جب اخبار احاد سب کی سب ظنی ہیں تو مجموعہ ظن کا بھی ظن ہونا چاہئے۔ اس لئے تواتر معنوی حجت قوی نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ اس کے منکر کو خارج از اسلام اور مرتد قرار دیا جائے۔

لہذا جب احادیث سے صحابہ کرام کا اجماع ان معنوں پر جو علماء دیوبند نے خاتم النبیین کے کئے ہیں ثابت نہیں تو محض علماء کے قول کی بنا پر اجماع کا دعویٰ کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ یہود نامسعود نے اس بات پر اجماع کیا کہ حضرت موسیٰؑ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ ملاحظہ ہو مسلم الثبوت صفحہ ۱۷۰ میں لکھا ہے؛

”اجماع الیہود علی ان لا نبی بعد موسیٰ۔“

پس اگر ان علمائے دیوبند وغیرہ کا اجماع بھی اس قسم کا ہے تو ہم مانتے ہیں کہ ایسا ہونا ضروری تھا۔ کیونکہ سید ولد آدمؑ سرور انبیاء ﷺ نے پیشگوئی فرمائی تھی کہ میری امت بھی یہود کے قدم بہ قدم چلے گی۔ اور یہود سے پہلے بھی اسی قسم کے علماء نے حضرت یوسف علیہ السلام کی وفات پر اسی طرح کا اجماع کر لیا تھا کہ یوسف علیہ السلام کے بعد کوئی نبی مبعوث نہیں ہوگا۔ اس واقعہ کو حکایت قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

سورة مؤمن رکوع ۴۔

”حتیٰ اذا هلك قلتم لن يبعث الله من بعده رسولا۔“

پس جس طرح پہلے بعض بدقسمت لوگوں نے اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا دروازہ بند کرنا چاہا اور وہ ناکام و نامراد رہے کیونکہ وہ حق پر نہ تھے۔ اسی طرح آجکل کے علماء جو کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد اللہ نے روحانی نعمتوں کا دروازہ بند کر دیا ہے حق پر نہیں ہیں

(۱۴)

مسيلمہ کذاب و غیرہ سے قتال کی وجہ

علماء دیوبند نے ایک دعویٰ یہ کیا ہے کہ مسيلمہ کذاب اور طليحہ و غیرہ سے قتال اس لئے کیا گیا کہ صحابہؓ نے اس بات پر اجماع کیا تھا کہ جو بھی آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے اُسے قتل کر دیا جائے۔ اس دعویٰ کی انہوں نے کوئی دلیل نہیں دی۔ اور ہم اوپر ذکر کر آئے ہیں کہ صحابہ کرام کا اس بارے میں کوئی اجماع نہیں ہوا۔ البتہ مسيلمہ کذاب سے صحابہؓ کا جنگ کرنا ثابت ہے۔ اور اس کی وجہ محض اس کی بغاوت اور اسلامی حکومت کا مقابلہ اور خود بادشاہ بننا تھا۔ اور اصل غرض اُس کی یہی تھی کہ خود بادشاہ بن جائے۔ نبوت کا دعویٰ تو اس کے حصول کے لئے صرف ایک ذریعہ بنایا تھا۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ جب وہ مدینہ آیا تو اُس نے حضور رسول مقبول ﷺ کے حضور مسلمان ہونے اور حضورؐ کی اتباع کرنے کے لئے یہ شرط پیش کی کہ آپ اپنے بعد مجھے اپنا خلیفہ مقرر کریں تو میں آپ کی اتباع کروں گا۔ حضورؐ نے اس منظور نہ کیا۔ اور جلال آفریں لہجہ میں فرمایا کہ اگر تو یہ کھجور کی لکڑی بھی جو اس وقت میرے ہاتھ میں ہے طلب کرے تو نہیں دی جائے گی۔ اور حضورؐ اسے چھوڑ کر تشریف لے گئے۔ (بخاری) اس کے بعد اس نے آنحضرت ﷺ کو ایک خط لکھا۔ کہ

”من مسيلمۃ رسول اللہ الیٰ محمد رسول اللہ۔ سلام

علیک فانی قد اشركت فی الامر معک وان لنا نصف

الارض ولقریش نصف الارض ولكن قریشا قوم یعتدون۔“

(تاریخ تبری جلد ۴ صفحہ ۱۸۴۹ و ج ۵ کرامہ صفحہ ۲۳۵)

کہ میں امر میں آپ کے ساتھ شریک ہو گیا ہوں۔ پس آدھا ملک ہمارا اور آدھا آپ کی قوم قریش کا ہوگا۔ حضورؐ نے جواب دیا۔ ان الارض لله یورثها من یشاء من عبادہ و العاقبة للمتقین۔ (تاریخ الخمیس جلد ۲ صفحہ ۱۷۷) کہ ملک سارا اللہ کا ہے۔ جسے چاہے دے اور انجام متقیوں کا اچھا ہے۔

حضورؐ کے اس جواب کے بعد مسیلمہ نے ایک باغیہ عورت سجاح نامی سے دوستی پیدا کر لی جو پہلے سے ہی مسلمانوں کے ساتھ قتال کرنے کا ارادہ رکھتی تھی اور اسے کہا اکل قومی و قومک العرب (طبری جلد ۴ صفحہ ۱۹۱۸) کہ میں اپنی اور تیری قوم کی مدد سے سارے عرب کو فتح کر لوں گا۔ اس کے بعد اُس نے مسلمانوں سے آویزش شروع کر دی۔ چنانچہ حضورؐ کے دو مدنی صحابیوں کو جو اتفاقاً اُسے راستے میں مل گئے تھے اپنی نبوت کے ماننے پر مجبور کیا۔ ایک تو مرتد ہو گیا۔ لیکن دوسرے صحابی حبیب ابن زید نے اُسے نہ مانا اس پر اُس مردود نے اُس کے تمام اعضاء کاٹ کر آگ میں جلا دیا۔ (تاریخ الخمیس جلد ۲ صفحہ ۱۴۱) اور جب مسلمانوں سے اُس کی لڑائی ہوئی تو چالیس ہزار سپاہی اُس کے لشکر میں موجود تھے جنہوں نے نہایت سختی سے صحابہؓ کا مقابلہ کیا۔

مندرجہ بالا تواریخی واقعات سے ظاہر ہے کہ مسیلمہ کذاب پر لشکر کشی محض اس کے دعویٰ نبوت کی وجہ سے نہیں کی گئی۔ بلکہ اُس سے قتال کی اصل وجہ یہ تھی کہ وہ اپنی بادشاہت قائم کرنا چاہتا تھا۔ لہذا اس قتال سے یہ نتیجہ نکالنا کہ صحابہؓ کا اس بات پر اجماع ہوا تھا کہ آپ کے بعد ہر مدعی نبوت کو قتل کر دیا جائے ہرگز صحیح نہیں۔

اسی طرح طلحہ کے ساتھ ہوا۔ اُس نے آنحضرت صلعم کے دست مبارک پر بیعت کی۔ لیکن اپنی غرض پوری ہوتے نہ دیکھ کر حضورؐ کی زندگی میں ہی مرتد ہو گیا۔ اور سمیرا مقام کو اپنی قیام گاہ بنایا۔ اور اس جگہ اُس نے ایک کافی لشکر اپنے گرد جمع کر لیا۔ حتیٰ کہ حضورؐ کی وفات کے بعد تین قبیلے غطفان۔ ہوازن اور طے اُس کے ساتھ مل گئے اور جب شہر مدینہ پر چھاپا مارا گیا۔ تو چھاپا مارنے والوں کے دو حصے تھے۔ ایک ابرق میں مقیم تھا۔ اور دوسرا ذی القصہ میں۔ اس دوسرے حصہ پر طلحہ نے اپنے بھائی کو سالار لشکر بنا کر بھیجا تھا۔ اور عس اور ذبیان کو جب ابو بکرؓ نے مدینہ کے پاس شکست دی تو یہ بھی اس کے ساتھ مل گئے

اور پھر ان تمام قبائل نے مسلمانوں کو سخت تکلیفیں دیں۔ بعض کو زندہ جلادیا اور بعض کے کان ناک اور ہاتھ کاٹ دیئے۔ چنانچہ طبری جلد ۴ صفحہ ۱۹۰۰ میں لکھا ہے۔ ”ولم یقبل (خالد بعد ہزیمتہم) من احد من اسد و غطفان ولا هوازن ولا سلیم ولا طئیئ الا ان یأتوہ بالذین حرقوا و مثلوا و عدوا علی اہل الا سلام فی حال ردّہم۔“

پس طلحہ بن خویلد الاسدی سے جنگ کی وجہ اُس کی سرکشی اور بغاوت تھی۔ اسی طرح اسود غنسی مدعی نبوت کا ذبہ سے جو جنگ کی گئی اُس کی وجہ یہ تھی کہ اُس نے مرتد ہوتے ہی علم بغاوت بلند کر دیا اور آنحضرت ﷺ کی طرف سے عاملین صدقات مقرر تھے انہیں تنگ کیا گیا اور اُن سے صدقات کا جو وہ وصول کر چکے تھے واپسی کا مطالبہ کیا۔ عمال ابھی تردد میں تھے کہ اُس نے قبائل مذحج و نجران کو ساتھ لے کر مسلمانوں کے حاکم والی یمن شہر بن باذان پر حملہ کر کے اُسے قتل کر دیا۔ اور اُس کی بیوی کو جبراً اپنے عقد میں لے کر ملک یمن کا حاکم بن بیٹھا۔ آنحضرت ﷺ نے اس بغاوت اور کشت و خون کی خبر سن کر حضرت معاذ بن جبل کو خط لکھا کہ اسود غنسی کا مقابلہ کرو۔ چنانچہ شہر بن باذان کی بیوی کی مدد سے مسلمانوں نے اُسے قتل کر دیا۔

پس ان مدعیان نبوت سے صحابہؓ کا مقابلہ کرنا بغاوت کی بنا پر تھا۔ نہ یہ کہ انہوں نے اجماع کیا تھا کہ جو بھی مدعی نبوت ہو اُسے قتل کر دیا جائے۔ خواہ وہ سچا مسلمان۔ متقی۔ دیندار۔ اسلام کی اشاعت کرنے والا اور آنحضرت صلعم کا فدائی ہو۔

اس بات کا ایک مزید ثبوت یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلعم نے ابن صیاد کو جو نبوت کا مدعی تھا قتل نہیں کیا۔ حالانکہ اُس نے حضورؐ کی رسالت کی عمومیت سے انکار کرتے ہوئے آپؐ پر اپنی نبوت پیش کی اور کہا اے اللہ! رسول اللہ! اس پر حضورؐ نے فرمایا۔ کہ میں تو خدا اور اُس کے تمام رسولوں پر ایمان لایا۔ پھر اُس کے دعویٰ کے متعلق بہت سی باتیں کیں جن سے اس کا کاذب ہونا ظاہر ہو گیا۔ پس اگر مدعی نبوت کو قتل کر دینے کا حکم اسلام میں ہوتا تو آنحضرت صلعم ضرور ابن صیاد کو قتل کر دیتے مگر حضورؐ نے باوجود حضرت عمرؓ کے اجازت مانگنے کے کہ اُسے قتل کر دیا جائے۔ فرمایا۔ اسے چھوڑ دو۔ گواہ نمبر ۳ کا یہ کہنا کہ وہ اس وقت نا

بالغ اور غیر مکلف تھا صحیح نہیں۔ کیونکہ اگر وہ غیر مکلف تھا تو حضورؐ نے اپنی رسالت اس پر کیوں پیش کی؟

(۱۵)

اسلامی بادشاہوں کے فیصلے

دیوبندی علماء نے کتاب المساوی والمحسن للبیہقی سے دو جھوٹے مدعیانِ نبوت کے واقعہ کو پڑھ کر یہ نتیجہ نکالا ہے کہ گویا ہر مدعی نبوت کی سزا قتل ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ اور ان دو مدعیانِ نبوت کا اصل واقعہ جو کتاب میں درج ہے یہ ہے کہ ایک شخص نے مامون بادشاہ کے وقت میں دعویٰ نبوت کیا اور جب ایک دن وہ مامون سے ملنے کے لئے آیا۔ تو دربان سے کہا۔ امیر المؤمنین کو میری طرف سے کہہ دو کہ تیرے دروازہ پر خدا کا نبی کھڑا ہے۔ جب وہ اندر آیا تو ایک شخص ثمامہ نے اُس سے پوچھا ما دلیل نبوتک کہ تیرے نبی ہونے کا کیا ثبوت ہے؟ اُس نے جواب میں کہا۔ تم اپنی ماں کو حاضر کرو۔ ”فأوقعها فتحمل فی ساعتها وتأتی بغلام مثلك“ پھر میں اس سے جماع کروں گا تو اُسی وقت وہ حاملہ ہو جائیگی۔ اور تیرے جیسا ایک لڑکا دے گی۔ اس پر ثمامہ نے جواب دیا۔ صلی اللہ علیک ایہا النبی و رحمۃ اللہ و برکاتہ اھون علی من احضارک امی و موافقتها۔ (المحسن والمساوی جلد ۱ صفحہ ۲۴) کہ مجھ پر یہ کہہ دینا زیادہ آسان ہے کہ اے نبی تجھ پر اللہ درود اور اس کی رحمت ہو بہ نسبت اس کے کہ میں اپنی ماں تیرے پاس جماع کے لئے لاؤں۔“

دوسرا واقعہ جو اسی صفحہ پر درج ہے یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنے متعلق خیال کیا کہ وہ نوح ہے۔ اُس سے پوچھا گیا کہ تُو وہی پہلا نوح ہے یا دوسرا۔ تو اُس نے کہا کہ میں وہی پہلا نوح ہوں جو اپنی قوم میں ۹۵۰ سال رہا۔ اور اب میں تمہاری طرف اس لئے بھیجا گیا ہوں کہ پچاس سال پورے کروں تاکہ پورا ہزار سال ہو جائے۔

مفتی دیوبند گواہ نمبر ۱ نے اس میں اپنی طرف سے یہ زائد کر کے اپنے افتاء کا ثبوت

دیا ہے کہ پھر علماء کے متفقہ فیصلہ کے ماتحت ہارون رشید نے اُسے قتل کرا دیا۔ حالانکہ علماء کا کتاب میں اس موقع پر کوئی ذکر نہیں۔

لہذا ایسے تمام مدعیان نبوت کے متعلق جو فیصلے مسلمان بادشاہوں نے کئے اُن کے ذمہ وار وہ خود تھے۔ اسلام میں ایسے لوگوں کے متعلق قتل کر دینے کا کوئی حکم نہیں۔ جب تک وہ بغاوت اور سرکشی نہ کریں۔ لیکن گواہان دیوبند نے ایسے واقعات اپنے دعویٰ کی تائید میں پیش کئے ہیں اور نتیجہ نکالا ہے کہ ہر مدعی نبوت کو قتل کر دینا واجب ہے اور شریعت کا حکم ہے۔ اِن کے فتویٰ کی رو سے تو ثمامہ اور وہ سب لوگ جو اس وقت موجود تھے کافر ہو گئے۔ کیونکہ ثمامہ نے ایک جھوٹے مدعی نبوت سے اُس کی نبوت کی دلیل طلب کی تھی۔ اور ان علماء دیوبند کے قول کے مطابق تو خود آقائے نامدار احمد مختار رحمۃ اللہ علیہ پر بھی الزام آتا ہے کہ حضورؐ نے ابن صیاد مدعی نبوت کو اُس کا دعویٰ سنتے ہی قتل نہیں کیا بلکہ حضورؐ اس سے نبوت کے متعلق دیر تک باتیں کرتے رہے اور اُسے کچھ نہیں کہا۔

اور واضح رہے کہ گواہوں نے اپنے اس دعویٰ کی تائید میں قرآن مجید کی کوئی آیت پیش نہیں کی۔ دوران جرح میں جب گواہ نمبر ۴ سے پوچھا گیا کہ کیا قرآن مجید میں ایسے مدعی کی سزا قتل رکھی گئی ہے۔ جواب میں اُس نے آیت خاتم النبیین پیش کی۔ جب اُس سے کہا گیا کہ اس آیت میں تو کہیں قتل کا ذکر نہیں تو نادام ہو کر کہا کہ جو دعویٰ نبوت کرے۔ وہ اس آیت کا منکر ہے اور جو آیت کا منکر ہو اس کا قتل واجب ہے۔

گواہ کے اس جواب سے معلوم ہوا کہ جب ایک آیت کے منکر کی سزا قتل ہے تو جو سارے قرآن کا منکر جیسے انگریز اور ہندو وغیرہ اُن کی سزا تو بدرجہ اولیٰ قتل ہوگی۔ پس علماء کو چاہئے کہ ان لوگوں کو قتل کرنا شروع کر دیں ورنہ قرآن مجید کی نافرمانی ہوگی۔

(۱۶)

مسئلہ کذاب نے کس قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا؟

اب میں یہ بتاتا ہوں کہ مسئلہ کذاب کس قسم کا مدعی نبوت تھا۔ حج الکرامہ صفحہ ۲۳۴ میں لکھا ہے۔ کہ ”اُس نے آنحضرت صلعم کے بالمقابل تشریحی نبوت کا دعویٰ کیا۔ اور شراب

اور زنا کو حلال قرار دیا۔ اور فریضہ نماز کو ساقط کر دیا۔ قرآن مجید کے مقابلہ میں سورتیں لکھیں۔ پس شریر اور مفسد لوگوں کا ایک گروہ اُس کا تابع ہو گیا۔“

اسی طرح جب خالد بن ولیدؓ کی طرف لشکر لے کر گئے تو انہوں نے اُس سے کہا ہمارے خلیفہ کی ہمیں یہ وصیت ہے کہ تمہیں کلمہ شہادت کی طرف بلائیں۔ تو اُس نے جواب میں کہا اے خالد! ”اشھد ان لا الہ و انی رسول اللہ۔“ کہ ”میں خدا کا رسول ہوں۔“ گویا اُس نے اپنا نیا کلمہ جاری کیا تھا۔ (دیکھو المساوی والمحسن جلد ۱ صفحہ ۲۳)

مذکورہ بالا حوالہ سے ظاہر ہے کہ مسلمان کذاب آنحضرت صلعم کو نہیں مانتا تھا۔ اُس نے شریعت اسلام کو منسوخ قرار دے کر تمام بُری باتوں کو جائز کر دیا۔ پس ایسا مدعی بے شک آنحضرت صلعم کے بعد نہیں آ سکتا۔ اور نہ سچا ہو سکتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حضرت مرزا صاحب ایسی نبوت کے مدعی نہیں بلکہ آپ تو ایسے مدعیوں پر لعنت بھیجتے ہیں جو آنحضرت صلعم کی غلامی اور اطاعت سے باہر ہوں۔ آپ تو حضرت رسول مقبول ﷺ کے ایسے عاشق زار اور فدائی ہیں کہ فرماتے ہیں۔

بعد از خدا بعشق محمدؐ محرم
گر گفرایں بود بخدا سخت کا فرم

(۱۷)

علماء نے کس قسم کی نبوت کو بند سمجھا ہے؟

اب جبکہ مسلمان کذاب وغیرہ کے ادعائے نبوت کی حقیقت معلوم ہو گئی تو ہمیں اُن علماء کے متعلق سمجھ لینا چاہیے جنہوں نے آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا انکار کیا ہے کہ اُن کی مراد اسی قسم کا نبی ہے جو ناسخ شریعت محمدیہ اور مستقل ہو۔ چنانچہ علمائے دیوبند نے جو اقوال اپنی تائید میں پیش کئے ہیں اُن سے بھی یہی واضح ہوتا ہے۔ مثلاً

۱۔ ابن القاسم کا قول ہے کہ علامہ خفاجی نے شفاء قاضی عیاض کی شرح میں لکھا ہے کہ جو آنحضرت صلعم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے اور لوگوں کو اپنی نبوت کی طرف دعوت دے یا نہ دے وغیرہ جیسے مسلمان تو وہ مرتد کے حکم میں ہے۔

۲۔ اور اسی کتاب کے دوسرے حوالہ میں بھی مسیلمہ کذاب اور اسود عنسی کی مثال دی ہے۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسیلمہ کی طرح جو مدعی نبوت ہو وہ مرتد ہے اور جو ایسا نہیں وہ مرتد نہیں۔

۳۔ پھر گواہوں نے بحر الرائق کا حوالہ دیا ہے کہ جو اپنے آپ کو رسول کہے وہ کافر ہے۔

۴۔ کتاب الفصل میں ہے کہ جو حضرت عیسیٰ کے سوا زمین پر کوئی اور رسول ثابت کرے وہ کافر ہے۔

۵۔ شرح فقہ اکبر سے ملا علی قاری کا ایک قول پیش کیا ہے کہ آنحضرتؐ کے بعد نبی ہونے کا دعویٰ کرنے والا بالاجماع کافر ہے۔

۶۔ تفسیر ابن کثیر کا حوالہ چاروں گواہوں نے پیش کیا ہے۔ کہ خدا نے آنحضرتؐ صلعم کو ختم نبوت و رسالت کے شرف سے مشرف کیا اور خبر دی اپنی کتاب میں اور رسول نے اپنی سنت متواتر میں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ اور جو اس کا دعویٰ حضورؐ کے بعد کرے وہ جھوٹا اور دجال ہے۔

۷۔ مفسر ابن کثیر نے یہ لکھ کر آگے مسیلمہ کذاب اور اسود عنسی کی مثال دی ہے اور پھر لکھا ہے کہ

”اسی طرح جھوٹے مدعی قیامت تک ہوتے رہیں گے یہاں تک کہ مسیح دجال پر ختم ہو جائیں گے۔ اور یہ سب جھوٹے ہوں گے۔ کیونکہ یہ فی الواقع نیکی کا حکم نہیں کرتے اور نہ بُرائی سے روکتے ہیں۔ مگر اتفاقی طور پر یا جس میں کوئی ذاتی غرض ہو۔ اور ایسے مدعی اپنے اقوال و افعال میں اوّل درجے کے جھوٹے اور فاجر ہوتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔
 هل انبئکم علیٰ من تنزل الشیطین . تنزل علیٰ کل افّاک
 اثم .“

حافظ ابن کثیر نے جو آیت مدعیان نبوت کے کاذب ہونے پر بطور دلیل پیش کی ہے۔ یہی آیت امام المکفرین مولوی محمد حسین بٹالوی نے حضرت مرزا صاحب کے الہامات

کے صادق اور منجانب اللہ ہونے پر پیش کی ہے۔ چنانچہ اپنے رسالہ اشاعت السنہ جلد ۷ نمبر ۹ صفحہ ۲۸۴ پر لکھتے ہیں:-

”کہ شیاطین اپنے ان دوستوں کے پاس آتے ہیں جو شیطان کی مثل فاسق و بدکار اور جھوٹے دوکاندار ہوتے ہیں۔ اور مولف براہین احمدیہ مخالف و موافق کے تجربے اور مشاہدے کی رُو سے (واللہ حسبیہ) شریعت محمدیہ پر قائم و پرہیزگار اور صداقت شعار ہیں۔“

گواہ نمبر ۸ نے غنیۃ الطابین کا ایک حوالہ پیش کیا ہے جس کا ترجمہ یہ لکھوایا ہے کہ

۸۔ ”کہ روافض نے یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ حضرت علیؓ نبی ہیں۔ لعنت کرے اللہ اور اُس کے فرشتے اور تمام مخلوق اُن پر قیامت تک۔ اور برباد کرے اُن کے کھیتوں کو اور نہ چھوڑے ان میں سے کسی کو گھر میں بسنے والا۔“

لیکن یہ حوالہ دیتے وقت گواہ نے وہ عبارت چھوڑ دی ہے جس کی بنا پر انہوں نے لعنت کی ہے جو یہ ہے:-

”وَادْعْتَ اَيْضًا اَنْ عَلِيًّا رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ نَبِيًّا وَاَنْ جَبْرِيلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ غَلَطَ فِيْ نَزْوِلِ الْوَحْيِ عَلَيْهِ وَاَدْعَتْ اَيْضًا اَنْ عَلِيًّا كَانَ الْهٰذَا عَلَيْهِمْ لَعْنَتُهُ اللّٰهُ اَلْحُ“

کہ روافض نے حضرت علیؓ کے نبی ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور کہا ہے کہ حضرت جبریلؑ نے نزولِ وحی میں غلطی کی کہ بجائے حضرت علیؓ کے آنحضرت پر لایا۔ اور اس کے علاوہ انہوں نے حضرت علیؓ کے معبود ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ لعنت کرے اللہ اور اُس کے فرشتے اُن پر۔ اَلْحُ

مندرجہ بالا تمام حوالہ جات اس بات پر شاہد ہیں کہ جس نبوت کا علماء نے بند ہو جانا بیان کیا ہے وہ ایسی نبوت ہے جو آنحضرت صلعم کے مقابلہ میں ہو اور آپ کی شریعت مطہرہ جو منسوخ کرنے والی ہو۔ جیسے کہ مسیلمہ کذاب وغیرہ کی تھی اور یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن کثیر وغیرہ نے بار بار مسیلمہ کذاب اور اسود عتسی کی مثال دی ہے جنہیں اسلام سے سخت عناد تھا۔

اور ملا علی قاری نے اگر آنحضرت صلعم کے بعد نبی آنے کا انکار کیا ہے تو دوسری جگہ اپنی کتاب موضوعات کبیر میں اس کی تشریح کر دی ہے کہ اُن کی مراد اس سے وہ نبی ہے جو آنحضرتؐ کی ملت کو منسوخ کرے۔ اور آپ کی امت میں سے نہ ہو۔ پس یہ واضح دلیل ہے اس بات کی کہ جہاں انہوں نے انکار کیا ہے وہاں ایسا نبی مراد لیا ہے جو مسیلمہ کی طرح باغی۔ سرکش۔ فاجر دشمن اسلام اور اسلامی شریعت کو منسوخ کرنے والا ہو۔ اور ایسی نبوت کو ہم بھی آنحضرت صلعم کے بعد منقطع اور بند سمجھتے ہیں۔

جیسا کہ ہمارے امام و پیشوا حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں: -
 ”غرض ہمارا مذہب یہی ہے کہ جو شخص حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کرے اور آنحضرت ﷺ کے دامن فیوض سے اپنے تئیں الگ کر کے اور اس پاک سرچشمہ سے جدا ہو کر آپ ہی براہ راست نبی اللہ بنا چاہتا ہے تو وہ ملحد بے دین ہے۔ اور غالباً ایسا شخص اپنا کوئی نیا کلمہ بنائے گا اور عبادات میں کوئی نئی طرز پیدا کرے گا اور احکام میں تغیر و تبدل کرے گا۔ پس بلا شبہ وہ مسیلمہ کذاب کا بھائی ہے اور اس کے کافر ہونے میں کچھ شک نہیں ایسے خمیٹ کی نسبت کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ وہ قرآن شریف کو مانتا ہے۔“
 (انجام آتھم حاشیہ صفحہ ۲۷-۲۸)

(۱۸)

علماء کے نزدیک رسول اور نبی کی تعریف

آنحضرت ﷺ سے قبل جو انبیاء آئے اُن کے متعلق امام عبدالوہاب شعرانی فرماتے ہیں:-

”وہ فرشتہ کے سامنے شاگرد کی مانند ہوتے تھے اور رُوح الامین اُن کے پاس شریعت لاتا تھا جس کے مطابق وہ عبادت وغیرہ کرتے تھے فیحل
 لهم ما شاء و يحرم عليهم ما شاء ولا يلزمهم اتباع الرسل۔“

(اليواقیت والجواہر جلد ۲ صفحہ ۲۸)

کہ وہ فرشتہ اُن کے لئے جو چاہتا حلال کرتا اور جو چاہتا حرام کرتا اور اُن پر دوسرے رسولوں کی اتباع لازم نہیں تھی۔
اور نبراس صفحہ ۸۹ میں رسول کی یہ تعریف کی گئی ہے:-

”والرسول انسان بعثه الله تعالى الى الخلق لتبليغ الاحكام الشرعية وقد يشترط فيه الكتاب بخلاف نبي فانه اعم۔ کہ رسول ایک انسان ہے جسے اللہ تعالیٰ احکام شرعیہ کی تبلیغ کے لئے بھیجتا ہے اور کبھی اس کے لئے کتاب کا لانا بھی شرط ہوتا ہے بخلاف نبی کے کہ وہ عام ہے کتاب لائے یا نہ لائے۔“

مولانا اسماعیل شہید دہلوی منصب امامت کے صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں:-
”باید و انست کہ انبیاء علیہم السلام مامور میثوند بہ تبلیغ احکام بسوئے خواص و عام..... کہ از جانب حق جل و علا بطریق وحی یا الہام امر تبلیغ احکام بایشاں برسد۔“

اسی طرح رسول کی ایک تعریف یہ بھی کی گئی ہے:-
”هو من له كتاب او نسخ لبعض احكام الشريعة السابقة.“
(شرح مقاصد جلد ۱ صفحہ ۱۲۸)

”کہ رسول وہ ہوتا ہے جو صاحب کتاب ہو یا شریعت سابقہ کے بعض احکام کو منسوخ کرے۔“

چنانچہ اس تعریف کے ماتحت حضرت مسیح موعودؑ نے اپنے نبی ہونے سے بکرات و مراث انکار کیا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”مگر چونکہ اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسول کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ کامل شریعت لاتے ہیں۔ یا بعض احکام شریعت سابقہ کو منسوخ کرتے ہیں۔ یا نبی سابق کی امت نہیں کہلاتے۔ اور براہ راست بغیر استفاضہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس لئے ہشیار رہنا چاہئے کہ اس جگہ بھی یہی معنی نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ ہماری کتاب بجز قرآن کریم کے نہیں ہے۔“

اور ہمارا کوئی رسول بجز محمد رسول ﷺ کے نہیں ہے۔ اور ہم اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ ہمارے نبی ﷺ خاتم الانبیاء ہیں۔ اور قرآن شریف خاتم الکتاب ہے۔“ (حقیقۃ النبوة صفحہ ۱۲۵ بحوالہ الحکم جلد ۳ نمبر ۲۹ ۱۸۹۹ء)

پس جن علماء سابق نے آنحضرت صلعم کے بعد نبی کے آنے کا انکار کیا ہے وہ صرف انہی معنوں سے کیا ہے۔ اور گواہوں نے اپنی تائید میں جو حوالے ہامتہ البشریٰ اور ازالہ اوہام سے پیش کئے ہیں جن میں حضرت صاحب نے لکھا ہے کہ آنحضرتؐ کے بعد وحی رسالت بند ہے اور خاتم النبیین کے بعد رسول نہیں آ سکتا۔ سو اس قسم کے تمام حوالوں کا وہی مطلب ہے جو ابھی حضرت مسیح موعودؑ کے قول مندرجہ حقیقۃ النبوة صفحہ ۲۵ بحوالہ الحکم بیان ہوا۔ دگر ہیچ۔ یعنی مذکورہ بالا اصطلاح اور تعریف کے رو سے وہی نبی ہو سکتا ہے جس میں ان تین باتوں میں سے کوئی بات پائی جائے یا (۱) وہ جدید شریعت لائے (۲) یا بعض احکام شریعت سابقہ کے منسوخ کرے (۳) یا بلا واسطہ نبوة پائے۔

چونکہ حضرت مسیح موعودؑ میں یہ تینوں باتیں نہیں پائی جاتیں۔ اس لئے آپ نے ہامتہ البشریٰ اور ازالہ اوہام میں اپنے نبی ہونے کا انکار کیا اور فرمایا کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی اور رسول نہیں ہوگا۔ اور ہامتہ البشریٰ صفحہ ۲۰ سے جو عبارت پیش کی گئی ہے کہ رسول اللہ صلعم کا نام آپ نے خاتم الانبیاء بغیر استثناء رکھا ہے۔ سو اس کا یہی مطلب ہے کہ اس سے مراد ایسا نبی ہے جس کی یہ تعریف کی گئی ہے۔ اور آپ نے یہاں رد کیا ہے اُن لوگوں کا جو مسیحؑ ناصری کی آمد کے قائل ہیں۔ کہ جب اللہ تعالیٰ نے کسی کا استثناء نہیں کیا تو آنحضرت صلعم کے بعد حضرت عیسیٰؑ کسی طرح آ سکتے ہیں؟ جن کی نبوت و رسالت آنحضرتؐ کی اتباع کا نتیجہ نہیں چنانچہ تصریح فرماتے ہیں؛

”کہ کیا ہم اعتقاد رکھیں کہ عیسیٰ علیہ السلام جن پر انجیل اُتری وہ خاتم الانبیاء ہیں نہ کہ رسول اللہ صلعم۔ کیا ہم اعتقاد رکھیں کہ ابن مریم آئیں گے۔ اور قرآن مجید کے بعض احکام منسوخ اور بعض زائد کریں گے۔ اور جزیہ قبول نہیں کریں گے۔ اور لڑائی نہ چھوڑیں گے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے جزیہ لینے کا حکم اور جزیہ لے کر لڑائی چھوڑ دینے کا حکم آیت حتیٰ یعطوا الجزیة عن ید و ہم صاعرون میں دیا ہے..... مجھے تعجب آتا ہے کہ کیسے یہ مسیحؑ کو بعض

احکام کا نسخہ مانتے ہیں اور آیت الیوم اکملت لکم دینکم میں غور نہیں کرتے
اس سے تو ماننا پڑے گا کہ قرآن مجید ابھی کامل نہیں ہوا بلکہ مسیح علیہ السلام کے زمانہ میں کامل
ہوگا۔“

اور پھر اسی صفحہ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں؛
”اور رسول ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ کیونکہ آپ خاتم النبیین ہیں اور
کوئی قرآن مجید کی تکمیل کے بعد اس کا منسوخ کرنے والا نہیں ہو سکتا۔“

اور ازالہ اوہام صفحہ ۲۴۲ میں فرماتے ہیں؛
”کہ اگر واقعی اور حقیقی طور پر مسیح ابن مریم کا نازل ہونا خیال کیا جائے تو
اس قدر خرابیاں پیش آتی ہیں جن کا شمار نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ان خرابیوں کا
ذکر میں وحی کی بحث میں کر چکا ہوں کہ اُن پر نئی کتاب کا نزول ماننا
پڑے گا۔ کیونکہ یہ تو ممکن نہیں کہ وہ معمر ہونے کی حالت میں ایک عمر خرچ
کر کے دوسروں کی شاگردی کریں (لہذا ماننا پڑے گا کہ) تمام اجزائے
شریعت اور جزیہ وغیرہ کی منسوخی کا حکم بوجہ اس کے کہ وہ مستقل رسول تھے
ان پر بذریعہ جبریل نازل ہوں گے تو ظاہر طور پر اس نئی کتاب کے
اُترنے سے قرآن شریف توریت و انجیل کی طرح منسوخ ہو جائے گا۔“
اس سے ظاہر ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے جہاں یہ لکھا ہے کہ اب کوئی نبی نہیں
آئے گا۔ اور وحی رسالت بند ہے اور آنحضرت صلعم خاتم النبیین ہیں تو اسی مذکورہ بالا اصطلاح
اور تعریف کے ماتحت لکھا ہے۔ چنانچہ حضور نے ایک جگہ بالکل صراحت کر دی ہے جس کو
ایک ادنیٰ عقل کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے۔ فرماتے ہیں؛

”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان
معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں
اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے
رسول و مقتداء سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر
اُس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں

مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔“ (حقیقۃ النبوة صفحہ ۲۶۴ بحوالہ ایک غلطی کا ازالہ)

اور گذشتہ علماء کے اقوال پر غور کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے کبھی ایسی نبوت کے امتناع اور انقطاع کو تسلیم نہیں کیا جو آنحضرت صلعم کے اتباع میں ہو۔ انہوں نے صرف اس نبوت کا انقطاع مانا ہے جو مسیلہ کذاب کی مانند ہو اور جس سے قرآن شریف کا منسوخ ہونا لازم آئے۔ پس علمائے دیوبند کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب بھی پہلے عام مسلمانوں کی طرح خاتم النبیین کے معنے کرتے تھے اور بعد میں دوسرے کرنے لگے ہرگز صحیح نہیں۔ کیونکہ آپ نے خاتم النبیین کے معنے جہاں آخر النبیین عام مسلمانوں کے عقیدہ کے مطابق کئے تو وہاں اسی عام اصطلاح کے ماتحت کئے ہیں۔ اور اس معروف اصطلاح کے ماتحت ہم بھی آنحضرت صلعم کو آخری نبی اور قرآن کو آخری کتاب مانتے ہیں۔ یعنی آپ کے بعد کوئی صاحب شریعت جدیدہ نبی نہیں آئے گا۔ اور جہاں حضرت صاحب نے خاتم النبیین کے دوسرے معنے کئے ہیں تو وہ دوسری قسم کی نبوت کے لحاظ سے ہیں جس کا ذکر ہو چکا ہے۔ اور الہامات میں شروع سے ہی آپ کو رسول اور نبی کر کے پکارا گیا۔ مگر چونکہ عام اصطلاح کے مطابق کہ نبی وہ ہوتا ہے جو شریعت لائے۔ آپ نے خاتم النبیین کے وہی معنے کئے اور اپنے آپ کو رسول اور نبی کہنے سے انکار کیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ خدا کے فرستادے انکشاف تام تک اپنی قوم کے عام عقیدہ پر قائم رہتے ہیں آپ بھی اسی پر کار بند رہے۔ لیکن جب متواتر اس قسم کے الہام ہوئے تو انہوں نے آپ کی توجہ کو نبی کے حقیقی مفہوم کی طرف پھیرا۔ اور آپ پر پورے طور پر اس حقیقت کا انکشاف ہوا۔ کہ نبی کے لئے شریعت کا لانا ضروری نہیں اور نہ یہ ضروری ہے کہ وہ پہلے نبی کا تبع ہو۔

لہذا جب آپ پر قرآن کریم سے واضح ہو گیا کہ جو امتی ہو کر مکالمات و مخاطبات الہیہ سے بکثرت حصہ پائے اور اُس کو غیب کی خبروں پر اطلاع دی جائے تو اس پر بھی نبی اور رسول کا لفظ اطلاق پائے گا۔ ان معنوں کے لحاظ سے آپ نے اپنے آپ کو نبی اور رسول کہا اور بکرات و مرات کہا۔ لہذا پہلے اور دوسرے معنوں میں کوئی تضاد نہیں۔ اور نہ اس بات کا

الزام عاید ہوتا ہے کہ آپ پہلے خاتم النبیین کے معنی عام مسلمانوں کے مطابق کرتے تھے بعد میں دوسرے کئے جیسا کہ علماء دیوبند نے آپ پر الزام لگایا ہے۔

(۱۹)

ظلی - بروزی

حضرت صاحب نے یہ سمجھانے کے لئے کہ آپ جس نبوت کے مدعی ہیں وہ شریعت والی نہیں اور نہ اُس سے قرآن مجید کا منسوخ ہونا لازم آتا ہے ظلی - بروزی کی اصطلاحیں مقرر کریں۔ آپ کا مطلب اس سے صرف یہی تھا کہ مجھ کو بلا واسطہ نبوت نہیں ملی بلکہ آنحضرت صلعم کی اتباع اور آپ میں فنا ہو کر اور آپ کی غلامی میں یہ مرتبہ نبوت کا ملا ہے۔ اس لئے آپ نے اپنے آپ کو ظلی نبی لکھا تا کہ آئندہ لوگ نبی کا لفظ سن کر چونک نہ پڑیں اور اس ظلی - بروزی کا لفظ سے سمجھ لیں کہ آپ ویسے نبی نہیں جو معروف اصطلاح میں مراد لئے جاتے ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں؛

”ظلی نبوت جس کے معنی ہیں کہ محض فیض محمدی سے وحی پانا وہ قیامت تک باقی ہے۔“ (حقیقۃ الوحی صفحہ ۲۸)

”میری نبوت آنحضرت صلعم کی ظل ہے نہ کہ اصلی نبوت اس وجہ سے حدیث اور میرے الہام میں جیسا کہ میرا نام نبی رکھا گیا ہے۔ ویسا ہی میرا نام امتی رکھا گیا ہے تا معلوم ہو کہ ہر ایک کمال مجھ کو آنحضرت ﷺ کی اتباع اور آپ کے ذریعہ سے ملا ہے۔“ (حاشیہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۵۰)

امتی نبی

”جب تک اُس کو امتی بھی نہ کہا جائے جس کے یہ معنی ہیں کہ ہر ایک انعام اُس نے آنحضرت ﷺ کی پیروی سے پایا ہے نہ براہ راست۔“ (تجلیات الہیہ حاشیہ صفحہ ۹)

”میری مراد نبوت سے یہ نہیں کہ میں نعوذ باللہ آنحضرت ﷺ کے مقابل پر کھڑا

ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں۔ یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف میری مراد نبوت سے کثرت مکالمات و مخاطبت الہیہ ہے جو آنحضرت ﷺ کی اتباع سے حاصل ہے سو مکالمہ و مخاطبہ کے آپ لوگ بھی قائل ہیں۔ پس یہ صرف لفظی نزاع ہوئی۔ یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ و مخاطبہ رکھتے ہیں۔ میں اس کی کثرت کا نام بموجب حکم الہی نبوت رکھتا ہوں۔ ولکل ان یصطلاح۔“ (تمتہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۸)

ان حوالہ جات سے ثابت ہے کہ آپ نے اپنی نبوت کی حقیقت سمجھانے کے لئے ظلی۔ بروزی اور امتی نبی کی اصطلاحیں مقرر کیں۔ تاکہ لوگ نبی کے لفظ سے دھوکہ نہ کھائیں۔ اور اصطلاحوں کا قائم کرنا ہر ایک کے لئے جائز ہے۔ اس پر اعتراض کرنا نادانی ہے۔ چنانچہ پہلے علماء اور محدثین نے احادیث کے لئے اصطلاحیں مقرر کیں۔ اور غریب۔ مشہور۔ متواتر وغیرہ احادیث کے نام رکھے تاکہ ایک لمبی عبارت کا مفہوم ایک چھوٹے لفظ سے ادا ہو جائے۔ لہذا اگر مرزا صاحب کے سوا کسی اور نے ان لفظوں کو استعمال نہیں کیا تو اعتراض کی بات نہیں۔ لیکن معترضین کا منہ بند کرنے کے لئے ہم بتاتے ہیں کہ صوفیاء نے بھی بروز وغیرہ کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ چنانچہ اقتباس الانوار صفحہ ۵۲ میں لکھا ہے:-

”روحانیت کمل گاہے براد باب ریاضت چناں تصرف میفرماید کہ فاعل افعال شان میگردد۔ دایں مرتبہ را صوفیاء بروز میگوبند۔ وبعض برآند کہ رُوح عیسیٰ در مہدی بروز کند۔ ونزول عبارت ازیں بروز است مطابق ایں حدیث لا مہدی الا عیسیٰ ابن مریم۔“

اور خزان الاسرار الکلم مقدمہ فی شرح فصوص الحکم مطبوعہ کانپور صفحہ ۴۷ میں لکھا ہے: ”اٹھارہواں مراقبہ مسئلہ بروز اور تمشل کے بیان میں۔ بعض نایافتگی سے اس کو بھی تنازعہ کہتے ہیں۔ واضح ہو کہ بروز عبارت ہے تعلق اور تمشل روحی سے بجائے دیگر باوجود قیام اور ثبوت تعلق اپنے کے ساتھ جائے اول کے بغیر کسی تغیر اور نقصان کے حالت اصل میں..... اور ایسا ہی ہے حکم بروز ادریس علیہ السلام بنام بروز الیاس علیہ السلام کے۔ اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان سے..... اور یہ کبھی بہ سبب غلبہ ایک صفت

کے ہوتا ہے اور کبھی بغلبہٴ جمیع صفات کمالیہ کے۔ اس صورت میں اتحاد مظہر کا بارز کے ساتھ ہوگا۔ اور یہ قسم اعلیٰ مرتبہ بروز کا ہے۔“
اور ریاست بہاولپور کے ایک مشہور بزرگ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے بھی بروز پر بحث کی ہے۔ ملاحظہ ہو ”اشاراتِ فریدی“ حصہ دوم صفحہ ۱۱۰ تا صفحہ ۱۱۲۔

(۲۰)

کیا حضرت مسیح موعودؑ تناسخ کے قائل تھے؟

گواہ نمبر ۳ نے تریاق القلوب صفحہ ۱۵۵ سے حاشیہ کی ایک عبارت پیش کی ہے کہ ”غرض جیسا کہ صوفیوں کے نزدیک مانا گیا ہے کہ مراتب وجود دور یہ ہیں۔ اسی طرح ابراہیم علیہ السلام نے اپنی خو بو اور طبیعت دلی مشابہت کے لحاظ سے قریباً اڑھائی ہزار برس اپنی وفات کے بعد پھر عبد اللہ پسر عبد المطلب کے گھر میں جنم لیا اور محمدؐ کے نام سے پکارا گیا۔ صلی اللہ علیہ وسلم“

اس پر اعتراض کیا ہے کہ ”جنم“ کا لفظ ہندوؤں کا ہے اس کا استعمال ہمارے نزدیک کفر ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر گواہان ہندوؤں کے الفاظ سے اتنے ہی منتظر اور خائف ہیں تو اردو میں سنسکرت کے بہت سے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں اُن سب پر کفر کا فتویٰ لگائیں کہ اُن کا بولنا اور استعمال کرنا کفر ہے اور بولنے والا کافر ہے۔ مثلاً آج کل عام طور پر ”سوراج“، ”اورستیہ گرہ“ (بھوک ہڑتال) کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں جو خالص ہندی الفاظ ہیں اور عوام مسلمان نہیں بلکہ اکثر علماء جیسے مولوی حسین احمد مدنی موجودہ پرنسپل مدرسہ دیوبند اور مولوی کفایت اللہ صدر جمیعتہ العلماء ہند وغیرہ بھی استعمال کرتے ہیں اور صرف ہندی لفظ ہی استعمال نہیں کرتے بلکہ گاندھی ٹوپی بھی پہنتے ہیں تو بقول گواہ نمبر ۳ یہ سب کافر ہیں۔ اور جب ہندوؤں کے مذہبی الفاظ استعمال کرنے کفر ہوئے تو انگریزوں کے بھی ہوں گے لہذا جو انگریزی کے الفاظ استعمال کرے وہ بھی کافر ہے اور چونکہ گواہ نمبر ۳ نے خود

بار بار لٹریچر کا لفظ اپنے بیان میں استعمال کیا ہے اس لئے کفر کا فتویٰ خود اس پر بھی عائد ہوتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ ہماری مراد اس لفظ سے یہ ہے کہ اس سے ہندوؤں کا عقیدہ تناسخ ثابت ہوتا ہے۔ تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اسی عبارت میں آپ نے جنم لینے سے مراد ”خو“۔ طبیعت اور دلی مشابہت“ لی ہے اور یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلعم کی پیدائش حضرت ابراہیمؑ ہی کی پیدائش تھی۔ چنانچہ آپ نے جس بات پر یہ حاشیہ لکھا ہے وہاں مراتب وجود دوریہ کی تفسیر یہ کی ہے:-

”یعنی بنی نوع انسان میں سے بعض بعض کی خو اور طبیعت پر آتے رہتے ہیں۔ جیسا کہ پہلی کتابوں سے ثابت ہے کہ ایلیا۔ یحییٰ نبی کی خو اور طبیعت پر آگیا اور جیسا کہ ہمارے نبی علیہ السلام حضرت ابراہیمؑ کی خو اور طبیعت پر آئے اسی سر کے لحاظ سے یہ ملت محمدی ابراہیمی ملت کہلائی۔“ (تزیان القلوب صفحہ ۱۵۵ طبع بار اول)

اس کے ثبوت میں قرآن مجید کی یہ آیت ملاحظہ ہو۔ واتبع ملة ابراهيم الخ کہ اے نبی! تو ملت ابراہیمؑ کی پیروی کر۔ اور آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے:-

”ان لكل نبی ولایة من النبیین وان لی ولی ابی و خلیل ربی
ثم قرأ ان اولی الناس بابراهیم“ (مشکوٰۃ صفحہ ۴۳۸)

کہ ہر نبی کے لئے نبیوں میں سے ایک ولی ہوتا ہے۔ اور میرا ولی میرے رب کا خلیل اور میرا باپ ابراہیمؑ ہے۔ پھر آپ نے قرآن کی آیت ان اولی الناس بابراهیم پڑھی۔

اسی طرح فرمایا:-

”الا ان الله اتخذنی خیلاً کما اتخذ ابراهیم خلیلاً۔“ (کلمات طلیت صفحہ ۱۴) کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے اسی طرح اپنا خلیل بنایا ہے جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام کو۔“

گواہ نمبر ۳ کا حضرت مسیح موعودؑ پر تناسخ کے قائل ہونے کا الزام لگانا بہت بڑا ظلم ہے۔ کیونکہ آپ نے اس طاغوتی مسئلہ کا رد اپنی کتاب ”سرمہ چشم آریہ“۔ ”چشمہ معرفت“ اور ”آریہ دھرم“ میں زبردست دلائل سے کیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

”حیوانات کی طاقتوں اور قوتوں کی تفاوت کا سبب تناسخ اور آواگون کو قرار دینا خدائے حکیم کے علم اور ست و دیا کو ضائع کرنا ہے۔ اور اس کی وحدتِ نظامی کو درہم برہم کرنا ہے۔“ (چشمہ معرفت صفحہ ۱۹)

”تناسخ کا عقیدہ ماننا بہت سے عقائدِ فاسدہ کو مستلزم ہے۔“ (چشمہ معرفت صفحہ ۱۱۵)

بروزی نبوت پر ایک شبہ کا ازالہ

گواہ نمبر ۴ نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے تریاق القلوب میں لکھا ہے کہ:-

”مہدی معبودِ بروزات کے لحاظ سے پھر دنیا میں نہیں آئے گا کیونکہ وہ خاتم الاولاد ہے۔“

گواہ نمبر ۴ کہتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب کا ظنی بروزی نبی ہونے کا دعویٰ غلط ہے۔ جواب اس کا یہ ہے کہ اگر شاہد اس کے آگے عبارت پر غور کرتا تو اس پر خاتم الاولاد ہونے کا مطلب ظاہر ہو جاتا۔ چنانچہ اس کے آگے آپ فرماتے ہیں:-

”اس کے خاتمہ کے بعد نسلِ انسان کوئی کامل فرزند پیدا نہیں کرے گی باستثناء ان فرزندوں کے جو اُس کی حیات میں ہوں۔“

پھر حضور اہل کشف کی یہ عبارت لکھ کر آگے لکھتے ہیں:-

”مسیح موعود کا زمانہ اسی حد تک ہے جس حد تک اس کے دیکھنے والے یا دیکھنے والوں کے دیکھنے والے اور یا پھر دیکھنے والوں کے دیکھنے والے دنیا میں پائے جائیں۔ اور اس کی تعلیم پر قائم ہوں گے۔ غرض قرونِ ثلاثہ کا ہونا برعایتِ منہاجِ نبوت ضروری ہے۔“

اور خطبہ الہامیہ میں آپ نے خاتم الاولیاء کے یہ معنی کئے ہیں کہ میرے بعد کوئی ولی نہ ہوگا مگر وہی جو مجھ سے اور میرے طریقہ پر ہوگا۔ پس تریاق القلوب کی عبارت کا بھی یہی مطلب ہے کہ آپ کے زمانہ میں جو تین صدیوں تک ممتد ہے کوئی کامل فرزند آپ کی

جماعت اور سلسلہ سے باہر نہ ہوگا۔ جس طرح کہ کوئی نبی بعد خاتم النبیین امت محمدیہ سے باہر اور آنحضرتؐ کی اتباع کے بغیر نہ ہوگا۔

(۲۱)

کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ کیا؟

دیوبندی گواہوں نے حضرت مسیح موعودؑ پر ایک بہتان یہ بھی لگایا ہے کہ آپ نے معاذ اللہ صاحب شریعت جدیدہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ گواہوں نے اپنے دعوے کو حضور کی بعض عبارات سے غلط مفہوم لے کر ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ انہوں نے پہلا حوالہ ”دافع البلاء“ کا پیش کیا ہے جس میں حضور نے اپنے لئے رسول کا لفظ لکھا ہے گواہوں نے اس سے صاحب شریعت ہونے کا آپ پر الزام لگایا ہے۔ لیکن انہیں یاد رکھنا چاہئے کہ رسول کے ساتھ آپ نے یہاں کسی جگہ شریعت کا لفظ استعمال نہیں کیا بلکہ براہین احمدیہ سے اپنی وحی کے الفاظ نقل کر کے لکھا ہے کہ ”تمام بھلائی قرآن میں ہے۔ پاک دل لوگ اس کی حقیقت سمجھتے ہیں۔ پس ہم قرآن کو چھوڑ کر اور کس کتاب کو تلاش کریں۔ اور کیونکر اس کو نامکمل سمجھیں..... آج آسمان کے نیچے بجز فرقان حمید کے اور کوئی کتاب نہیں۔“ (دافع البلاء صفحہ ۲۰)

دوسرا حوالہ

انہوں نے ”ایک غلطی کا ازالہ“ سے پیش کیا ہے۔ اُس میں بھی آپ نے بصراحت فرمایا ہے کہ:-

”نبوت سے میری مراد یہ نہیں کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا یا مستقل نبی ہوں۔ بلکہ ان معنوں سے نبی ہوں کہ میں نے اپنے رسول۔ ومقتداء سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پاکر اس کے واسطہ سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں مگر بغیر

کسی جدید شریعت کے۔“

اس کے ساتھ ہی گواہوں نے ایک دوسرا حوالہ یہ بھی پیش کیا ہے کہ
”صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔“ (حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۵۰)

مگر گواہوں نے اس سے آگے کے الفاظ جو اُن کے الزام ناروا کی صاف تردید کر
رہے ہیں چھوڑ دیئے ہیں کہ نبی کا خطاب مجھے دیا گیا

”مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے اُمتی۔“

پھر اس کے متعلق حاشیہ میں فرماتے ہیں:

”یاد رہے کہ بہت سے لوگ میرے دعوے میں نبی کا نام سن کر دھوکہ

کھاتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ گویا میں نے اس نبوت کا دعویٰ کیا ہے

جو پہلے زمانہ میں براہ راست نبیوں کو ملی۔ لیکن وہ اس خیال میں غلطی پر

ہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ کی مصلحت اور حکمت نے آنحضرت ﷺ کے افاضہ

روحنیہ کا کمال ثابت کرنے کے لئے یہ مرتبہ بخشا ہے۔“ (صفحہ ۱۵۱ حاشیہ)

تیسرا حوالہ

دیوبندی علماء نے ایک استدلال حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو مدعی شریعت ثابت
کرنے کے لئے یہ کیا ہے کہ آپ نے اپنی وحی پر ایمان لانے کا اظہار اسی طرح کیا جس
طرح قرآن اور دوسری وحیوں پر ایمان لانے کا۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر

فرق ایک ذرہ کے خدا کی اُس کھلی کھلی وحی پر ایمان لاتا ہوں جس کی سچائی

اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے۔“ (ایک غلطی کا ازالہ)

”اور میں بیعت اللہ میں کھڑے ہو کر قسم کھا سکتا ہوں۔ کہ وہ پاک وحی جو

میرے پر نازل ہوتی ہے وہ اُسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰؑ

اور حضرت عیسیٰؑ اور حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔“

اس کے جواب میں یہی عرض ہے کہ ان عبارتوں سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ

حضرت مرزا صاحب نے صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ بلکہ صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ آپ اپنی وحی کے منجانب اللہ اور اُس کے دخلِ شیطانی اور خطا سے پاک و منزہ ہونے پر یقین کامل کا اظہار کر رہے ہیں۔ اور یہ اس بات کو مستلزم نہیں کہ آپ صاحب شریعت ہونے کے مدعی ہیں۔ مولانا رومؒ فرماتے ہیں؛ ۷

وحی و لکیرش کہ منظر گاہ اوست

چوں خطا باشد کہ دل آگاہ اوست

کہ وہ وحی جسے اولیاء وحی قلب کہتے ہیں اُس میں بھی جس طرح کہ انبیاء علیہم السلام کی وحی میں خطا متصور نہیں۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی کہے کہ جس طرح مجھے یہ یقین ہے کہ قرآن مجید خدا کا نازل کردہ کلام ہے اسی طرح یہ بھی یقین ہے کہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی ایک بہت بڑے فاضل اور عالم باعمل اور باخدا انسان تھے۔ اب اس سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ شاہ ولی اللہ صاحب قرآن مجید کی طرح بے مثل اور اس کے برابر ہو گئے۔ بلکہ اس سے قائل کا منشاء اور مراد یہی ہے کہ اُن کی بزرگی یقینی اور ثابت شدہ امر ہے۔ جس کا انکار نہیں ہو سکتا۔

گواہوں نے کہا ہے کہ مرزا صاحب اپنی وحی کو قرآن مجید کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں اور اس کی مثل قرار دیتے ہیں۔ اس لئے آپ صاحب شریعت ہونے کے مدعی ہیں۔ لیکن گواہان کا ایسا کہنا سراسر غلط ہے۔ کیونکہ آپ نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ میری وحی شرعی اور قرآن کی مثل ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں؛

”خدا کی لعنت اُن پر جو یہ دعویٰ کریں کہ وہ قرآن کی مثل لا سکتے۔ قرآن

کریم سراپا معجزہ ہے جس کی مثل کوئی انس و جن نہیں لا سکتا۔ اور اس میں

وہ وہ معارف اور خوبیاں جمع ہیں جنہیں انسانی علم ہرگز جمع نہیں کر سکتا۔

بلکہ وہ ایسی پاک وحی ہے کہ اس کی مثل اور کوئی وحی نہیں ہو سکتی اگرچہ

رحمان کی طرف سے اس کے بعد اور بھی کوئی وحی ہو..... اور خدا تعالیٰ کی

تجلی جیسی کہ خاتم الانبیاء پر ہوئی ایسی کسی پر نہ پہلے ہوئی اور نہ کبھی آئندہ ہو

گی۔ اور جو شان قرآن مجید کی وحی کی ہے وہ اولیاء کی وحی کی شان نہیں۔

اگرچہ قرآن کی مانند کوئی کلمہ انہیں وحی کیا جائے۔ اس لئے کہ قرآن مجید کے معارف و حقائق کا دائرہ سب دائروں سے بڑا ہے۔“ (الہدیٰ صفحہ ۳۲)

چوتھا حوالہ

گواہوں نے کہا ہے کہ چونکہ حضرت مرزا صاحب نے اربعین نمبر ۴ صفحہ ۶ کے حاشیہ میں اپنی وحی - تعلیم اور بیعت کو مدار نجات ٹھہرایا ہے اس سے معلوم ہوا کہ آپ نے شریعت محمدیہ کو منسوخ کر دیا۔

اس کے جواب میں گزارش ہے کہ جو شخص حضرت اقدس کی اس عبارت پر غور کرے گا اُس پر صاف ظاہر ہو جائے گا کہ آپ کی جو وحی اور تعلیم ہے وہ وہی تعلیم ہے جو عین قرآن مجید اور اسلام کی ہے۔ لیکن اتنی بات ضرور ہے کہ اب قرآن مجید کی اس تعلیم پر کار بند ہو کر وہی نجات پاسکتا ہے جو آپ کے حلقہ بیعت میں داخل ہو دوسرا نہیں اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے موجودہ وائسرائے لارڈ ولنگٹن دعویٰ کریں کہ اگر تم حکومت برطانیہ کے وفادار ہو تو میرا حکم مانو۔ کیونکہ اس وقت میں حکومت کی طرف سے تم پر معمور کیا گیا ہوں۔ اگر تم میرا حکم نہیں مانو گے اور رسول نافرمانی کرو گے تو جیل خانہ بھیج دیئے جاؤ گے۔ اور سزا سے تم ہرگز نجات نہیں پاسکو گے۔ اور یہی بات حضرت صاحب نے اس حاشیہ میں لکھی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں؛

”میری تعلیم میں امر بھی ہے اور نہی بھی اور شریعت کے ضروری احکام کی تجدید ہے۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے میری تعلیم کو اور وحی کو جو میرے پر ہوتی ہے فلک یعنی کشتی کے نام سے موسوم کیا ہے۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ میری وحی میں کوئی نئی شریعت ہے یا میری وحی ناسخ شریعت محمدیہ ہے بلکہ فرمایا ہے کہ شریعت محمدیہ کے ہی بعض ضروری احکام کی تجدید ہے۔ چنانچہ آپ نے اس کی جو مثال دی ہے۔ وہ دیوبندی مولویوں کی سراسر تغلیط اور تردید کرتی ہے۔ چنانچہ جس عبارت پر یہ حاشیہ لکھا گیا ہے اُس میں جس حکم کا

ذکر کیا گیا ہے وہ یہ ہے:

”قل للمؤمنین یغضوا من ابصارهم و یحفظوا فروجهم

(نورع ۴)

ذالک ازکیٰ لهم۔“

یعنی تو اپنی جماعت کے مؤمنین سے کہہ دے کہ وہ اپنی نظریں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں۔ یہ قرآن مجید کی ایک مشہور آیت ہے۔ جو آپ پر وحی ہوئی ہے۔ اب اس میں کوئی نئی تعلیم اور نیا حکم نہیں ہے۔ بلکہ وہی قرآن مجید کی تعلیم ہے۔ لیکن چونکہ آپ اس زمانہ کے امام اور مامور من اللہ ہیں اس لئے تجدید کے طور پر خدا نے آپ کو یہ الہام کیا۔ لہذا اس سے جدید شریعت کا ادعا لازم نہیں آتا۔ قرآن مجید کی بیسیوں آیتیں دوبارہ اُمت محمدیہ کے اولیاء اللہ پر نازل ہوئی ہیں۔ اسی طرح حضرت مرزا صاحب پر قرآن مجید کے بہت سے اوامر و نواہی نازل ہوئے اور انہی کے متعلق حضرت صاحب نے لکھا ہے کہ میری وحی میں امر بھی ہے اور نہی بھی۔“

اور ظاہر ہے کہ جب آپ کی تعلیم اور وحی قرآن مجید کی تعلیم پر مشتمل ہے اور ایک ذرہ بھی باہر نہیں تو پھر آپ کی وحی پر ایمان لانا قرآن مجید اور آنحضرت ﷺ کی تصدیق ہوئی اور آپ کا یہ فرمانا بالکل درست ٹھہرا کہ لوگوں کے لئے آپ کی تعلیم اور بیعت مدارِ نجات ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ

گواہوں نے ایواقت جلد ۲ صفحہ ۴۳ سے ایک حوالہ فتوحاتِ مکہ کا پیش کیا ہے۔ کہ اگر کوئی اوامر و نواہی کے نزول کا دعویٰ کرے۔ چاہے وہ ہماری شریعت کے موافق ہوں یا مخالف اگر وہ مکلف ہوگا تو ہم اُس کی گردن اڑا دیں گے۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایواقت میں جو دوسری عبارات فتوحاتِ مکہ کی درج ہیں اُن سے صاف ظاہر ہے کہ شریعتِ جدیدہ کا آنا منقطع ہے و بس۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۰۰ پر لکھا ہوا ہے۔ کہ ”اگر کسی صاحبِ کشف نے یہ کہا کہ وہ ایک امر سے مامور ہے جو شرعِ محمدی کے مخالف ہے تو اس پر امرِ ملتبس ہو گیا۔“ دیکھیے یہاں اس کی سزا باوجود شریعت کے مخالف

ہونے کے قتل نہیں بیان کی۔ اور البواقیت جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ میں صاف لکھا ہے کہ مسیح علیہ السلام جب آئیں گے تو ”يُلْهَمُ بِشَرْعِ مُحَمَّدٍ“ کہ انہیں شریعت محمدیہ بذریعہ الہام سکھائی جائے گی۔ اسی طرح مہدی کے متعلق شیخ محی الدین ابن عربی کا یہ قول لکھا ہے:-

”انه يحكم بما القى اليه ملك الالهام من الشريعة و ذلك انه يلهمه الشرع المحمدي فيحكم به كما أشار اليه حديث المهدى انه يقفو أثرى لا يخطئ فعرفنا صلى الله عليه وسلم انه متبع لا مبتدع.“ کہ مہدی شریعت کے ساتھ حکم کرے گا جو اُس کی طرف وحی کرنے والا فرشتہ شرع محمدی کا الہام کرے گا۔ جس کے ساتھ مہدی فیصلہ کرے گا۔ جیسا کہ آنحضرتؐ نے مہدی کے متعلق فرمایا ہے کہ وہ میرے قدم بقدم چلے گا۔ اور خطا نہیں کرے گا۔

اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے ہمیں بتا دیا کہ وہ آپ کا متبع ہوگا۔ نیا دین نہیں چلائے گا۔ پس اگر بالفرض گواہوں کے پیش کردہ حوالہ کا وہی مطلب لیا جائے جو انہوں نے لیا ہے تو پھر ہمارا جواب یہ ہے کہ فتوحات مکیہ کے مصنف شیخ محی الدین ابن عربی کا بعد کی تصنیف فصوص الحکم میں اس سے رجوع ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

”وفينا من يأخذه عن الله فيكون خليفة عن الله بعين ذلك الحكم فتكون المادة من حيث كانت المادة لرسوله صلى الله عليه وسلم فهو في الظاهر متبع لعدم مخالفته في الحكم.“ (فصوص الحکم صفحہ ۱۹۳)

کہ ہم اہل کشف میں بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو براہ راست اللہ تعالیٰ سے وہی احکام حاصل کرتے ہیں جو شریعت محمدیہ میں پہلے سے موجود ہیں اور وہ ان احکام میں اللہ تعالیٰ کے نائب ہوتے ہیں۔ اور بوجہ اس کے کہ اُن پر نازل شدہ احکام شریعت محمدیہ کے مخالف نہیں ہوتے وہ آنحضرت ﷺ کے متبع ہوتے ہیں۔“

اور حضرت مجتہد دالغ ثانیؒ فرماتے ہیں کہ:-

”ہیچا تکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام آں علوم را از وحی حاصل می کرد۔ ایں بزرگواران بطریق الہام آں علوم را از اصل اخذ میکنند۔ علماء ایں علوم را از شرائع اخذ کردہ بطریق اجمال آوردہ اند۔ ہماں علوم چنانکہ انبیاء را علیہم الصلوٰۃ والسلام حاصل بود تفصیلاً و کشفاً ایشاںرا نیز بہماں نہج حاصل میشود اصالت و تبعیت در میان است بایں قسم کمال از اولیاء کمال بعضی ایشاںرا بعد از قرون متطاوولہ و از منہ متباعده انتخاب میفرمایند۔“

(مکتوبات جلد ۱ صفحہ ۴۰)

کہ جس طرح علوم شریعت آنحضرت صلعم وحی الہی سے حاصل کرتے تھے اسی طرح اولیاء اللہ ان علوم کو الہام الہی یعنی اصل سرچشمہ سے اخذ کرتے ہیں۔ اور یہ علماء تو کتاب و سنت سے ان علوم کو بطریق اجمال لاتے ہیں۔ اور جس طرح یہ علوم انبیاء علیہم السلام کو تفصیلاً و کشفاً حاصل تھے اسی طریق پر اولیاء اللہ کو حاصل ہوتے ہیں۔ فرق صرف اصالت اور اتباع و وراثت کا ہے۔“

امرتسر کے غزنوی خاندان کے مورث اعلیٰ مولوی عبداللہ صاحب غزنوی مرحوم ایک صاحب کشف بزرگ تھے جن پر قرآن مجید کی آیات الہاماً نازل ہوتی تھیں۔ اُن کی مخالفت میں مولوی غلام علی قصوری نے ایک رسالہ لکھا جس میں مولوی عبداللہ صاحب غزنوی مرحوم پر اسی قسم کے اعتراض کئے جیسے کہ گواہوں نے مسیح موعود پر کئے ہیں۔ اس کے جواب میں امام غزنویاں مولوی عبدالجبار غزنوی نے ایک رسالہ ”اثبات الالہام والبیعتہ“ مولوی عبداللہ غزنوی مرحوم کی حمایت میں لکھا۔ اُس کے صفحہ ۱۴۰ پر معترض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”آیتیں بے شک پہلے ہی نازل ہو چکی ہیں اور اُن کے الفاظ اور مورد بھی عام ہیں مگر جب صاحب الہام پردہ غیب سے سنتے ہیں یا خود بخود اُن کی زبان پر آیات جاری کی جاتی ہیں تو وہ اپنے حال سے مطابق کرتے ہیں اور بہ سبب فہم خداداد کے حظ وافر اٹھاتے ہیں۔ مثلاً اگر کسی کام کے نیک و بد ہونے میں متردد ہوتے ہیں تو مثلاً آیت والرجز فاهج رس کر

اس کے ترک کا عزم کرتے ہیں۔ اور جب دینی معاملات کے سبب مصیبتوں میں مبتلا کئے جاتے ہیں تو قومو اللہ قانتین۔ اور۔ ان اللہ معناسن کر ان کے دل مطمئن ہوتے ہیں۔“

اور مولوی غلام علی قصوری کے اعتراضات کو مولوی نذیر حسین صاحب محدث دہلوی اور مولانا عبدالحی صاحب محدث لکھنوی وغیرہ نے بھی غلط قرار دیا اور معترض کو جاہل کا لقب دیا۔ اسی طرح مشہور صوفی حضرت خواجہ میر درد صاحب مرحوم دہلوی کو قرآن مجید کی بہت سی آیات جو اوامر و نواہی پر مشتمل ہیں الہاماً نازل ہوئیں۔ جو علم الکتاب مطبوعہ دہلی کے صفحہ ۶۱-۶۲-۶۵ میں درج ہیں۔ اور جو ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔ ان میں خواجہ صاحب مرحوم کے مخالفین کو فاسق مجرم مفسد مستحق عذاب اور بے ایمان قرار دیا گیا ہے۔ پس کیا یہ مقتدر بزرگ جن کی بزرگی کے تمام مسلمان قائل و معتقد ہیں کافر و مرتد ہیں؟ (نعوذ باللہ) اور پھر کیا اس وجہ سے کہ ان کے الہامات میں اوامر و نواہی پائے جاتے تھے وہ صاحب شریعت ہو گئے؟ نہیں ہرگز نہیں۔ پس اسی طرح حضرت مسیح موعود بھی باوجود اس کے کہ آپ کے الہامات میں بعض اوامر و نواہی پائے جاتے ہیں صاحب شریعت نہیں ہیں۔

پانچواں حوالہ

گواہوں نے ایک حوالہ یہ بھی پیش کیا ہے۔ کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں:-
 ”اور اگر کہو کہ صاحب الشریعت افتراء کر کے ہلاک ہوتا ہے نہ ہر ایک مفتری۔ تو اول تو یہ دعویٰ بے دلیل ہے۔ خدا نے افتراء کے ساتھ شریعت کی کوئی قید نہیں لگائی۔ ماسوا اس کے یہ بھی تو سمجھو کہ شریعت کیا چیز ہے جس نے اپنی وحی کے ذریعہ سے چند امر اور نہی بیان کئے اور اپنی امت کے لئے ایک قانون مقرر کیا وہی صاحب شریعت ہو گیا۔ پس اس تعریف کی رو سے بھی ہمارے مخالف ملزم ہیں۔ کیونکہ میری وحی میں امر بھی ہے اور نہی بھی۔ مثلاً یہ الہام قل للمؤمنین یغضوا من ابصارہم و یحفظوا فروجہم ذالک از کی لہم“ (اربعین نمبر ۴ صفحہ ۶)

گواہوں نے اسے پیش کر کے کہا ہے کہ دیکھو مرزا صاحب نے یہاں صاحب شریعت نبی ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اولیاء اُمت نے اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ شریعت محمدی کے اوامر و نواہی کا بطور تجدید کسی بزرگ پر نازل ہونا جائز ہے۔ اگر اترنا ممنوع ہے تو صرف ایسے اوامر و نواہی کا جو شریعت محمدیہ کے مخالف ہوں اور آنحضرت صلعم کی پیروی کا نتیجہ نہ ہوں۔

اور پھر آپ نے اس جگہ صاحب شریعت کا لفظ صرف مخالفین کے مقابل پر بطور الزام استعمال کیا ہے جیسا کہ یہ فقرہ دلالت کرتا ہے۔

”پس اس تعریف کی رو سے بھی ہمارے مخالف ملزم ہیں۔“

اربعین میں جہاں آپ نے یہ لکھا ہے وہاں قرآن مجید کی آیت لو تقول علینا بعض الاقویٰ الخ اپنی صداقت پر بطور دلیل پیش کی ہے کہ اس آیت سے ثابت ہے جو نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرے وہ ہلاک کیا جاتا ہے اور مفتری خائب و خاسر رہتا ہے کبھی کامیاب نہیں ہوتا چونکہ میں خدا کے فضل سے ہلاک نہیں ہوا اور ۲۳ سالہ مدت جو آنحضرت ﷺ کی نبوت کی تھی وہ بھی گزر چکی ہے۔ اس لئے ثابت ہوا میں صادق ہوں۔ اس پر آپ زور دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بعض مخالفوں نے اس دلیل پر یہ اعتراض کیا ہے کہ ہر جھوٹا نبی ہلاک نہیں ہوتا بلکہ جو صاحب شریعت ہونے کا جھوٹا دعویٰ کرے وہ ہلاک ہوتا ہے۔ اور چونکہ آپ (یعنی حضرت مرزا صاحب) صاحب شریعت ہونے کے مدعی نہیں اس لئے یہ دلیل آپ پر چسپاں نہیں ہوتی۔ اس پر آپ فرماتے ہیں کہ یہ ایک دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ قرآن مجید میں یہ شرط نہیں۔ پھر آپ فرضی طور پر معترضین کو ملزم کرنے کے لئے فرماتے ہیں کہ یہ عذر بھی مخالفین کا باطل ہے کیونکہ شریعت اوامر و نواہی کا نام ہے اور میرے الہامات میں امر اور نہی دونوں موجود ہیں اس کے بعد آپ نے قرآن مجید کی ایک آیت جو آپ پر نازل ہوئی ہے اور جس میں امر ہے درج کی ہے اور مخالفین کے اس نامعقول عذر کا جواب دیا ہے۔

پس اس جگہ صاحب شریعت کے الفاظ استعمال کرنے کی یہ اصل وجہ ہے۔ اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ آپ کا ہرگز وہ مطلب نہیں جو دیوبندی گواہوں نے لیا ہے۔ چنانچہ آپ اُسی صفحہ میں فرماتے ہیں۔

”ہمارا ایمان ہے کہ آنحضرت ﷺ خاتم الانبیاء ہیں اور قرآن ربانی کتابوں کا خاتم ہے۔ تاہم خدا تعالیٰ نے اپنے نفس پر یہ حرام نہیں کیا کہ تجدید کے طور پر کسی اور مامور کے ذریعہ سے یہ احکام صادر کرے۔ کہ جھوٹ نہ بولو۔ جھوٹی گواہی نہ دو۔ زنا نہ کرو۔ خون نہ کرو۔ اور ظاہر ہے کہ ایسا بیان شریعت ہے جو مسیح موعود کا بھی کام ہے۔ پھر وہ دلیل تمہاری کیسی گاؤ خورد ہو گئی کہ اگر کوئی شریعت لاوے اور مفتزی ہو تو تیس ۲۳ برس تک زندہ نہیں رہ سکتا ہے۔ یاد رکھنا چاہئے کہ یہ تمام باتیں بیہودہ اور قابل شرم ہیں۔“ (اربعین نمبر ۴ صفحہ ۶-۷)

اور سید عبدالوہاب صاحب شعرانی فرماتے ہیں؛

”اللہ تعالیٰ کا اپنے بندوں کو غیب کی خبریں دینا اس امت میں جاری ہے لیکن ان خبروں میں تحلیل اور تحریم نہیں ہوتی بلکہ کتاب اور سنت کے معانی بتائے جاتے ہیں۔ یا ایسے حکم مشروع کا جو ثابت ہے خدا کی طرف سے ہونا بتایا جاتا ہے۔ یا کسی حکم کا جو نقل سے ثابت ہو اُس کے درست نہ ہونے کا علم دیا جاتا ہے وغیرہ۔ لیکن اس صاحب مقام کو یہ حق حاصل نہیں ان یکون علیٰ شرع یخصه یخالف شرع رسولہ الذی ارسل الیہ الخ کہ اپنے رسول کی شرع کو چھوڑ کر اپنی ذات خاص کے لئے کوئی اور شریعت اختیار کرے۔“ (الیواقیت جلد ۲ صفحہ ۳۸)

اس سے ظاہر ہے کہ ایسے احکام کا جو شریعت کے مخالف نہیں کسی ولی پر اترنا جائز ہے۔ پھر ایک جواب اس کا یہ بھی ہے کہ اگر اس سے آپ کا منشاء صاحب شریعت ہونے کا ہوتا تو اس کے بعد کی تصنیفات میں اس سے انکار نہ کرتے۔ اربعین آپ نے ۱۹۰۰ء میں لکھی اور ”ایک غلطی کا ازالہ“ ۱۹۰۱ء میں تصنیف فرمایا۔ جس میں بصراحت اپنے صاحب شریعت ہونے سے انکار کیا ہے۔ اور رسالہ ”ریویو بر مباحثہ چکڑالوی“ صفحہ ۶ پر جو ۱۹۰۲ء میں شائع ہوا لکھا ہے:-

”ہمارا ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری شریعت قرآن ہے۔ اور بعد اس کے قیامت تک ان معنوں سے کوئی نبی نہیں جو صاحب شریعت ہو۔“

اور ”چشمہ معرفت“ جو ۱۹۰۸ء میں شائع ہوئی اس کے ضمیمہ صفحہ ۹ پر فرماتے ہیں:
 ”آپ ان معنوں سے خاتم الانبیاء ہیں کہ ایک تو تمام کمالات نبوة آپ پر ختم ہیں اور دوسرے یہ کہ آپ کے بعد کوئی نئی شریعت لانے والا رسول نہیں اور نہ کوئی ایسا نبی ہے جو آپ کی امت سے باہر ہو۔“
 پھر فرماتے ہیں:

”پس ہم نبی ہیں۔ ہاں یہ نبوت تشریحی نہیں۔ جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے اور نئی کتاب لائے۔ ایسے دعوے کو تو ہم کفر سمجھتے ہیں۔“
 (حقیقت النبوت صفحہ ۲۷۲، بحوالہ ۱۹۰۸ء اخبار بدر جلد ۷ نمبر ۹)

اب میں حضور کے فوت ہونے سے تین دن پہلے کا ایک خط پیش کرتا ہوں جو حضور نے ایڈیٹر اخبار عام لاہور کے نام لکھا اور جو ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کے پرچہ میں شائع ہوا۔
 ”میں ان معنوں سے نبی نہیں ہوں کہ گویا میں اسلام سے اپنے تئیں الگ کرتا ہوں۔ یا اسلام کا کوئی حکم منسوخ کرتا ہوں۔ میری گردن اسی جوئے کے نیچے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا۔ اور کسی کو مجال نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شعبہ قرآن شریف کا منسوخ کر سکے سو میں صرف اس وجہ سے نبی کہلاتا ہوں کہ عربی اور عبرانی زبان میں نبی کے یہ معنی ہیں کہ خدا سے الہام پا کر بکثرت پیشگوئی کرنے والا۔ اور بغیر کثرت کے یہ معنی تحقیق نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ ایک پیسہ سے کوئی مالدار نہیں ہو سکتا۔“

(حقیقت النبوة صفحہ ۲۷۱)

پس اربعین کے ماقبل اور مابعد کی بیسیوں تحریریں حضور کی ایسی ہیں جو ان کے اس الزام ناروا کی کھلی کھلی تردید کر رہی ہیں۔ لہذا ان کے مقابلہ میں اربعین کے ایک حوالہ کی ایسی تشریح کرنا اور لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنا ہرگز دیانتداری نہیں ہے۔ اور تفسیر القول بما لا یرضی قائلہ کے ماتحت ایک ظلم صریح ہے۔

چھٹا حوالہ

گواہوں نے اپنا دعویٰ ثابت کرنے کے لئے ایک حوالہ تریاق القلوب صفحہ ۱۳۰ کا پیش کیا ہے کہ:-

”اپنے دعوے کا انکار کرنے والے کو کافر کہنا یہ صرف اُن نبیوں کی شان ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے شریعت اور احکام جدیدہ لاتے ہیں۔“

اس سے گواہوں نے یہ استدلال کیا ہے کہ چونکہ مرزا صاحب نے حقیقتہ الوحی میں اپنے مکذبین و منکرین کو کافر لکھا ہے لہذا ثابت ہوا کہ تریاق القلوب کے بعد آپ نے صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ کیا۔

جواب:- یہ استدلال اس لئے غلط ہے کہ تریاق القلوب میں آپ نے اس جگہ صاحب شریعت نبی اور محدث و ملہم کے انکار کا حکم بیان کیا ہے۔ اور دوسرے انبیاء جو شریعت یا احکام جدیدہ نہیں لاتے ان کا حکم اس عبارت میں مذکور نہیں ہے۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ جو نتیجہ گواہوں نے اس سے نکالا ہے وہ درست ہے یا غلط اور حضرت مسیح موعودؑ کی تحریروں کے مخالف سو اس کے لئے ہم خود حضرت صاحب کی اسی کتاب حقیقتہ الوحی کو دیکھتے ہیں۔ اس میں تریاق القلوب کے اسی حوالہ کو پیش کر کے ایک شخص نے دریافت کیا ہے کہ ”پہلے آپ تریاق القلوب وغیرہ میں لکھ چکے ہیں کہ میرے نہ ماننے سے کوئی کافر نہیں ہوتا۔ اور اب آپ لکھتے ہیں کہ میرے انکار سے کافر ہو جاتا ہے۔“ اس کے جواب میں جو آپ نے لکھا وہی مطلب تریاق القلوب کے حوالہ کا صحیح سمجھا جائے گا۔ اور قابل قبول ہوگا۔ پس اگر اس کے جواب میں آپ نے یہ فرمایا ہو کہ ”پہلے مجھے صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ نہ تھا اس لئے میں اپنے منکروں اور مکذّبوں کو کافر نہ کہتا تھا اور اب چونکہ مجھے صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ ہے اس لئے اپنے منکروں کو کافر کہتا ہوں۔“ تب تو فریق مخالف کا نتیجہ صحیح ہوگا ورنہ غلط محض۔ تو جب ہم حقیقتہ الوحی کو دیکھتے ہیں تو اس میں کہیں یہ دعویٰ نہیں پاتے بلکہ اس کے برخلاف یہ پاتے ہیں کہ:-

”میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں نعوذ باللہ آنحضرت ﷺ کے مقابل پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں۔ یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف میری مراد نبوت سے کثرت مکالمات و مخاطبت الہیہ ہے۔ جو

آنحضرت ﷺ کی اتباع سے حاصل ہے۔“ (تمتہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۸)

پس معلوم ہوا کہ گواہوں نے جو نتیجہ نکالا ہے وہ بالکل غلط ہے۔ اور اس سوال کا جواب کہ تریاق القلوب کے بعد آپ نے اپنے منکروں کو کافر کہا ہے خود حضور نے یہ دیا ہے:

”جو شخص مجھے نہیں مانتا۔ وہ اسی وجہ سے نہیں مانتا کہ وہ مجھے مفتری قرار دیتا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ خدا پر افتراء کرنے والا سب کافروں سے بڑھ کر کافر ہے۔ جیسا کہ فرماتا ہے۔ ومن اظلم ممن افترى على الله كذبا او كذب باياته۔ یعنی بڑے کافر وہی ہیں ایک خدا پر افتراء کرنے والا۔ دوسرا خدا کے کلام کی تکذیب کرنے والا۔ پس جبکہ میں نے ایک مذب کے نزدیک خدا پر افتراء کیا ہے۔ اُس صورت میں نہ میں صرف کافر بلکہ بڑا کافر ہوا۔ اور اگر میں مفتری نہیں تو بلاشبہ وہ کفر اس پر پڑے گا۔“ (حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۶۳)

اور حقیقۃ الوحی کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تریاق القلوب کے بعد آپ کو کثرت سے ایسی وحی ہوئی جس میں آپ کو صریح طور پر نبی قرار دیا گیا۔ جیسا کہ آپ فرماتے ہیں:-

”مگر بعد میں جو اللہ تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی۔ اُس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔ مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے اُمّی۔“ (حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۵۰)

ساتواں حوالہ

گواہوں نے ساتویں وجہ حضرت صاحب کو مدعی شریعت ثابت کرنے کے لئے حضرت صاحب کے وہ الہامات پیش کئے ہیں۔ جن میں امر و نہی پائے جاتے ہیں۔ مثلاً قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی یحبکم الله۔ اس کا جواب حوالہ نمبر ۵ کی بحث میں مفصل دیا جا چکا ہے۔ کہ ایسے امر و نہی کا نزول

جو شریعت قرآن کے مخالف نہ ہوں بلکہ موید ہوں ہر طرح جائز ہے اور ان کا بطریق تجدید کسی کامل فرد پر نازل ہونا موجب کفر نہیں۔ بلکہ آنحضرت صلعم کی اتباع میں ایسا ہونا حضور کے رحمۃ اللعلمین ہونے کو زیادہ واضح طور پر ثابت کرتا ہے کہ خدا کا فیضان آپ کے آنے سے بند نہیں ہوا بلکہ جاری ہے۔

آٹھواں حوالہ

گواہوں نے آپ کو مدعی شریعت ثابت کرنے کے لئے ایک وجہ یہ پیش کی ہے کہ آپ نے اپنے مریدوں کو عام مسلمانوں کے پیچھے نماز پڑھنے سے منع کیا ہے اور یہ ایک نیا حکم ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کوئی نیا حکم نہیں ہے۔ بلکہ قرآن اور حدیث پر زیادہ شدت کے ساتھ پیرا ہونے کا آپ نے حکم دیا ہے۔ کیونکہ قرآن اور حدیث میں یہی تعلیم دی گئی ہے کہ امام وہ ہونا چاہئے جو زیادہ عالم اور متقی ہو۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے خود یہ دعا سکھائی ہے واجعلنا للمتقین اماماً کہ اے خدا تو ہمیں پرہیزگاروں کا امام بنا۔ اس لئے متقی امام کو چھوڑ کر غیر متقی کی اقتداء کرنا قرآن مجید کے منشاء کے خلاف ہے۔ کیونکہ امام مقتدیوں کے اور خدا کے درمیان سفیر کی طرح ہوتا ہے۔ پس یہ ہرگز مناسب نہیں کہ ہم ایسے شخص کو امام بنائیں جو ہمیں کافر اور مرتد گردانتا ہے۔ لہذا قرآن مجید اور احادیث کی رو سے یہی ضروری ہے کہ جو خدا کے فرستادہ کو راستباز نہیں مانتے۔ اُن کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ کیونکہ ایمان لانے والے اور نہ لانے والے برابر نہیں۔ اور اگر کسی کے پیچھے نماز پڑھنے سے منع کرنا شریعت کا مدعی ہونا ہے تو آجکل کے علماء نے خود ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھنے کو ناجائز قرار دیا ہے تو کیا وہ سب کافر و مرتد ہیں؟ چنانچہ حنفیوں نے غیر مقلدین کے پیچھے نماز پڑھنے کو ناجائز لکھ ہے حتیٰ کہ خود دیوبندیوں کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی کا ایک فتویٰ ”بھونچال بر لشکر دجال“ کے صفحہ ۵۷-۵۸ میں درج ہے کہ

”جو مولوی نذیر حسین کا مداح ہے۔ بے شک وہ غیر مقلد ہے۔ اس کی

امامت درست نہیں۔ عند الحنفیہ تو ایسے شخص کے امام بنانے میں اپنی نماز کا

خراب کرنا ہے۔ لہذا ایسے شخص کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔“

پس گواہوں کے فتویٰ کے ماتحت تو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بھی کافر و مرتد ہوئے۔ اسی طرح رسالہ ”استزکاف المسلمین“ کے ٹائٹل پیج پر جو انجمن حفظ المسلمین امرتسر نے شائع کیا ہے اور جس میں پنجاب کے اکثر علماء نے احمدیوں کو مرتد قرار دیا ہے۔ لکھا ہے: ”جو شخص مرزا غلام احمد کی نسبت حسن ظن رکھے یا اُس کے کفر کا اظہار نہ کرے وہ بھی مرزائی فرقہ میں داخل ہے نہ اس کی امامت جائز ہے نہ جنازہ۔“

لہذا جب کہ ہمارے مخالفوں کے نزدیک وہ شخص جو حضرت مسیح موعودؑ پر حسن ظن رکھے اور آپ کے کفر کا اظہار نہ کرے اس کی بھی امامت جائز نہیں۔ تو حضرت مسیح موعودؑ پر طعن کرنا کہ آپ نے احمدیوں کو غیر احمدیوں کے پیچھے نماز پڑھنے سے منع کیا ہے۔ اور اس طرح ایک نیا حکم جاری کر کے صاحب شریعت ہونے کا اِدعا کیا ہے انصاف کے گلے پر چھری چلانا ہے۔

نواں حوالہ

حضور کو شریعت کا دعویٰ ثابت کرنے کے لئے ایک وجہ دیو بندیوں نے یہ بیان کیا ہے کہ آپ نے احمدیوں کو حکم دیا ہے کہ کوئی اپنی لڑکی غیر احمدی کو نہ دے اور چونکہ یہ ایک نیا حکم ہے اس لئے ثابت ہوا کہ آپ شریعت جدیدہ لانے کے مدعی ہیں۔ اس کا مفصل جواب تو پانچویں وجہ تکفیر کے آخر میں دیا جائے گا سردست یہ گزارش ہے کہ دفع شر کے طور پر بھی ایسا ہونا بہت ضروری ہے۔ کیونکہ دیکھا گیا ہے کہ بعد میں بہت فساد واقع ہوتا ہے اور غیر احمدی اپنی احمدی بیوی کو مارتے کوٹتے اور سخت تکلیفیں دیتے ہیں اور اُسے مجبور کرتے ہیں کہ احمدیت سے تائب ہو اور اس پر زندگی اجیرن کر دیتے ہیں۔ اس لئے یہ بہت ضروری ہے کہ احمدی لڑکی غیر احمدی کے حوالہ عقد میں منسلک نہ کی جائے۔

دسواں حوالہ

گواہ نمبر ۲ نے لوح الہدیٰ سے یہ دیا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے اپنی جماعت کو

ماہوار چندہ دینے کا حکم دے کر یہ کہا ہے کہ جو تین ماہ تک نہ دے وہ جماعت سے خارج ہے کافر ہے۔ مرتد ہے۔ اور ملعون ہے۔ لہذا یہ ایک نیا حکم ہے۔ جو شریعت کے مخالف ہے۔ کیونکہ اسلام میں یہ حکم نہیں کہ جو تین ماہ تک زکوٰۃ نہ دے وہ اسلام سے خارج ہے اس لئے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب نئی شریعت کے دعویدار ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود کے ارشاد میں کافر۔ مرتد اور ملعون کے الفاظ بالکل نہیں۔ دوسرے اس میں اپنی جماعت کے لوگوں کو جو احمدی ہو کر یہ عہد کر چکے ہیں کہ ”ہم دین کو دنیا پر بہر حال مقدم کریں گے“ اور ”اسلام کی اشاعت کے لئے مالی جانی قربانی سے دریغ نہ کریں گے“ فرمایا ہے۔ اگر ان میں سے کوئی باوجود قدرت اور طاقت کے ایک پیسہ بھی راہ خدا میں خرچ کرنے کے لئے تیار نہیں تو وہ منافق ہے۔ اس کے بعد وہ اس جماعت میں رہنے کے قابل نہیں۔ اور واضح رہے کہ یہ کوئی نیا حکم نہیں بلکہ قرآن مجید کی تعلیم کے مطابق ہے۔ کیونکہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے انفاق فی سبیل اللہ پر بہت زور دیا ہے۔ چنانچہ شروع قرآن میں متقیوں کی ایک صفت یہ بیان کی ہے وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ کہ جو ہم نے انہیں دیا ہے اس میں سے راہ خدا میں خرچ کرتے ہیں۔ اسی طرح سورۃ توبہ ع ۵ میں ان لوگوں کے حق میں جو سونا چاندی جمع کرتے ہیں۔ اور انہیں راہ خدا میں خرچ نہیں کرتے فبشر ہم بعذاب الیم کی وعید آئی ہے۔ یعنی انہیں دردناک عذاب کی بشارت دے دو۔ اور اسی طرح منافقوں کی ایک علامت یہ بتائی ویقبضون ایدہم (توبہ ع ۹) کہ وہ اپنے ہاتھوں کو تنگ کرتے اور روکتے ہیں۔ خدا کی راہ میں مال خرچ کرنا نہیں چاہتے۔ پھر فرمایا وَلَا يَنْفِقُونَ إِلَّا وَهُمْ كَارِهُونَ۔ (توبہ ع ۷) کہ وہ خوشی سے خدا کی راہ میں خرچ نہیں کرتے بلکہ ناخوشی سے کرتے ہیں۔ اب صاف ظاہر ہے کہ خدا کی راہ میں جب ناخوشی سے مال خرچ کرنا بھی نفاق کی علامت ہے تو جو شخص باوجود استطاعت بالکل ہی خرچ نہیں کرتا وہ کس طرح مومن ہو سکتا ہے۔ اور اس کا جماعت سے تعلق کیونکر قائم رہ سکتا ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ فرماتا ہے هَا أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ.....الٰی.....وَان تَتَوَلَّوْا یَسْتَبْدِلْ قَوْمًا غَیْرَکُمْ لَا یَکُونُوا امثالکم (محمد رکوع ۴) سُنو! تم ایسے لوگ ہو کہ تمہیں خدا کے راستے میں خرچ کرنے کو بلایا جاتا

ہے (جس میں تمہارا قومی فائدہ ہے) اس پر بھی تم میں سے ایسے بھی ہیں جو بخل کرتے ہیں اور اللہ تو بے نیاز ہے اور تم اس کے محتاج ہو۔ اور اگر تم خدا کے حکم سے روگردانی کرو گے تو خدا تمہارے سوا دوسرے لوگوں کو تمہاری جگہ لے آئے گا۔ اور وہ تم جیسے نہیں ہوں گے۔ ایسی حالت میں تم خدائی سلسلہ میں نہیں رہ سکتے۔

پس حضرت مسیح موعودؑ نے اسی قرآنی تعلیم کے ماتحت فرمایا کہ ایسا شخص جو راہِ خدا میں خرچ نہیں کرتا اور باوجود مقدرت ۳-۳ ماہ تک اس ربّانی حکم سے غافل رہتا ہے۔ اور کچھ پروا نہیں کرتا تو اس کا سلسلہ سے کوئی تعلق نہیں۔

اور گواہ کا یہ کہنا کہ زکوٰۃ نہ دینے والے کے متعلق یہ حکم نہیں ہرگز درست نہیں۔ کیونکہ حضرت خلیفہٗ اول ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا۔ فرمایا۔ لا واللہ لو منعونی عقلا کانوا یؤدونه الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لقاتلتہم علیٰ منعہ

(مسلم جلد اباب الامر یقینا الناس)

اللہ کی قسم اگر انہوں نے ایک معمولی رسی بھی جس سے اونٹ باندھا جاتا ہے اور جسے وہ رسول اللہ ﷺ کے وقت میں ادا کرتے تھے روکی تو میں اُن سے قتال کروں گا۔ دیکھیے! زکوٰۃ میں سے کچھ حصہ ادا نہ کرنے پر کتنی سخت سزا مقرر کی۔

گیارہواں حوالہ

گواہ نے کہا ہے کہ حضرت خلیفہ ثانی مرزا بشیر الدین محمود نے مرزا صاحب کو القول الفصل اور حقیقۃ النبوة وغیرہ میں حقیقی نبی لکھا ہے۔ اور اُن کے ظلی نبی ہونے سے انکار کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ وہ صاحب شریعت نبی ہونے کے مدعی تھے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ایک مغالطہ ہے جو ناواقفوں کو دیا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کا جواب خود حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز نے اپنی کتاب حقیقۃ النبوة صفحہ ۳ میں دیا ہے اور القول الفصل صفحہ ۱۲ کی یہ عبارت بھی لکھی ہے۔ فرماتے ہیں کہ ”حضرت مسیح موعود نے حقیقی نبی کے خود یہ معنی فرمائے ہیں کہ جوئی

شریعت لائے۔ پس ان معنوں کے لحاظ سے ہم ان کو ہرگز حقیقی نبی نہیں مانتے۔“

پھر فرماتے ہیں کہ:-

”حقیقی نبی ایک اصطلاح ہے جو خود حضرت مسیح موعود نے قرار دی ہے اور اس کے خود ہی معنی بھی کر دیئے ہیں۔ ان معنوں کی رُو سے میں ہرگز آپ کو حقیقی نبی نہیں مانتا ہاں چونکہ ہر ایک شخص کا حق ہے کہ ایک اصطلاح بنائے اس لئے میں نے لکھا تھا کہ اگر حقیقی نبی کے معنی ان معنوں کے سوا ہیں جو حضرت مسیح موعود نے کئے ہیں تو میں اُن کے معلوم ہونے پر رائے دے سکوں گا کہ وہ حضرت مسیح موعود پر چسپاں ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور مثال کے طور پر میں نے لکھا تھا کہ اگر حقیقی نبی کے معنی یہ کئے جائیں کہ وہ بناوٹی یا نقلی نبی نہ ہو تو ان معنوں کے رُو سے حضرت مسیح موعود کو حقیقی نبی مانتا ہوں۔“ (یعنی صادق اور منجانب اللہ اور غیر تشریحی نبی مانتا ہوں)

پس آپ کی کسی تحریر سے یہ ثابت نہیں کہ آپ نے حضرت مسیح موعود کو ان معنوں میں حقیقی نبی قرار دیا۔ جن معنوں کے لحاظ سے حضرت مسیح موعود نے اپنے حقیقی نبی ہونے سے انکار کیا ہے۔

(۲۱)

قرآن مجید سے امکانِ نبوت پر دلائل

ختمِ نبوت پر جو دلائل گواہوں نے دیئے اور اجرائے نبوت پر جو اعتراضات اور شبہات انہوں نے کئے انکا جواب با صواب دینے کے بعد اب میں قرآن مجید سے چند دلائل بیان کرتا ہوں۔ وما تو فیقی الا با اللہ العلی العظیم

پہلی دلیل

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: یا بنی ادم اما یا تینکم رسل منکم یقصون علیکم

ایاتی الخ (اعراف ع ۴) کہ اے اولادِ آدم ضرورتاً تمہارے پاس میرے رسول آئیں گے جو تم پر میری آیات پڑھیں گے۔

اس آیت میں صاف طور پر آئندہ رسولوں کے آنے کی خبر دی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ ان کا کام محض اللہ تعالیٰ کی آیات سنانا ہوگا یعنی خدا کی کتاب اور شریعت جو پہلے سے موجود ہوگی اسی کی اشاعت کریں گے۔ کوئی نئی شریعت نہیں لائیں گے۔ اور آنحضرت ﷺ پر اس آیت کا نازل ہونا اس امر پر دال ہے کہ بنی آدم سے مراد وہ لوگ ہیں جو قرآن کے نزول کے بعد قیامت تک ہوں گے جیسا کہ اس آیت سے پہلی آیت یا بنی آدم خذوا زینتکم عند کل مسجد الخ میں بنی آدم سے صحابہ اور ان کے بعد تمام لوگ مراد ہیں۔ چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر اتقان جلد ۲ صفحہ ۳۴ مصری میں لکھا ہے: ”فانہ خطاب لاهل ذالک الزمان ولکل من بعد ہم“ کہ یا بنی آدم کا خطاب ان تمام لوگوں کو ہے جو اُس وقت موجود تھے اور جو ان کے بعد آئندہ ہوں گے۔

اور گواہ نمبر ۱ کا اس کے متعلق یہ کہنا کہ اس سے مراد خاتم النبیین والی آیت کی وجہ سے قرآن سے پہلے لوگ ہیں بعد کے نہیں بالکل غلط ہے۔ جیسا کہ علامہ جلال الدین سیوطی کے قول سے ظاہر ہے۔ کیونکہ گذشتہ اُمتوں کو قرآن مجید میں ایسے الفاظ میں خبر دینے کی کیا ضرورت ہے جو مستقبل سے تعلق رکھتے ہیں۔

دوسری دلیل

اللہ یصطفیٰ من الملائکۃ رسلاً و من الناس . (الحج رکوع ۱۰) کہ اللہ تعالیٰ فرشتوں سے اور لوگوں میں سے رسول چنتا ہے اور چنتا رہے گا۔

اس آیت میں یصطفیٰ کا لفظ ہے جو حال اور استقبال کے لئے آتا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ آئندہ حسب ضرورت اللہ تعالیٰ کی طرف سے رسول آتے رہیں گے اور فرشتے ان پر وحی لائیں گے۔

تیسری دلیل

تمام مسلمان مانتے ہیں کہ نبوت ایک بہت بڑی خدا کی نعمت ہے۔ اور قرآن میں بھی اسے نعمت کہا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کو کہتے ہیں؛

اذكروا نعمة الله عليكم اذ جعل فيكم انبياء و جعلكم ملوكا و اتاكم ما لم يثوت احد امن العلمين (مائدہ رکوع ۴) کہ تم اللہ کی اس نعمت کو یاد کرو جو اس نے تم پر کی کہ اس نے تم میں سے نبی بھی بنائے اور تمہیں بادشاہ بھی بنایا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے روحانی اور جسمانی دونوں نعمتیں تمہیں عطا فرمائیں۔

پس از روئے قرآن نبوت جب ایک انعام ہے تو اُمت محمدیہ جو خیر الامم ہے اس اعلیٰ درجہ کی نعمت سے کس طرح محروم رہ سکتی ہے۔ اور آیت الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی صاف بتا رہی ہے کہ اس اُمت پر سب سے بڑھ کر نعمت کا اتمام ہوگا۔ یعنی اب دیگر مذاہب والوں سے کوئی اس نعمت کو نہیں پاسکتا۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ خاتم الانبیاء ہیں۔ اس لئے اب اس نعمت کو آپ ہی کے کامل نتیج حاصل کر سکتے ہیں۔ غیر کو یہاں قدم رکھنے کی جگہ نہیں۔ اب اگر یہ مانا جائے کہ خدا نے اس نعمت کو آنحضرت صلعم کے تشریف لانے کی وجہ سے بند کر دیا تو آپ کی رحمة للعلمین پر حرف آتا ہے (نعوذ باللہ) اور اتمام نعمت کا ثبوت نہیں ہوتا۔ اور امت محمدیہ خیر الامم ثابت نہیں ہوتی۔

چوتھی دلیل

اگر واقعی طور پر آنحضرت ﷺ کے بعد نبی کا آنا بند ہوتا تو اللہ تعالیٰ وہ حالات بھی دنیا میں پیدا نہ ہونے دیتا جو نبی کی بعثت کا موجب ہوتے ہیں۔ ان حالات میں سے ایک حالت دنیا میں فساد کا ظہور ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ظہر الفساد فی البر و البحر (روم رکوع ۵) کہ جب دنیا میں خستگی اور تری یعنی عوام اور خواص۔ علماء اور جہلاء۔ امیر اور غریب۔ اہل کتاب اور غیر اہل کتاب دونوں کی حالت خراب ہو گئی تو نبی کا ظہور ہوا۔ پس آئندہ بھی جب کبھی دنیا میں یہ حالت پیدا ہوگی تو خدا کا نبی ضرور مبعوث ہوگا۔ لہذا قرآن مجید کی یہ آیت امکان نبوت پر ایک صاف اور صریح دلیل ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ پہلی کتاب میں لوگ شک کرنے لگتے ہیں۔ اور خدا سے دوری

اختیار کر لیتے ہیں۔ جیسا کہ آیت اَنّ الذّٰیْنَ اٰتَوْا الْکِتٰبَ مِنْ بَعْدِ هِم لَفِیْ شَکِّ مِنْهُ مَرِیْبٌ۔ فَلِذٰلِکَ فَادْعُ وَاسْتَقِمْ کَمَا اُمِرْتَ (شوریٰ رکوع ۲) سے ظاہر ہے کہ جن لوگوں کو کتاب دی گئی وہ گہرے شک میں پڑ گئے اس لئے اے نبی تو ان کو دعوت دے جو تجھ کو حکم دیا گیا ہے۔

تیسری بات جو کسی نبی کی بعثت کا موجب ہوتی ہے۔ اختلاف کا ظہور ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نبیوں کا ذکر کر کے فرماتا ہے۔ لِيَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ فَيَمَّا اخْتَلَفُوا فِيهِ (بقرہ رکوع ۲۶) کہ اللہ نبی کو اس لئے بھیجتا ہے کہ وہ لوگوں کے اختلاف دور کرے اور اُن کے درمیان صحیح فیصلہ فرمائے۔

اب دیکھ لیا جائے کہ یہ تمام باتیں اس زمانہ میں موجود ہیں یا نہیں۔ علم قرآن کے اٹھائے جانے کے متعلق سرورِ عالم ﷺ پہلے سے خبر دے چکے ہیں۔ اور ایمان کے متعلق بھی فرما چکے ہیں کہ دلوں سے اُٹھ جائے گا۔ اور فساد کے ظہور کی خبر دی کہ ایسا فتنہ ہوگا جو اس سے پہلے کبھی نہیں ہوا ہوگا۔ اور اس کو فتنہ دجال سے تعبیر کیا۔ اور امت کے متعلق فرمایا کہ وہ یہود اور نصاریٰ کی طرح ہو جائے گی۔ اور اختلاف اس قدر ہوگا کہ بنی اسرائیل اگر ۷۲ فرقوں میں تقسیم ہو گئے تو میری امت ۷۳ فرقوں میں منقسم ہو جائے گی۔ پس جب یہ تمام حالات جو بعثتِ نبی کا موجب ہوتے ہیں آنحضرت ﷺ کے فرمان کے مطابق پیدا ہونے والے تھے اور ہوئے۔ تو کیونکر عقل تسلیم کر سکتی ہے کہ فساد کی اصلاح کے لئے کوئی نبی مبعوث نہ ہو۔ یعنی زہر تو پیدا ہو جائے لیکن تریاق نہ ہو اُسے کون مان سکتا ہے۔

اُمت کو کہا جائے کہ یہود اور نصاریٰ کی پیروی کرے گی اور ہر بدی کی مرتکب ہو گی۔ یہاں تک کہ اگر کسی نے ان میں سے اپنی ماں سے بدکاری کی ہوگی تو میری اُمت کے لوگ بھی ایسا کریں گے پس یہ کس طرح ممکن ہے کہ یہود کی تمام برائیوں کی تو یہ امت وارث ہو۔ لیکن جو نعمتیں خدا کی طرف سے یہود کو ملی تھیں اُن سے یہ اُمت محروم رہے۔ لہذا آنحضرت ﷺ کا موجباتِ نبوت کی خبر دینا اور پھر اُن کا پایا جانا اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ خاتم النبیین کے بعد آپ کی اتباع میں نبی آ سکتا ہے۔

اور گواہان کو بھی اس بات سے انکار نہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں

آئے گا۔ وہ بھی مانتے ہیں کہ ایک نبی آئے گا۔ لیکن وہ اس نبی سے مراد حضرت مسیحؑ نا صری کو لیتے ہیں جو در سولا الیٰ بنی اسرائیل (ال عمران ع ۵) کے مطابق بنی اسرائیل کے نبی تھے اُن کے عقیدہ کے مطابق تو امت محمدیہ خیر الامم نہیں ٹھہرتی۔ کیونکہ اس کے صاف معنی یہ بنتے ہیں کہ امت محمدیہ چونکہ نعمتِ وحی و نبوت سے محروم ہو چکی ہے اس لئے اس کا کوئی فرد نبی نہیں بن سکتا اور رسول ﷺ کے روحانی فرزندوں میں سے گویا کوئی اس رحمانی انعام کو حاصل کرنے کے لائق نہیں ہے۔ اس لئے حضرت عیسیٰ کا آنا ضروری ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ اس میں سید الانبیاء خیر المرسلین ﷺ کی ہتک ہے اور امت محمدیہ کی صریح توہین ہے کہ وہ خیر الامم ہو کر اور سید الانبیاء۔ امام المرسلین۔ قائد النبیین ﷺ کی امت کہلا کر پھر اپنی اصلاح کے لئے ایک ایسے نبی کی محتاج ہو جو بنی اسرائیل کی طرف آیا تھا۔ لیکن نہیں ہرگز نہیں۔ ایسا کبھی نہیں ہوگا۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ وہ عظیم الشان نبی اور مملکتِ روحانیت کے وہ بے نظیر سلطان اور صاحبِ اقتدار شہنشاہ ہیں کہ حضورؐ کی پیروی کمالاتِ نبوت بخشی ہے۔ اور آپ صرف نبی نہیں بلکہ نبی گریں نبی الانبیاء ہیں (ﷺ) جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ (ال عمران ع ۳) یعنی رسول اللہ صلعم کی اتباع انسان کو خدا کا محبوب بنا دیتی ہے۔ دوسری جگہ آپ کو خدا نے سراج منیر فرمایا کہ جس سے دوسرے بھی روشن ہو سکتے ہیں۔

پانچویں دلیل

اللہ تعالیٰ نے سورۃ فاتحہ میں ایک کامل دعا سکھائی ہے۔ یعنی صراط الذین انعمت علیہم کہ اے ارحم الراحمین خدا تو ہمیں بھی اُن لوگوں میں سے بنا جن پر تیرا انعام ہوا۔ ایک دوسری سورۃ میں اس کی تشریح فرمائی کہ کون وہ لوگ ہیں جن پر خدا کا انعام ہوا۔ فرمایا ومن یطع اللہ و الرسول فاو لئک مع الذین انعم اللہ علیہم من النبیین۔ الخ (نساء ع ۱۹) کہ وہ منعم علیہ گروہ نبی۔ صدیق۔ شہداء اور صالحین ہیں۔ ان میں اللہ تعالیٰ رحیم و رحمان نے ہمیں تلقین کی ہے کہ اللہ اور اس کے رسول محمد مصطفیٰ ﷺ کی پیروی سے یہ چاروں مراتب تم کو حسبِ حیثیت مل سکتے ہیں۔ اگر ان چاروں مراتب کا

حصول امت محمدیہ کے لئے ناممکن ہوتا تو کبھی اللہ صاحب فضل عظیم ہمیں اس دعا کی تلقین نہ کرتا۔

گذشتہ زمانہ میں جس قدر رسول آئے نبوت کا انعام پانے کے لئے اُن کی پیروی شرط نہ تھی۔ لیکن آنحضرت ﷺ کی اتباع اس انعام کے لئے شرط ہے اور یہ نہیں ہو سکتا کہ امت محمدیہ تین مراتب کا تو انعام پائے لیکن چوتھے مرتبہ کا حصول اس کے لئے ناممکن ہو۔ حالانکہ اس سے پہلی امتوں نے اس انعام کو بار بار حاصل کیا۔ پس امت محمدیہ کچھلی امتوں سے اُسی صورت میں افضل ہو سکتی ہے جب کہ اُن سے بڑھ کر خدا کا انعام پائے۔

(۲۲)

احادیث سے امکان نبوت کا ثبوت

آنحضرت ﷺ نے آنے والے مسیح کو نبی اللہ کہہ کر پکارا ہے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ ہمارے نزدیک آنے والا مسیح وہ نہیں جو بنی اسرائیل کے لئے آیا تھا۔ بلکہ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ وہ مطابق حدیث بخاری امامکم منکم اور صحیح مسلم و امامکم منکم اسی امت میں سے ہوگا۔ لیکن وہ حسب ارشاد خاتم النبیین صلعم ہوگا۔

فریق مخالف کا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے آسمان پر زندہ رہنے کے متعلق امت کا اجماع ہو چکا ہے بالکل غلط ہے اور اس میں ذرا بھی صداقت نہیں کیونکہ حضرت امام مالکؒ کا مذہب یہ ہے کہ وہ وفات پا گئے۔ زندہ نہیں ہیں۔ ملاحظہ ہو شرح مسلم لابن مالکی سنوسی جلد اول اور قرآن مجید کی آیت فلما توفیتنی اور بخاری کی حدیث (بخاری کتاب التفسیر) جس میں اس آیت کی تفسیر بیان ہوئی ہے حضرت مسیحؑ کی وفات پر قاطع دلیل ہے جس کا مخالفین کے پاس کوئی جواب نہیں۔ کیونکہ اُس میں لکھا ہے کہ جس طرح آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد صحابہؓ میں ارتداد واقع ہوا۔ اسی طرح عیسائیوں نے حضرت مسیحؑ کی وفات کے بعد ان کو خدا بنایا۔

دوسرے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلعم کی وفات کے موقع پر صحابہؓ کے ایک مجمع میں آیت و ما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل پڑھ کر

سُنائی۔ اور لوگوں کو تسلی دی کہ اگر آنحضرت ﷺ وفات پا گئے تو کیا ہوا۔ کیونکہ آپ سے پہلے جتنے رسول آئے سب فوت ہو چکے ہیں کوئی زندہ نہیں۔ اسی طرح آنحضرت ﷺ کی وفات کو مستعبد نہ سمجھو۔ اس پر تمام صحابہؓ نے سکوت اختیار کیا۔ اور حضرت ابوبکرؓ کی بیعت خلافت کی گئی۔

اسی طرح گواہ نمبر ۳ کا یہ کہنا کہ آنے والا مسیح موعود حضرت عیسیٰ ہوں گے اور اس پر اجماع ہو چکا ہے درست نہیں۔ کیونکہ مسلم الثبوت میں لکھا ہے۔ واما فی المستقبلات کا شرائط الساعة و امور الآخرة فلا عند الحنفية لان الغيب لا مدخل فيه للا جتهاد (۱۹۵) کہ وہ باتیں جو آئندہ زمانہ میں ظہور پذیر ہونے والی ہیں جیسے علامات قیامت اور امور آخرت ان میں کوئی اجماع نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ باتیں غیب سے متعلق ہیں۔ اور غیب میں اجتہاد کو کوئی دخل نہیں۔

اور گواہ نمبر ۳ اس امر کو تسلیم کر چکا ہے کہ مسیح کا نزول بھی شرائط ساعت میں سے ہے۔ لہذا اس میں بھی اجماع نہیں ہو سکتا کیونکہ پیشگوئیوں کا ظہور جس طرح اللہ تعالیٰ چاہتا ہے اُس طرح ہوتا ہے اس میں کوئی دخل نہیں دے سکتا۔

اب میں ایک اور حدیث پیش کرتا ہوں جس سے بالکل صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم کے بعد نبی آ سکتا ہے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں:-
”ابوبکر افضل هذه الامة الا ان يكون نبی.“

(کنوز الحقائق فی حدیث خیر الخلائق صفحہ ۴)

کہ ابوبکر اس امت میں سب سے افضل ہے مگر یہ کہ کوئی نبی ہو۔ یعنی اگر کوئی نبی امت میں سے ہوا تو وہ حضرت ابوبکرؓ سے افضل ہوگا۔ اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا۔ کہ آنے والا نبی اسی امت میں سے ہونا چاہیے باہر سے نہیں۔

(۲۳)

خلاصہ

اس تمام مذکورہ بالا بیان سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے:-

۱۔ احمدی جماعت آنحضرت صلعم کے خاتم النبیین ہونے کی منکر نہیں بلکہ اسے ایمانیات سے جانتی ہے۔

۲۔ حضرت رسول مقبول ﷺ اور صحابہؓ مثل حضرت علیؓ و حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم نے خاتم النبیین کا یہ مطلب نہیں لیا کہ آنحضرت ﷺ صلعم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔

۳۔ سلف صالحین مثل حضرت شیخ محی الدین ابن عربیؒ - سید عبدالکریم جیلیؒ - مولانا رومؒ صاحب مثنوی - شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی - حضرت ملا علی قاری اور مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اجمعین نے خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھے ہیں کہ شریعت محمدیہ کو منسوخ کرنے والا نبی نہیں آ سکتا - دوسرے کسی نبی کا آنا ممنوع نہیں -

۴۔ خاتم کے اصل معنی مہر اور انگوٹھی کے ہیں - جو احمدی کرتے ہیں - اور اس کے آخر کے معنی لینے اصلی معنی نہیں بلکہ تاویلی ہیں -

۵۔ اگر کوئی محتمل تاویل کرے تو کافر نہیں -

۶۔ خاتم کے معنی آخری نبی کرنے پر صحابہؓ کا کوئی اجماع نہیں ہوا -

۷۔ خاتم النبیین کی آیت اور اس کے سوا جس قدر آیات اور احادیث گواہوں نے اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش کی ہیں اُن سے اُن کا مدعا ثابت نہیں ہوتا -

۸۔ علماء خیر نے لانبی بعدی کے معنی یہ کئے ہیں کہ آنحضرت صلعم کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آ سکتا جو حضورؐ کی شریعت کا نسخ ہو اور آپ کی امت میں سے نہ ہو -

۹۔ حضرت مرزا صاحب نے اپنی جن کتابوں میں وحی اور نبوت کا انقطاع مانا ہے اس سے مراد شریعت والی وحی و نبوت ہے -

۱۰۔ ظلی - بروزی اصطلاحات کا مقرر کرنا شریعت کے خلاف نہیں - ان کے صرف یہ معنی ہیں کہ آپ نے سب فیض آنحضرت ﷺ کی پیروی سے حاصل کیا ہے -

۱۱۔ مرزا صاحب نے شریعت جدیدہ لانے کا دعویٰ کبھی نہیں کیا - اس دعوے کو آپ کفر سمجھتے تھے -

۱۲۔ تجدید کے طور پر قرآن شریف کے بعض اوامر و نواہی کا کسی بزرگ پر نازل ہونا اُسے نئی شریعت کا مدعی نہیں بناتا -

۱۳۔ حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ نے حضرت مسیح موعودؑ کو کبھی حقیقی نبی بمعنی صاحب شریعت نبی نہیں لکھا۔

۱۴۔ حضرت مسیح موعودؑ کا اپنی جماعت کو غیر احمدیوں کے پیچھے نماز پڑھنے سے روکنا اور ماہوار چندہ دینے کا حکم دینا شریعت کے خلاف نہیں۔

۱۵۔ قرآن مجید اور احادیث سے واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد امتی نبی آسکتا ہے۔

تیسری وجہ تکفیر کا رد

گواہ نمبر ۲ نے کہا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے قیامت کے دن مردوں کے قبروں سے جی اٹھنے کا جو بہت سی آیات اور احادیث میں صاف مذکور ہے انکار کیا ہے۔ نیز یہ بھی کہا ہے کہ نفع صور سے مراد یہ نہیں کہ واقعی قیامت قائم ہوگی یا واقعی کوئی نفع صور ہے بلکہ اس سے خود مرزا صاحب کا تشریف لانا مراد ہے۔

۱۔ قیامت

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بارہا اپنی کتب میں قیامت اور حشر الاجساد اور جنت و جہنم وغیرہ کے حق ہونے کا اقرار کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:-

۱۔ ”ہم یوم البعث (قیامت) اور دوزخ اور جنت پر ایمان رکھتے ہیں۔“ (نور الحق حصہ اول صفحہ ۵)

۲۔ ”ہمارا عقیدہ ہے کہ جنت و دوزخ اور قیامت اور معجزات انبیاء حق ہیں۔“ (التبلیغ صفحہ ۳۸)

۳۔ تعلیم برائے جماعت کے عنوان کے ماتحت فرماتے ہیں:-

”در جماعت ما ہیکس داخل نتواند شد بجز کسے کہ در دین اسلام داخل گردد و قرآن شریف و سنت نبوی را پیرو گردد و بخدا و بر رسول او کہ کریم و رحیم است ایمان آرد و نیز کثیر و نشر و بہشت و دوزخ ایمان آرد و وعدہ کند و اقرار کند بجز دین اسلام ہیچ دین را نخواہد طلبید۔“ (مواہب الرحمن صفحہ ۹۶)

۴۔ ”ہم ایمان لاتے ہیں کہ ملائک حق اور حشر اجساد حق اور حساب حق اور جنت حق اور جہنم حق ہے۔“ (ایام الصلح صفحہ ۸۶)

اب میں ازالہ اوہام کی عبارت پیش کرتا ہوں جہاں سے گواہ نے غلط نتیجہ نکالا ہے کہ آپ نے حشر اجساد کا انکار کیا اور کہا ہے کہ قیامت سے پہلے لوگ جنت و دوزخ میں چلے جائیں گے۔

آپ فرماتے ہیں:-

”اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مومن کو فوت ہونے کے بعد بلا توقف بہشت میں جگہ ملتی ہے جیسا کہ ان آیات سے ظاہر ہو رہا ہے۔ قیل ادخل الجنة قال يا ليت قومي يعلمون بما غفر لي ربّي وجعلني من المكرمين اور دوسری یہ آیت فادخلی فی عبادی وادخلی جنتی اور تیسری یہ آیت ولا تحسبنّ الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا بل احياء عند ربهم يرزقون۔ فرحین بما اتاهم من فضله اور احادیث میں تو اس قدر اس کا بیان ہے کہ جس کا باستیفاء ذکر کرنا موجب تطویل ہوگا۔ بلکہ خود آنحضرت ﷺ اپنا چشم دید ماجرا بیان فرماتے ہیں۔ ”مجھے دوزخ دکھلایا گیا تو میں نے اکثر اس میں عورتیں دیکھیں۔ اور بہشت دکھلایا گیا۔ تو میں نے اکثر اس میں فقراء دیکھے۔“ پھر فرماتے ہیں:-

”ماسوا اس کے ایسی آیات بھی ہیں جو ظاہر کرتی ہیں کہ حشر الاجساد ہوگا اور حساب کے بعد بہشتی بہشت میں داخل کئے جائیں گے اور دوزخی دوزخ میں۔ بظاہر ان دونوں قسموں کے آیات پر نظر ڈالنے سے تعارض معلوم ہوتا ہے۔ قرآن شریف اور احادیث میں ارواح طیبہ کا بہشت میں داخل ہونا تو بدیہی اور کھلے کھلے طور پر ثابت ہے مگر ایک بھی ایسی آیت یا حدیث نہیں ملے گی جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ یوم الحساب میں بہشتی لوگ بہشت سے باہر نکال دیئے جائیں گے۔ بلکہ حسب وعدہ الہی بہشت

میں ہمیشہ رہنا بہشتیوں کا جا بجا قرآن شریف اور احادیث میں مندرج ہے۔ ہاں دوسری طرف یہ بھی ثابت ہے کہ قبروں میں سے مُردے جی اٹھیں گے اور ہر ایک شخص حکم سننے کیلئے خدا تعالیٰ کے حضور میں کھڑا ہو گا اور ہر ایک شخص کے عمل اور ایمان کا اندازہ الہی ترازو سے اُس پر ظاہر کیا جائے گا۔ تب جو لوگ بہشت کے لائق ہیں بہشت میں داخل کئے جائیں گے۔ اور جو دوزخ میں جلنے کے سزاوار ہیں وہ دوزخ میں ڈال دیئے جائیں گے۔“

پھر فرماتے ہیں:-

”پس وہ واقعی امر جس سے ان دونوں قسم کی آیات کا تعارض دُور ہوتا ہے یہ ہے کہ جنت اور جہنم تین درجوں پر منقسم ہے۔

پہلا درجہ

جو ایک ادنیٰ درجہ ہے اُس وقت سے شروع ہوتا ہے کہ جب انسان اس عالم سے رخصت ہو کر اپنی خواب گاہ قبر میں جا لیتا ہے۔ اور اس درجہ ضعیفہ کو استعارہ کے طور پر احادیث نبویہ میں کئی پیرایوں میں بیان کیا گیا ہے مجملہ ان کے ایک یہ بھی پیرایہ ہے کہ میت عبد صالح کے لئے قبر میں جنت کی طرف ایک کھڑکی کھولی جاتی ہے جس کی راہ سے وہ جنت کی باغ و بہار دیکھتا ہے۔ اور اُس کی دلربا ہوا سے متمتع ہوتا ہے۔ اور اس کھڑکی کی کشادگی بحسب مرتبہ ایمان و عمل اس میت کے ہوتی ہی لیکن ساتھ اس کے یہ بھی لکھا ہے کہ جو لوگ ایسے فانی اللہ ہونے کی حالت میں دُنیا سے جدا ہوتے ہیں کہ اپنی جان عزیز کو محبوب حقیقی کی راہ میں فدا کر دیتے ہیں جیسے شہداء یا وہ صدیق لوگ جو شہداء سے بھی بڑھ کر آگے قدم رکھتے ہیں اُن کے لئے موت کے بعد صرف بہشت کی طرف کھڑکی ہی نہیں کھولی جاتی بلکہ وہ اپنے سارے وجود اور تمام قوی کے ساتھ بہشت

میں داخل ہو جاتے ہیں۔ مگر پھر بھی قیامت کے دن سے پہلے اکمل اور اتم طور پر لذتِ جنت حاصل نہیں کر سکتے۔

ایسا ہی اس درجہ میں میت خبیث کے لئے دوزخ کی طرف قبر کی ایک کھڑکی کھولی جاتی ہے۔ جس کی وجہ سے دوزخ کی ایک جلانے والی بھاپ آتی رہتی ہے۔ لیکن ساتھ اس کے یہ بھی ہے کہ جو لوگ اپنی کثرتِ نافرمانی کی وجہ سے ایسے فانی الشیطان ہونے کی حالت میں دنیا سے جدا ہوتے ہیں کہ شیطان کی فرمانبرداری کی وجہ سے ہلکی تعلقات اپنے مولیٰ حقیقی سے توڑ دیتے ہیں ان کے لئے ان کی موت کے بعد صرف دوزخ کی طرف کھڑکی ہی نہیں کھولی جاتی بلکہ وہ اپنے سارے وجود اور تمام قویٰ کے ساتھ خاص دوزخ میں ڈال دیئے جاتے ہیں جیسا کہ اللہ جلّ شانہ فرماتا ہے۔ مِمَّا خَطِيَا تَهُمْ اَغْرَقُوا فَاَدْخَلُوْا نَارًا (سورۃ نوح) مگر پھر بھی وہ لوگ قیامت کے دن سے پہلے اکمل اور اتم طور پر عقوباتِ جہنم کا مزہ نہیں چکھتے۔

دوسرا درجہ

جس کو درمیانی درجہ کہنا چاہئے اور وہ حشر الاِجساد کے بعد اور جنتِ عظمیٰ یا جہنمِ کبریٰ میں داخل ہونے سے پہلے حاصل ہوتا ہے اور بوجہ تعلق جسدِ کامل قویٰ میں ایک اعلیٰ درجہ کی تیزی پیدا ہو کر اور خدا تعالیٰ کی تجلی رحم یا تجلی قہر کا حسبِ حالت اپنے کامل طور پر مشاہدہ ہو کر اور جنتِ عظمیٰ کو بہت قریب پا کر یا جہنمِ کبریٰ کو بہت ہی قریب دیکھ کر وہ لذات یا عقوباتِ ترقی پذیر ہو جاتی ہیں جیسا کہ اللہ جلّ شانہ آپ فرماتا ہے۔ وَاَزَلْفَتِ الْجَنَّةُ الْمُتَّقِينَ وَبَرَزَتِ الْجَحِيمُ لِلْغَاوِينَ

تیسرا درجہ

منتہائے مدارج ہے جس میں یوم الحساب کے بعد لوگ داخل ہوں گے اور اکمل اور اتم طور پر سعادت یا شقاوت کا مزہ چکھ لیں گے۔“

(ازالہ اوہام تقطیع خور و صفحہ ۳۵۴-۳۶۰)

ان مذکورہ بالا عبارات کو پڑھ کر کوئی عقل مند یہ نہیں کہہ سکتا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے قیامت یا حشر اجساد کا انکار کیا ہے الا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ کیونکہ آپ نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ قرآن مجید اور احادیث سے لکھا ہے۔ بلکہ حدوث قیامت و حشر اجساد اور دخول جنت و جہنم کے متعلق جو ملحدین اعتراضات کر سکتے تھے اُن کو حقیقی اور مکمل جواب دیا ہے اور آیات اور احادیث میں جو بظاہر تناقض معلوم ہوتا تھا اُن کے صحیح معنی بیان کر کے ان کی مطابقت دکھائی ہے۔

(۲) نفخ صور

حضور کو نفخ صور کا منکر ثابت کرنے کے لئے گواہ نے ”شہادت القرآن“ کا حوالہ پیش کیا ہے۔ اس لئے میں اُسی کتاب سے بتاتا ہوں کہ آپ نے نفخ صور یا قیامت کا انکار نہیں کیا۔ آپ فرماتے ہیں؛

”بارہویں علامت مسیح موعود کا پیدا ہونا ہے۔ جس کو کلام الہی میں نفخ صور کے استعارہ میں بیان کیا گیا ہے۔ اور نفخ حقیقت میں دو قسم پر ہیں۔ ایک نفخ اضلال اور ایک نفخ ہدایت۔ جیسا کہ اس آیت میں اس کی طرف اشارہ ہے۔ وَنَفْخُ فِي الصُّورِ فَصُعِقَ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَمَنْ فِي الْاَرْضِ اِلَّا مَاشَاءَ اللّٰهُ. ثُمَّ نَفْخُ فِيْهِ اٰخِرٰی فَاِذَا هُمْ قِيَامٌ يَنْظُرُوْنَ. یہ آیتیں ذوالوجہ ہیں۔ قیامت سے بھی تعلق رکھتی ہیں اور اس عالم سے بھی۔“ (شہادت القرآن صفحہ ۲۵)

پھر صفحہ ۲۶ میں فرماتے ہیں؛

”لیکن اِن معانی مبارکہ کے ماخذ دقیق ہیں۔ اس لئے ہر ایک سطحی خیال کا آدمی اس طرف توجہ نہیں کر سکتا اور موٹی سمجھ ان کو نہیں پاسکتی۔“

مذکورہ بالا عبارت بالکل واضح ہے کہ آپ نے نفعِ صور سے مراد مسیح موعود کا آنا استعارۃً لیا ہے نہ کہ حقیقی طور پر اور صاف فرما دیا ہے کہ ان آیتوں کا تعلق قیامت سے بھی ہے۔ اسی طرح ”نکاتِ فریدی“ مصنفہ فقیر محمد بخش صاحب صفحہ ۲ میں برزخ کے معنی رابطہ اور واسطہ لکھے ہیں۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر کیوں مولویوں نے ان عبارات کی بنا پر آپ کو کافر و مرتد کہا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا ہونا ضروری تھا۔ جیسا کہ امام ربانی مجدد الف ثانی اس کے حق میں پہلے سے خبر دے چکے ہیں کہ مسیح موعود علیہ السلام جب آئیں گے تو؛

”علماء ظواہر مجتہدات اور اعلیٰ نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال وقت و غموض ماخذ انکار نمائندہ و مخالف کتاب سنت دانند۔“

(مکتوبات مکتوب نمبر ۵۵ جلد ۲ صفحہ ۱۰۷)

کہ جو باریک باتیں وہ اپنے اجتہاد سے بیان کریں گے تو علماء ظواہر اُن باتوں کا جو نہایت باریک اور دقیق الماخذ ہوں گی انکار کریں گے اور مخالف کتاب و سنت جانیں گے جیسا کہ علماء ظواہر اب کر رہے ہیں۔ اور گواہ نمبر ۳ اقرار کر چکا ہے کہ وہ علماء ظواہر سے ہے۔ پس باوجود یہ کہ آپ نے نہ نفعِ صور کا انکار کیا اور نہ قیامت اور حشرِ اجساد کا اور جو کچھ بیان فرمایا وہ قرآن مجید و احادیث سے بیان فرمایا ہے لیکن پھر بھی اُن کے نزدیک وہ کفر ہی ہے۔ آنحضرت ﷺ نے اس زمانہ کے علماء کے حق میں ٹھیک فرمایا علماء ہم شرّ من تحت اديم السماء کہ وہ بدترین مخلوق ہوں گے۔

چوتھی وجہ تکفیر کا ردّ

توہینِ انبیاء

فریقِ مخالف کے گواہوں نے ایک وجہ تکفیر کی یہ بیان کی ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انبیاء کی توہین کی ہے۔ اور جو انبیاء کی توہین کرے وہ کافر اور مرتد ہے۔ اور کسی کی توہین کرنے کے یہ معنی ہیں کہ (۱) کسی کی طرف کوئی ایسی چیز منسوب کی جائے جو اُس میں نہیں۔ (۲) کسی کو بد اخلاقی وغیرہ کے ساتھ متہم کیا جائے۔ (۳) یا کسی منصب کا جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اُسے سرفراز فرمایا ہے اپنے لئے دعویٰ کیا جائے۔

گواہوں نے اپنے بیان میں یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے تمام انبیاء کی اور پھر خاص کر آنحضرت ﷺ اور حضرت آدمؑ و یوسفؑ و عیسیٰ علیہم السلام کی توہین کی ہے۔

(۱) حضرت مسیح موعودؑ نے کسی نبی کی توہین نہیں کی

ہر دانشمند انسان جسے اللہ تعالیٰ نے فہم سلیم عطا کیا ہے وہ باسانی سمجھ سکتا ہے کہ ایک انسان اپنے آپ کو جن لوگوں سے مشابہت دیتا ہے اور کہتا ہے کہ میں بھی اسی پاک گروہ کا ایک فرد ہوں جو خدا تعالیٰ کی طرف سے لوگوں کی ہدایت کے لئے آتے رہے تو پھر وہ کیوں اُن کی توہین کرے گا۔ وہ تو خود اُس کی اپنی توہین ہوگی۔ پس عقل تسلیم نہیں کر سکتی کہ جس گروہ میں انسان اپنے آپ کو شمار کرتا ہے اُن کو بُرا کہے۔ اگر کوئی ایسا سمجھتا ہے تو وہ اُس کی اپنی غلطی ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقائد جن میں رسولوں پر ایمان لانے کا اقرار موجود ہے میں ابتداءً ذکر کر چکا ہوں۔ اسی طرح آپ فرماتے ہیں۔

ہر رسولے آفتابِ صدق بود	ہر رسولے بود مہر انورے
ہر رسولے بود ظلّ دیں پناہ	ہر رسولے بود باغِ مثمرے
گر بدنیا نامدے ایں خیل پاک	کار دیں ماندے سراسر ابترے
آں ہمہ از یک صدف صدگوہر اند	متحد در ذات واصل گوہرے

(درشن صفحہ ۲۰۴)

پھر فرماتے ہیں؛

سب پاک ہیں پیبراک دوسرے سے بڑھ کر

لیک از خدائے برتر خیر الوریٰ یہی ہے

(یعنی محمد ﷺ)

(”قادیان کے آریہ اور ہم“)

پہلا حوالہ

گواہوں نے انبیاء کی توہین ثابت کرنے کے لئے حضرت مسیح موعودؑ کا مندرجہ

ذیل شعر پیش کیا ہے ۔

آنچہ دادا دست ہر نبی راجام داد آں جام را مرا بتمام
حالانکہ اس میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جس سے انبیاء کی توہین لازم آتی
ہو۔ کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ جو جام عرفان الہی اور ایقان کا ہر نبی کو دیا گیا۔ خدا تعالیٰ
نے پورے کا پورا مجھے بھی دیا ہے۔ اور جس طرح پر خدا تعالیٰ نے پہلے انبیاء کی طرف وحی
کی اور اُن سے کلام کیا ایسے ہی خدا تعالیٰ نے مجھے مکالمہ و مخاطبہ سے مشرف فرمایا ہے جو
میرے لئے باعث ازدیاد و ایمان و عرفان و ایقان ہوا۔ جیسا کہ اس سے اگلے شعر میں
فرماتے ہیں؛ ۔

دل من برد و الفت خود داد خود مرشد بو حی خود استاد
وحی اور اعجب اثر ویدم روئے آں مہر زان قمر ویدم
(درنشین صفحہ ۲۸۷)

دوسرا حوالہ

آسمان سے کئی تخت اُترے پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔“
اس الہام کے یہ معنی کہ جو اس امت میں اولیاء اقطاب و ابدال گذرے ہیں اور
انہیں آنحضرت ﷺ کی اتباع سے جو مراتب روحانیہ ملے ہیں ان سب سے بڑھ کر مجھے
اللہ تعالیٰ نے آسمانی برکات سے حصہ دیا۔ چنانچہ اسی قسم کے دوسرے الہام ”انہی
فضلتک علی العالمین“ کا یہ ترجمہ ہے ”اور جس قدر لوگ تیرے زمانہ میں ہیں سب
پر میں نے تجھے فضیلت دی۔“ (اربعین نمبر ۲ صفحہ ۱۷) اگر سب دنیا اگلی پچھلی مراد ہوتی تو ”
تیرے زمانہ“ کی قید لگانے کی ضرورت نہ تھی۔ البتہ صوفیاء نے یہ تسلیم کیا ہے کہ مہدی موعود
معارف اور علوم اور حقیقت کے لحاظ سے تمام انبیاء اور اولیاء سے بڑھ کر ہوگا۔ اور اس کی
وجہ یہ ہے کہ اس کا باطن آنحضرت صلعم کا باطن ہے۔ یعنی بروزی طور پر وہی ہے جیسا کہ آگے
بیان ہوگا۔

اور اس طرح تو کوئی سید عبدالقادر جیلانی پر بھی توہین انبیاء کی الزام دے سکتا ہے

کیونکہ انہوں نے لکھا ہے۔ وانا من وراء عقولکم فلا تقيسونی علی احد الا
تقيسوا احد علی۔ (فتوح الغیب مع شرح فارسی صفحہ ۲۲)
کہ مجھ تک تمہاری عقلیں نہیں پہنچ سکتیں۔ پس تم مجھے کسی پر اور کسی کو مجھ پر قیاس مت کرو۔
یعنی میرے کوئی برابر نہیں ہے۔

تیسرا حوالہ

جو گواہوں نے اپنے مدعا کے اثبات کے لئے پیش کیا وہ مندرجہ ذیل شعر ہے۔
انبیاء گرچہ بودہ اند بے من عرفاں نہ کمتر ز کے
اس شعر میں بھی انبیاء کی قطعاً توہین نہیں پائی جاتی۔ اس میں تو صرف یہ بتایا گیا
ہے کہ میں اپنی معرفت اور عرفان الہی میں اور اپنے یقین میں کسی نبی اور رسول سے کم نہیں
ہوں اور یہ کمال جو مجھے حاصل ہوا ہے تو وہ آنحضرت ﷺ کی اتباع سے بطریق وراثت ملا
ہے۔ جیسا کہ اگلے شعر میں فرماتے ہیں۔
وارث مصطفیٰ شدم بہ یقین شدہ رنگیں برنگ بار حسین
اور حقیقی بات یہی ہے کہ بعض تو ابو جہل اور فرعون کے وارث ہوتے ہیں اور بعض
آنحضرت صلعم کی روحانیت کے وارث ہو کر آپ کے رنگ میں رنگین ہوتے ہیں اور اگر کوئی
آپ کے رنگ میں رنگین ہونے کو ناپسند کرتا ہے تو ہو بے شک ابو جہل اور فرعون کے رنگ
میں رنگین ہو۔

چوتھا حوالہ

جو گواہ نے پیش کیا ہے وہ یہ شعر ہے۔
ہر نبی زندہ شد بآمدن ہر رسولے نہاں بہ پیرا ہمنم
اس شعر میں بھی رسولوں کی کوئی توہین نہیں ہے بلکہ اس میں ایک نہایت ہی لطیف
مضمون کو ادا کیا گیا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اس الحاد اور دہریت اور گمراہی کے زمانہ میں اکثر
لوگوں نے انبیاء کی نبوتوں کا انکار کر دیا تھا اور طرح طرح کے اُن پر حملے کئے اور نعوذ باللہ

انہیں مکار اور فریبی وغیرہ کہا اور ان کو دعویٰ وحی میں جھوٹا جانا۔ اور جو نبیوں پر وحی کے نزول کے قائل تھے اُن سے استہزاء اور ہنسی کی اس لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ذریعہ پھر وحی کا ثبوت دیا اور بتا دیا کہ جس طرح میں اس بندہ سے مکالمہ کرتا ہوں اور یہ اپنے دعوے میں سچا ہے اسی طرح میں اپنے پہلے بندوں سے بھی کلام کرتا رہا ہوں۔ پس آپ کا دعویٰ وحی میں صادق ہونا گویا تمام ان انبیاء کا صادق ہونا ہے جو آپ سے پہلے گزر چکے ہیں۔ جن کے دعویٰ نبوت وحی کو ازراہ ظلم اور فریب قرار دیا گیا۔ چنانچہ اس شعر سے پہلے دو شعروں میں الہام کا ذکر ہے۔

دست غیم پرورد ہر دم کرد وحیش بمن ظہور اتم
ورالہام ہچو باد صبا بزد آمد آرز غیب خوشبو ہا

اور اگر تھوڑی دیر کے لئے اس نتیجہ کو صحیح بھی فرض کر لیا جائے جو فریق مخالف نے ان حوالوں سے نکالا ہے کہ آپ کی تمام انبیاء پر فضیلت ثابت ہوتی ہے اور یہ تو بین انبیاء ہے جو موجب کفر و ارتداد ہے تو اس سے لازم آتا ہے کہ شیعہ صاحبان پر بھی یہی فتویٰ عائد ہو اور اُن کو مرتد قرار دے کر شیعہ و سنی مرد و عورت کا نکاح حرام ہو کیونکہ اُن کا عقیدہ ہے کہ بارہ امام سوائے آنحضرت صلعم کے تمام انبیاء علیہم السلام سے افضل و برتر ہیں جیسا کہ شیعوں کی معتبر کتاب بحار الانوار جلد ۷ باب تفضیلہم علی الانبیاء و علی جمیع الخلق میں لکھا ہے۔ ”اعلم ما ذکرہ رحمہ اللہ من فضل نبینا و ائمتنا صلوات اللہ علیہم علی جمیع المخلوقات و کون ائمتنا علیہم السلام افضل من سائر الانبیاء ہوالذی لا یرتاب فیہ من تتبع اخبارہم۔“ یعنی جو کچھ تمام مخلوقات پر آنحضرت صلعم اور بارہ اماموں کے باقی تمام انبیاء سے افضل ہونے کی نسبت ذکر کیا۔ یہ ایسی پختہ بات ہے کہ اس میں ان کے حالات سے واقف شخص کبھی شبہ نہیں کر سکتا۔

(۲) سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور مسیح موعودؑ

گواہوں نے حضرت مسیح موعودؑ پر ایک الزام یہ لگایا ہے کہ آپ نے آنحضرت ﷺ کی کھلی توہین کی ہے اور اپنے کو ان پر فضیلت دی ہے۔ لیکن جس شخص نے حضرت مسیح

موجود علیہ السلام کی کتب پر ایک معمولی نظر بھی ڈالی ہوگی وہ جان سکتا ہے کہ آپ کی کتب آنحضرت صلعم کی تعریف سے پُر ہیں۔ چند حوالہ جات بیان کرتا ہوں۔

(۱) آپ فرماتے ہیں:-

”یہ عربی نبی جس کا نام محمدؐ ہے (ہزار ہزار درود اور سلام اس پر) یہ کس عالی مرتبہ کا نبی ہے۔ اس کے عالی مقام کا انتہا معلوم نہیں ہو سکتا اور اس کی تاثیر قدسی کا اندازہ کرنا انسان کا کام نہیں ہے۔ افسوس کہ جیسا حق شناخت کا ہے اس کے مرتبہ کو شناخت نہیں کیا گیا۔ وہ توحید جو دنیا سے گم ہو چکی تھی وہی ایک پہلوان ہے جو دوبارہ اس کو دنیا میں لایا۔ اس نے خدا سے انتہائی درجہ پر محبت کی اور انتہائی درجہ پر بنی نوع کی ہمدردی میں اُس کی جان گداز ہوئی۔ اس لئے خدا نے جو اس کے دل کے راز سے واقف تھا اس کو تمام انبیاء اور تمام اولین و آخرین پر فضیلت بخشی اور اُس کی مرادیں اس کی زندگی میں اس کو دیں۔ وہی ہے جو سرچشمہ ہر ایک فیض کا ہے۔ اور وہ شخص جو بغیر اقرار افاضہ اس کے کسی فضیلت کا دعویٰ کرتا ہے وہ انسان نہیں ہے بلکہ ذریعہٴ شیطان ہے۔ کیونکہ ہر ایک فضیلت کی کنجی اس کو دی گئی ہے اور ہر ایک معرفت کا خزانہ اس کو عطا کیا گیا ہے۔ جو اس کے ذریعہ سے نہیں پاتا وہ محروم ازلی ہے۔ ہم کیا چیز ہیں اور ہماری حقیقت کیا ہے۔ ہم کا فر نعمت ہوں گے اگر اس بات کا اقرار نہ کریں کہ توحید حقیقی ہم نے اُسی کے ذریعہ سے پائی۔ اور زندہ خدا کی شناخت ہمیں اُسی کامل نبی کے ذریعہ سے اور اُس کے نور سے ملی ہے۔ اور خدا کے مکالمات اور مخاطبات کا شرف بھی جس سے ہم اس کا چہرہ دیکھتے ہیں اسی بزرگ نبی کے ذریعہ سے ہمیں میسر آیا ہے۔“ (حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۱۵-۱۱۶)

(۲) پھر اپنی جماعت کے لئے تعلیم ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”نوع انسان کے لئے روئے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن۔ اور تمام آدم زادوں کے لئے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ

ﷺ۔ سو تم کوشش کرو کہ سچی محبت اس جاہ و جلال والے نبی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اس پر کسی نوع کی بڑائی مت دو تا تم آسمان پر نجات یافتہ لکھے جاؤ۔“

”نجات یافتہ کون ہے؟ وہ جو یقین رکھتا ہے جو خدا سچ ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیانی شفیع ہیں اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہم مرتبہ کوئی اور رسول ہے اور نہ قرآن کے ہم مرتبہ کوئی اور کتاب ہے۔“ (کشتی نوح صفحہ ۱۳)

(۳) پھر فرماتے ہیں:-

”ہم جب انصاف کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ تو تمام سلسلہ نبوت میں سے اعلیٰ درجہ کا جو انمرد نبی اور زندہ نبی اور خدا کا اعلیٰ درجہ کا پیارا نبی صرف ایک مرد کو جانتے ہیں۔ یعنی وہی نبیوں کا سردار، رسولوں کا فخر، تمام مرسلوں کا سر تاج جس کا نام محمد مصطفیٰ و احمد مجتبیٰ ﷺ ہے جس کے زیر سایہ دس دن چلنے سے وہ روشنی ملتی ہے جو پہلے اس سے ہزاروں برس تک نہیں مل سکتی تھی۔“ (سراج منیر صفحہ ۷۰)

(۴) پھر فرماتے ہیں:-

وہ پیشوا ہمارا جس سے ہے نور سارا
اُس نور پر فدا ہوں اُس کا ہی میں ہوا ہوں
سب ہم نے اُس سے پایا شاہد ہے تو خدایا
نام اُس کا ہے محمد دلبر میرا یہی ہے
وہ ہے میں چیز کیا ہوں بس فیصلہ یہی ہے
وہ جس نے حق دکھایا وہ مہ لقمہ یہی ہے
(قادیان کے آریہ اور ہم)

(۵) پھر فرماتے ہیں:-

رہا ہے جان محمد کو میری جاں سے مدام
اس سے بہتر نظر آیا نہ کوئی عالم میں
ہم ہوئے خیر ام تجھ سے ہی اے خیر رسل
دل کو وہ جام لباب ہے پلایا ہم نے
لا جرم غیروں سے دل اپنا چھڑایا ہم نے
تیرے بڑھنے سے قدم آگے بڑھایا ہم نے

(۶) پھر فرماتے ہیں:-

بعد از خدا بعشق محمدؐ محرم گر کفر ایں بود بخدا سخت کافرم
 ہر تار پود من براند بعشق او از خود تہی و از غم آں دالستایں پر م
 جانم فدا شود برہ دین مصطفیٰ ایں است کام دل اگر آید میسر م
 (ازالہ اوہام تقطیع خورد صفحہ ۱۷۶)

مذکورہ بالا عبارتوں کے قائل کو گواہوں نے یہ الزام دیا ہے کہ اُس نے آنحضرت ﷺ کی کھلی توہین کی ہے اور اپنے آپ کو آنحضرت ﷺ پر فضیلت دی ہے کتنا بڑا ظلم ہے۔

پہلی وجہ

جو گواہوں نے توہین کی وجہ بیان کی ہے یہ ہے کہ وہ آیات قرآنیہ جن میں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلعم کو چند مراتب اور مقاماتِ علویہ سے مشرف فرمایا تھا انہیں مرزا صاحب نے اپنے اوپر چسپاں کر لیا اور یہ لامحالہ رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی اور بے ادبی سمجھی جائے گی۔ چنانچہ سبحان الذی اسریٰ بعبدہ کی آیت کے متعلق کہا کہ یہ میرے پر نازل ہوئی۔ اور قاب قوسین او ادنیٰ میں قرب الہی یا بقول دیگر جبریل سے آنحضرت صلعم کو حاصل ہوا تھا مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ یہ مجھ پر نازل ہوئی۔ اسی طرح انا فتحنا لک فتحاً مبیناً وغیرہ آیات اور مقام محمود کو بھی اپنے لئے تجویز کیا ہے۔ اس اعتراض کا خلاصہ دو امر ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آیات قرآنیہ کے متعلق لکھا ہے کہ مجھ پر نازل ہوئیں۔ دوسرا یہ کہ آنحضرت ﷺ کو جو مقامات اور مراتب حاصل تھے وہ اپنی طرف منسوب کئے۔

جواب

سو اس کا جواب میں وہی دیتا ہوں جو مولوی محمد حسین بٹالوی رئیس طائفۃ الحمد بیٹ پیشوا علماء مکفرین نے براہین احمدیہ پر ریو یو کرتے ہوئے دیا تھا اور وہ یہ ہے؛
 ”مؤلف براہین احمدیہ نے ہرگز یہ دعویٰ نہیں کیا کہ قرآن میں ان آیات کا مورد نزول و مخاطب میں ہوں۔ اور جو کچھ قرآن یا پہلی کتابوں میں محمد

”کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی آنحضرتؐ کے کمالاتِ قدسیہ میں شریک اور مساوی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تمام ملائکہ کو بھی اس جگہ برابری کا دم مارنے کی جگہ نہیں۔ مگر چونکہ تبعِ سننِ آں سرور کائنات اپنے غایتِ اتباع کی جہت سے اس شخصِ نورانی کے لئے کہ جو وجودِ باوجود نبویؐ ہے مثلِ ظل کے ٹھہر جاتا ہے۔ اس لئے جو کچھ اس شخصِ مقدس میں انوارِ الہیہ پیدا اور ہویدا ہیں اُس کے ظل میں بھی نمایاں اور ظاہر ہوتے ہیں۔ اور سایہ میں اس تمام وضع اور انداز کا ظاہر ہونا کہ جو اُس کی اصل میں ہے ایک ایسا امر ہے جو کسی پر پوشیدہ نہیں۔ ہاں سایہ اپنی ذات میں قائم نہیں۔ اور حقیقی

طور پر کوئی فضیلت اُس میں موجود نہیں بلکہ جو کچھ اس میں موجود ہے وہ اس کے شخص اصل کی ایک تصویر ہے جو اُس میں نمودار اور نمایاں ہے۔ پس لازم ہے کہ آپ یا کوئی دوسرے صاحبِ اس بات کو حالتِ نقصان نہ خیال کریں۔ کیونکہ آنحضرت صلعم کے انوارِ باطنی اُن کی اُمت کے کامل متبعین کو پہنچ جاتے ہیں۔ اور سمجھنا چاہیے کہ اس انعکاسِ انوار سے کہ جو بطریقِ افاضہ دائمی نفوسِ صافیہ اُمتِ محمدیہؐ پر ہوتا ہے وہ بزرگ امر پیدا ہوتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ اُس سے آنحضرت ﷺ کی بدرجہ غایت کمالیت ظاہر ہوتی ہے کیونکہ جس چراغ سے دوسرا چراغ روشن ہو سکتا ہے وہ ایسے چراغ سے بہتر ہے جس سے دوسرا چراغ روشن نہ ہو سکے۔ دوسرے اس اُمت کی کمالیت اور دوسری اُمتوں پر اُس کی فضیلت اس افاضہ دائمی سے ثابت ہوتی ہے اور حقیقت دین اسلام کا ثبوت ہمیشہ تازہ ہوتا رہتا ہے۔“

(اشاعۃ السنۃ جلد ۷ نمبر ۹ صفحہ ۲۷۲)

اگر اس وقت کے علماء کو یہ بات سمجھ نہیں آتی کہ کیونکر کوئی انسان آنحضرت صلعم کی کامل اتباع سے مقاماتِ عالیہ حاصل کر سکتا ہے تو وہ معذور ہیں۔ لیکن علماء اقدمین نے اس امر کو تسلیم کیا ہے۔ جیسا کہ مولانا روم کے شعر

پس در آور کار گہ یعنی عدم تا بہ بنی صنع و صانع را بہم

کی شرح میں مولانا عبدالعلی صاحب بحر العلوم نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”ایک مقامِ فنا فی صفات کا ہے جو حدیثِ قربِ نوافل میں بیان ہوا ہے کہ خدا بندے کے کان آنکھ ہو جاتا ہے۔ اور دوسرا مقامِ فنا فی ذات ہے۔ اور تیسرا مقامِ جمع الجمع وقاب قوسین اور مقامِ کمال ہے جیسا کہ آیت ان الذین ینبوا یعونک انما ینبوا یعون اللہ سے ظاہر ہے کہ جو لوگ مجھ سے بیعت کرتے ہیں وہ خدا سے بیعت کرتے ہیں۔ اور چوتھا مقامِ مقامِ احدیت جمع ہے اور اس کو مقامِ ادنیٰ کہتے ہیں۔ (یعنی خدا سے بہت ہی قریب) جو کہ آیت ما رمیتم اذ رمیت و لکن اللہ رمی میں بیان

کیا گیا ہے۔“
یہ لکھ کر فرماتے ہیں:-

”وایں مقام با صالت خاص بخاتم النبیین است۔ و بوراشرت کمال متابعت او کمال اولیاء را ایں حظی است۔“ (مثنوی دفتر ۲ حاشیہ صفحہ ۷۷)
کہ اگرچہ مقام اصل میں تو خاتم النبیین صلعم کے ساتھ خاص ہے مگر بطور وراثت اور کمال پیروی آنحضرت صلعم کے اولیاء کو ان مقامات سے حصہ ملتا ہے۔

(۲) اور شیخ شیوخ شہاب الدین سہروردی فرماتے ہیں:-

”وهو المقام المحمود الذی لا یشارکہ فیہ لہ من الانبیاء و الرسل الا اولیاء امتہ۔“ (ہدیہ مجددیہ صفحہ ۷۰)
اور مقام محمود میں آنحضرتؐ کا انبیاء اور رسولوں سے کوئی شریک نہیں سوائے اُن اولیاء کے جو آپؐ کی امت سے ہوں۔

پس جبکہ اولیاء کو بھی یہ مرتبہ مل سکتا ہے تو مسیح موعود علیہ السلام کو ملنے میں کیا مانع ہے۔
(۳) اسی طرح فصوص الحکم میں شیخ عبدالرزاق قاشانی نے لکھا ہے۔
”فله المقام المحمود“ (شرح فصوص الحکم مطبوعہ مصر صفحہ ۵۳)

اور سید عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں کہ انسان ترقی کرتے کرتے اس مقام پر پہنچ جاتا ہے کہ وہ ہر رسول اور نبی اور صدیق کا وارث ہو جاتا ہے۔ (فتوح الغیب مقالہ ۴ صفحہ ۲۳)
اسی طرح حضرت خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-
ازیں حسیض دناء چو بگذری شاید کہ تادنی فتدلی صعود خود بنی
(دیوان معین صفحہ ۷۴)

رہا یہ امر کہ آیا ایسی آیتیں جن میں رسول اللہ صلعم کو خطاب کیا گیا ہے وہ کسی پر دوبارہ اُتر سکتی ہیں یا نہیں تو اس کا جواب میں کتاب ”اثبات الالہام والبیعتہ“ سے دیتا ہوں جو مولوی عبدالجبار غزنوی نے اس رسالہ کے اعتراضات کے جواب میں لکھی ہے جس میں مولوی عبداللہ صاحب مرحوم غزنوی کے الہامات پر اعتراضات کئے گئے تھے۔ اور جس

رسالہ کی مذمت نواب صدیق حسن خان صاحب اور مولوی نذیر حسین دہلوی اور مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی وغیرہ نے کی ہے۔ اور مولوی عبدالحی صاحب نے تو مؤلف رسالہ مولوی غلام علی قصوری کو جاہل قرار دیا ہے۔ یہاں پر اعتراض اور جواب دونوں نقل کرتا ہوں ”مخالطہ ۱۶۲ (مولوی غلام علی قصوری) اور قرآن میں بعض آیات ایسی ہیں کہ اُن میں خاص رسول اللہ صلعہ ہی مخاطب ہیں ان کے سوائے کوئی مخاطب نہیں بن سکتا۔“

”ہدایہ (جواب مولوی عبد الجبار غزنوی) اگر الہام میں اس آیت کا القاء ہو جس میں خاص آنحضرت کو خطاب ہو۔ تو صاحب الہام اپنے حق میں خیال کر کے اس کے مضمون کو اپنے حال کے مطابق کرے گا۔ اور نصیحت پکڑے گا..... اگر کوئی شخص ایک آیت کو جو پروردگار نے جناب رسول اللہ صلعہ کے حق میں نازل فرمائی ہے اُسے اپنے پروردگار کے اور اس کے امر و نہی اور تاکید و ترغیب کو بطور اعتبار اپنے لئے سمجھے تو بے شک وہ شخص صاحب بصیرت اور مستحق تحسین ہوگا۔ اگر کسی پر ان آیات کا القاء ہو جن میں خاص آنحضرت کو خطاب ہے مثلاً الم نشرح لک صدرک کیا نہیں کھولا ہم نے واسطے تیرے سینہ تیرا۔ ولسوف یعطیک ربک فترضیٰ۔ فسیکفیکہم اللہ۔ فاصبر کما صبر اولو العزم من الرسل۔ واصبر نفسک مع الذین یدعون ربہم بالغداۃ والعشی یریدون وجہہ۔ فصل لربک وانحر ولا تطع من اغفلنا قلبہ من ذکرنا واتبع ہواہ۔ ووجدک ضالاً فہدیٰ۔ تو بطریق اعتبار یہ مطلب نکالا جائے گا کہ انشراح صدر اور رضا اور انعام ہدایت جس لائق یہ ہے علی حسب المنزلات اس شخص کو نصیب ہوگا۔ اور اس امر و نہی وغیرہ میں اس کو آنحضرت کے حال میں شریک سمجھا جائے گا۔“

(اثبات الالہام والبیۃ صفحہ ۱۴۲-۱۴۳)

اسی طرح سید عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں؛

”ثم ترفع الى الملك الاكبر فتخاطب بانك اليوم لدينا

مکین امین۔“ (فتوح الغیب مع شرح فارسی مقالہ نمبر ۲۸ صفحہ ۱۷۱)

یعنی جب تو مرتبہ فنا میں کمال کو پہنچ جائے گا تو تیرا خدا کی طرف رفع کیا

جائے گا۔ اور خدا تجھے مخاطب کرے گا کہ انک الیوم لدينا مکین

امین۔ اور یہ قرآن مجید کی آیت ہے۔ جو سورہ یوسف میں موجود ہے۔

اور مقامات امام ربانی مجدد الف ثانی مطبوعہ دہلی کے صفحہ ۱۳۶ میں لکھا ہے؛

”کہ مجدد الف ثانی کے سب سے چھوٹے فرزند حضرت شاہ محمد یحییٰ کے

تولد سے پہلے حضرت مجدد صاحب کو الہام ہوا تھا انا نبشرک بغلام

اسمہ یحییٰ۔ اسی رعایت سے اُن کا نام محمد یحییٰ ہوا۔“

اب میں حضرت خواجہ میر درد صاحب دہلویؒ کی تالیف ”علم الکتاب“ سے وہ

آیات پیش کرتا ہوں جو انہیں الہام ہوئیں۔

”تحذیث نعمة الرب“ کے عنوان کے ماتحت فرماتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے

مجھے میرے قلب میں الہام خاص سے یہ حکم دیا ہے کہ؛

”ان احکم بینہم من احکام اللہ تعالیٰ وادعہم الی الطریقة

المحمدیہ بما انزل اللہ فی کتابہ من الایۃ الّٰہی الّٰہی

الشاہدات البینات علی حقیقتک ولا تتبع اھوائہم واستقم

کما امرت۔ فان تولوا عن طریقتک الحق فقل حسبی اللہ

انما یرید اللہ ان یرزقہم بما وعد للفا سقین وان کثیراً من

الناس لفاسقون۔ ا فحکم الجاہلیۃ یرغون فی زمان یرحم

اللہ بایۃ ما یشاء حسب رضاء رسولہ محمد علیہ الصلوۃ

والسلام علی لسان المحمّدیّین الخالصین ومن احسن من

اللہ حکما لقوم یؤمنون۔

ہذا ما امرنی للہ ببیانہ و حکمنی ان احکم بہ بینکم

محکمت بحکمة بینکم با لقسط ان اللہ يحب المقسطين
 . وارانی ربی آیاتہ الکبریٰ واعطانی کلماتہ العلیا و اتانی
 هذا الكتاب و نادانی بالخطاب حیث قال لی یا خلیة اللہ و
 یا ایه اللہ انی شهدت بعبودیتک فا شهد انت بالو هیته
 وانک عبدی و مقبولی و مقبول رسولی قلت یا رب اشهد
 ان لا اله الا انت و اشهد انک علیٰ کل شیء شهید قال
 یا عبد اللہ و یا عارف باللہ انی جعنتک مظهرا جامعاً لكل
 ظهوراتی فاذهب بآیاتی الیٰ کل مخلوقاتی و دعوتک من
 الجمع الالهی والجمع المحمدی فمن اطاعک فقد اطاع
 اللہ و الرسول . قلت یا رب قبلت جمیع احکامک و
 قال یا مورد الوردات و یا مصدر الایات! انا جعلتک ایه
 للناس لعلهم یرشدون . ولكن اکثر الناس لا یعلمون . قلت
 یا رب تعلم ما فی نفسی ولا اعلم ما فی نفسک . ان تعذبهم
 فانهم عبادک و ان تغفر لهم فانک انت العزیز الحکیم .
 وقال قل لو كانت الحقیقة زائدة مما کشف علی لا ظهرها
 اللہ علی لانه تعالیٰ اکمل لی الدین و اتم علی نعمته و رضی
 لی الاسلام دینا ولو کشف الغطاء ما ازددت یقینا ان ربی
 لذو فضل عظیم .“ (عالم کتاب صفحہ ۶۱)

پھر صفحہ ۶۲ پر فرماتے ہیں؛

”وقال بالا لهام الشافی اذهب بکتابی هذا و اکتب الایات
 فی کتابک والقه الی الناس ثم تول عنهم با لتجاهل
 العارف فانظر ماذا یرجعون . یرجعون الی الانکار او یأتو
 ننی مسلمین . و انذر عشیرتک الاقربین بانذار اللہ و
 رسوله و اخفج جناہک بالمحبة والتواضع لمن اتبعک من

المؤمنين فيا بها المحمديون الخالصون ايدنى ربى بتأييد
الروح الامين لاكون بنصرته تعالى و عناية رسوله عليه
السلام من المنذرين و لمبشرين بلسان عربى مبين و انه
لهدى و رحمة للمؤمنين . وانى توكلت على الله ربى و
فوضت امرى اليه و الله يحب المتوكلين . و هو يهدى من
يشاء و يجعله المحمديين الخالصين ويضل من يشاء
بانكار الطريقة فانظر واكيف كان عاقبة المجرمين . وقال
لى بالرافة الربانية لا تحزف عليهم ولا تكن فى ضيق مما
يمكرون انما هم مكروا بالنفاق و مكر الله ان يمدهم ف
طغيانهم و الله خير الماكرين وما انت بهادى العمى عن
ضلاتهم ان تسمع الا من يؤمن بايتنا فهم مسلمون فالذين
يصدقونك انما يؤمن بايتنا والذين يكذبونك بالجهالة
فاعلم ان الناس كانوا بايتنا لا يوقنون . هذا ما ايدنى ربى
باياته القرآنية و المنكرون لا يؤمنون . حتى اذا جاؤا فى
المحشر و قال الله تبارك و تعالى اكدبتكم باياتى ولم
يحيطوا بها علما ووقع القول عليهم بما ظلموا وافهم لا
ينطقون والله عليم بالمفسدين و بشر الذين امنوا باياته
واختاروا المحمدية الخالصة ان لهم جنات تجرى من
تحتها الانهار خالدين فيها ابداً و الله لا يضيع اجرا
المحسنين وانى لا اقول الا ما امرنى به ربى و انه
خصصنى برحمته الخاصة و هو ارحم الراحمين . ولقد
لقى الله على قلبى من ايات مبينات مع انى لست بحافظ
القرآن و يضرب مثلاً من الذين خلوا من قبلكم و يعظ
موعظة للمتقين . فاتقوا الله واطيعون . وما اسئلكم عليه

من اجران اجرى الا على رب العلمين قال مكذبون سواء
 علينا أو عظمت ام لم تكن من الواعظين. و قالوا انك لست
 من الاولياء المقربين وما اتاك الله من العلم الا قليلا. وما
 انت الا بشر مثلنا ان نظنك لمن الكاذبين و تكون الاولياء
 كرامات و تصرفات فاسقط علينا كسفا من السماء ان
 كنت من الصادقين. ويل للمكذ بين سيرون تكون عاقبة
 للمفسدين فلا يعقلون انما هي آيات القرآن تتلى عليهم وما
 هذا الا كتاب مبين و هذا من فضل ربى و هو يختص بفضله
 من يشاء من عباده المؤمنين.“

مذکورہ بالا اقتباس میں قرآن مجید کی پچیس آیات ہیں جو حضرت خواجہ میر درد رحمۃ
 اللہ علیہ نے بذریعہ الہام اپنے اور اپنے مخالفین اور موئین پر چسپاں کی ہیں۔ اور اُن
 میں سے بعض آیات میں آنحضرت ﷺ سے خطاب ہے جیسے کہ آیت ۱-۱۲-۱۳-۱۵ وغیرہ
 میں ہے۔

پس جبکہ گذشتہ اکابر اولیاء قرآن مجید کی آیات کا نزول بطور الہام تسلیم کرتے ہیں
 اور بطریق وراثت ان مقامات کا حصول جو پہلے انبیاء کو دیئے گئے صحیح مانتے ہیں تو پھر کیا یہ
 تمام اولیاء امت نعوذ باللہ کافر و مرتد تھے؟

تیسرا اعتراض

گواہوں نے ”ایک غلطی کا ازالہ“ کی عبارت پیش کی ہے کہ ”میں بموجب آیت
 والآخرین منهم لما يلحقوا بهم (جمعہ) بروزی طور پر وہی نبی خاتم الانبیاء
 ہوں۔ اور خدا نے آج سے بیس برس پہلے براہین احمدیہ میں میرا نام احمد اور محمد رکھا ہے اور
 مجھے آنحضرت صلعم کا ہی وجود قرار دیا ہے۔ پس اس طور سے آنحضرت ﷺ کے خاتم
 الانبیاء ہونے میں میری نبوت سے کوئی تزلزل نہیں آیا۔ کیونکہ ظل اپنے اصل سے علیحدہ نہیں
 ہوتا۔ اور چونکہ میں ظلی طور پر محمد ہوں ﷺ۔ پس اس طور سے خاتم النبیین کی مہر نہیں ٹوٹی۔“

اور اس سے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے کہ اس عبارت میں آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ؛
 (۱) میں بعینہ محمد صلعم ہوں۔ اور ظلی طور پر محمد کہنے سے عینیت کا دعویٰ صاف طور پر
 عیاں ہے اس کلمہ میں حضرت سرور عالم کی توہین ہے۔ اور اس قدر کفریات ہیں جو غور کرنے
 سے معلوم ہوتی ہیں۔ کیا جناب مرزا صاحب کی والدہ کا نام آمنہ اور کیا فاطمہ کے وہ باپ تھے؟
 (۲) کہتے ہیں کہ میں موعود بروز ہوں۔ اس سے اُمت کی توہین ہوئی کہ کوئی اُن جیسا
 نہ ہوا۔ پھر رسول مقبول کی توہین کہ ۲۳ برس میں آپ مرزا صاحب جیسا شخص نہ بنا سکے۔ خلفاء
 اربعہ۔ عشرہ مبشرہ۔ اہل بدر اور وہ صحابہ جنہوں نے بیعت رضوان کی ہے سب کی توہین ہوئی کہ
 مرزا صاحب کے برابر نہ ہوئے۔

سو جاننا چاہئے کہ ایسے اعتراضات حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سرسری نظر
 سے دیکھنے والا بھی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ آپ نے کسی کتاب میں نہیں لکھا کہ میں جسمانی لحاظ سے
 وہی محمد صلعم ہوں جو آج سے ساڑھے تیرہ سو برس پہلے آئے تھے بلکہ آپ فرماتے ہیں کہ میں ظلی
 اور بروزی طور پر وہی محمد ہوں۔ میں ان کا خادم ہوں اور وہ میرے مخدوم ہیں۔ اور میں آپ کا
 ظل ہوں اور وہ اصل ہیں یعنی میں آپ کی خدمت اور آپ کی شاگردی اور آپ کی اتباع میں
 اس قدر فنا ہوا ہوں کہ گویا میرا وجود آپ کے وجود سے بلحاظ روحانیت علیحدہ نہیں ہے۔ جیسا کہ
 ”ایک غلطی کا ازالہ“ کی عبارت سے بھی ظاہر ہے۔

پھر آپ خطبہ الہامیہ میں جہاں اسی امر کا ذکر کیا ہے۔

فرماتے ہیں؛

”والنسبة بینی و بینہ کنسبة مَنْ عِلْمٌ وَتَعْلَمُ“ (خطبہ الہامیہ صفحہ ۱۷۱)

کہ میرے اور آنحضرت صلعم کے درمیان شاگرد اور استاد کی نسبت ہے۔

یعنی آپ استاد ہیں اور میں شاگرد۔

اور جو شخص کسی کی محبت میں محو ہو جاتا ہے تو اس کا مقتضاء عاشق اور معشوق اور محب

اور محبوب کا اتحاد ہوتا ہے۔ جیسا کہ امام ربانی فرماتے ہیں؛

”مقتضائے کمال محبت رفع اثنینیت است واتحاد محب و محبوب۔“

(مکتوبات جلد ۳ صفحہ ۱۵۱ مکتوب نمبر ۸۸)

کہ اس مقام پر انسان اپنے محبوب کے رنگ میں رنگیں ہو کر دوئی کو اٹھا دیتا ہے۔ لیکن اس مقام کو موجودہ علماء ظواہر نہیں سمجھ سکتے کیونکہ وہ اس کو چے سے بے خبر ہیں۔

چنانچہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب مرحوم کو جو خط حضرت مسیح موعود نے ان کے خط کے جواب میں لکھا۔ اُس میں ایک مثنوی ہے۔ جو ”اشارات فریدی“ میں درج ہے۔ اُس میں آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

بسکہ من در عشق او ہستم نہاں من ہانم من ہانم من ہماں
جان من از جاں او یا بد غذا از گریہ نام عیاں شد آں ذکا
احمد اندر جان احمد شد پدید اسم من گردید آں اسم وحید

(”اشارات فریدی“ جز سوم صفحہ ۹۸)

اور خواجہ غلام فرید صاحب اس خط کے سننے سے بدرجہ غایت مسرور ہوئے۔ اور امام ربانی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں؛

”کمل تابعان انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات بجہت کمال متابعت و فرط محبت بلکہ بمحض عنایت و موہبت جمیع کمالات انبیاء متبوعہ خود را جذب می نمایند و بکلیت برنگ ایشان منضغ میگرددند حتی کہ فرق نمی ماند در میان متبوعان و تابعان الا بالا صالت والتبیت والا ولیۃ والا خریۃ۔“ کہ انبیاء علیہم السلام کے کام متبع بہ سبب کمال متابعت انہی میں جذب ہو جاتے ہیں اور اُنکے رنگ میں ایسے رنگین ہوتے ہیں کہ تابع اور متبوع یعنی نبی اور امتی میں کوئی فرق نہیں رہتا سوائے اول و آخر ہونے کے۔“

(مکتوبات مکتوب نمبر ۲۴۸ جلد ۱ صفحہ ۲۶۶)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے لئے یہ لفظ نہیں فرمایا کہ میں عین (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) ہوں۔ بلکہ بروزی طور پر فرمایا ہے۔ اور ”تحفہ گولڑویہ“ صفحہ ۱۱۰ ایڈیشن اول میں فرمایا ہے؛

”آنحضرت ﷺ کی روحانیت نے ایک ایسے شخص کو اپنے لئے منتخب کیا جو خلق اور ہمت اور ہمدردی خلّاق میں اُس کے مشابہ تھا۔ اور مجازی

طور پر اپنا نام احمد اور محمد اُس کو عطا کیا تا یہ سمجھا جائے کہ گویا اس کا ظہور
بعینہ آنحضرت صلعم کا ظہور تھا۔“

لیکن صوفیاء نے اسی مقام کو عینیت کا لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ چنانچہ بحر العلوم مولوی
عبد العلی مثنوی مولانا رومؒ کے شعر ے

گفت زیں سو بوئے یارے میرسد ☆ کاندریں وہ شہر یارے میرسد
کی شرح میں فرماتے ہیں:-

”بایزید چوں قطب وقت بود عین رسول علیہ السلام بود۔ چرا کہ قطب نبی
باشد مگر بر قلب محمد ﷺ و ہر کہ بر قلب کسے بود عین آنکس است۔ و ابو
الحسن خرقانی کہ از روح بایزید قدس سرہ تربیت یافتہ را کہ از روح،
کا ملے تربیت یافتہ۔ و در ظاہر اور اندیدہ و بصحبت او نرسیدہ بود اولیسی
میگویند۔“ (مثنوی دفتر چہارم صفحہ ۱۵۰)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرتؐ کے بروزوں کا انکار نہیں کیا بلکہ آیت و
آخرین منہم یلحقو بہم کے متعلق فرمایا ہے کہ اس میں جس موعود بروز کی خبر تھی وہ میں
ہوں۔ جسے مہدی اور مسیح کے نام سے پکارا گیا ہے۔ اس قسم کا موعود اور کامل بروز پہلے کوئی
نہیں گذرا۔

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اولیاء و علماء نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ
امام مہدی صحابہؓ سے افضل ہوں گے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان صاحب نے حج الکرامہ
صفحہ ۳۸۶ میں امام ابن سیرین کا قول مہدی کے بارہ میں نقل کیا ہے:-

”قال یکون فی ہذہ الامۃ خلیفۃ خیر من ابی بکر و عمر
قیل خیر منہا قال قد کاد یفضل علی بعض الانبیاء“ محمد
ابن سیرین نے کہا ہے اس امت میں حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ سے بہتر خلیفہ ہوگا
تو کسی نے کہا۔ کہ دونوں سے بہتر ہوگا؟ تو انہوں نے جواب دیا۔ بلکہ وہ
تو بعض انبیاء سے بھی افضل ہوگا۔“
پھر اُسی صفحہ پر لکھا ہے:-

”علی قاری در مشرب وردی گفته و دلالت میکند بر فضیلت او آنکہ رسول خدا - صلعم اورا خلیفۃ اللہ نام کردہ و ابوبکر را خلیفۃ رسول گویند۔“ کہ حضرت مہدی کی حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ پر فضیلت کی وجہ یہ ہے کہ اُن کا نام تو آنحضرتؐ نے نائب رسول رکھا اور مہدی کا نام نائب خدا۔ اور شرح فصوص الحکم میں تو یہاں تک لکھا ہے:-

”المہدی الذی یجئ فی آخر الزمان فانہ یکون فی الاحکام الشریعة تابعاً لمحمد صلی اللہ علیہ وسلم وفی المعارف والعلوم والحقیقة تکنون جمیع الانبیاء و الاولیاء تابعین له کلہم ولا یناقض ما ذکرنا ہ لان باطنہ باطن محمد ﷺ.“
(شرح فصوص الحکم مطبعتہ الزاہر مصریہ صفحہ ۵۲-۵۳)

کہ مہدی جو آخر زمانہ میں تشریف لائیں گے وہ احکام شرعیہ میں آنحضرت ﷺ کے تابع ہوں گے۔ اور معارف اور علوم اور حقیقت کے علم میں تمام انبیاء اور اولیاء اُس کے تابع ہیں کیونکہ اس کا باطن محمد ﷺ کا باطن ہے۔

پس کیا ان پر بھی کفر و ارتداد کا فتویٰ لگایا جائے گا؟ کہ امام مہدی کو انہوں نے صحابہؓ اور عشرہ مبشرہ وغیرہ سب سے افضل قرار دیا۔ اس لئے بقول گواہ نمبر ۲ اُن سب کی توہین اور نیز آنحضرت صلعم کی بھی توہین لازم آئے گی کہ وہ ۲۳ سال میں امام مہدی جیسا ایک شخص بھی نہ بنا سکے۔

بات یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کا روحانی فیض جاری ہے اور آپؐ کی اتباع سے پیچھے آنے والوں کو بھی وہی نعمتیں عطا ہوتی ہیں جو پہلوں کو ملیں بلکہ بعض وقت اس سے زیادہ۔ جیسا کہ امام عبدالوہاب شعرانی نے لکھا ہے کہ

”وقد یعطی اللہ تعالیٰ من جاء فی آخر الزمان ما حجبہ عن اهل العصر الاول.“ اور کبھی اللہ تعالیٰ پچھلے زمانہ میں آنے والوں کو وہ علوم اور معارف عطا کرتا ہے جو پہلوں کو نہیں دیئے۔“

(طبقات شعرانی جلد ۲ صفحہ ۸۰)

اور خواجہ شمس تبریز تو یہاں تک لکھتے ہیں:-

علیٰ و خالِد و رستم بگر و من نرسد ☆ بدست نفس مخنث چرا زبوں باشم

(دیوان شمس تبریز صفحہ ۲۲۲)

اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں نے جو کچھ پایا وہ آنحضرت صلعم کی پیروی کی برکت سے پایا۔ اور مجھے کسی مرتبہ کی پروا نہیں صرف اعانتِ اسلام مد نظر ہے جیسا کہ فرماتے ہیں۔

بروے یار کہ ہرگز نہ رتبے خواہم

مگر اعانتِ اسلام مدعا باشد

(تزیان القلوب و درشن صفحہ ۲۵۲)

تیسرا اعتراض

کہ آنحضرتؐ کو اپنے مقابل پر رکھ کر لکھا ہے۔

لہ خسف القمر المنیر وان لی ☆ غسا القمر ان المشر قان اُنکرو

(اعجاز احمدی صفحہ ۷۱)

کہ آنحضرتؐ کے لئے تو چاند خسوف کا نشان کہا اور اپنے لئے چاند اور سورج

دونوں کا۔

جواب

مجھے تعجب ہے کہ گواہان نے آنحضرتؐ کی توہین کیوں قرار دیا کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے لئے اگر چاند اور سورج کا گرہن نشان ہوا تو وہ اسی لئے کہ احادیث کی کتب میں سچے مہدی کی علامات میں سے قرار دیا گیا تھا۔ پس یہ نشان بھی آنحضرتؐ کی طرف منسوب ہوگا۔

چنانچہ آپ اسی شعر کے پہلے فرماتے ہیں۔

وانی ورثت المال مال محمد ☆ فما انا الا الہ المتخیر

اور میں محمد ﷺ کے مال کا وارث بنایا گیا ہوں۔ پس اس کی آل برگزیدہ ہوں۔
جس کو پہنچ گیا۔

پھر فرماتے ہیں:-

فلا والذى خلق السماء لا جله ☆ له مثلنا ولد الى يوم يحشر
دانا وورثنا مثل ولد متاعه ☆ فای ثبوت بعد ذالک يحفر
مجھے اُس کی قسم جس نے آسمان بنایا۔ ایسا نہیں کہ اُس کی اولاد نہ ہو بلکہ ہمارے نبی
ﷺ کے لئے میری طرح اور بھی بیٹے ہیں۔ اور قیامت تک ہوں گے اور ہم نے اولاد کی
طرح وراثت پائی۔ پس اس سے بڑھ کر اور کون سا ثبوت ہے جو پیش کیا جائے۔
اس سے اگلے شعر میں چاند اور سورج کے گرہن کا ذکر فرماتے ہیں جس سے صاف
ظاہر ہے کہ یہ نشان بھی آپ کو آنحضرت ﷺ کی اتباع سے ورثہ میں ملا ہے۔ اس کے بعد
فرماتے ہیں کہ میں تو رسول اللہ ﷺ کی ظن ہوں۔

وانی لظل ان يخالف اصله ☆ فما فيه وجهی يلوح و يزهر
کہ سایہ کیونکر اپنے اصل سے مخالف ہو سکتا ہے۔ پس وہ روشنی جو اس میں ہے وہ
مجھ میں چمک رہی ہے۔ پس جو آپ کے لئے نشان ظاہر ہوتے ہیں وہ آنحضرت ﷺ کی
ہے برکت سے ہیں۔ پس اگر روایتوں میں یہ خبر نہ ہوتی کہ چاند اور سورج کا گرہن مہدی
موعود کی صداقت کی دلیل ہوگا تو وہ نشان کیونکر ہو سکتا تھا۔ پس اس امر میں کوئی بات تو بین
کی موجود نہیں ہے۔

چوتھا اعتراض

کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنے آپ کو افضل قرار دے کر آنحضرت ﷺ کی
توہین کی ہے۔ کیونکہ اپنے معجزات کو آنحضرت صلعم کے معجزات سے بڑھ کر بیان کیا ہے۔
چنانچہ ”تحفہ گولڑویہ“ صفحہ ۴۰ میں آنحضرت صلعم کے معجزات کو تین ہزار اور براہین احمدیہ
حصہ پنجم صفحہ ۵۶ میں اپنے معجزات کو دس لاکھ اور حقیقۃ الوحی میں تین لاکھ بتایا ہے۔

جواب

اس کا جواب یہ ہے کہ ”تحفہ گولڑویہ“ میں جہاں آپ نے آنحضرت ﷺ کے تین ہزار معجزات بتائے ہیں وہاں اپنی پیشگوئیاں سو کے قریب لکھی ہیں۔ اور آپ کے دس لاکھ تو ایسے نشانات بتائے ہیں کہ اگر ویسے نشانات آنحضرت ﷺ کے شمار کئے جائیں تو دس ارب سے بھی زیادہ ہوں۔ کیونکہ آپ نے براہین احمدیہ حصہ پنجم میں ہی ان نشانوں کی تفصیل بیان کر دی ہے جو یہ ہے:-

”یہ سات قسم کے نشان ہیں جن میں سے ہر ایک نشان ہزار ہا نشانوں کا جامع ہے۔ مثلاً یہ پیشگوئی کہ ”یاتیک من کل فج عمیق“ جس کے یہ معنی ہیں کہ ہر ایک جگہ سے اور دُور دراز ملکوں سے نقد اور جنس کی امداد آئے گی اور خطوط بھی آئیں گے۔ اب اس صورت میں ہر ایک جگہ سے جواب تک کوئی روپیہ آتا ہے یا پارچا اور دوسرے ہدیئے آتے ہیں یہ سب بجائے خود ایک نشان ہیں۔ کیونکہ ایسے وقت میں ان باتوں کی خبر دی گئی تھی جبکہ انسانی عقل اس کثرتِ مدد کو دُور قیاس و محال سمجھتی تھی۔ الی آخرہ۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم صفحہ ۵۸)

اسی طرح حقیقۃ الوحی میں نشانات کی یہ تفصیل فرماتے ہیں:-

”بعض نشان اس قسم کے ہیں جن میں خدا تعالیٰ نے ہر ایک محل پر اپنے وعدہ کے موافق مجھ کو دشمنوں کے شر سے محفوظ رکھا اور بعض نشان اس قسم کے ہیں جن میں ہر محل پر اپنے وعدہ کے موافق میری ضرورتیں اور حاجتیں اُس نے پوری کیں۔ بعض نشان اس قسم کے ہیں جو مجھ پر مقدمات دائر کرنے والوں پر اُس نے اپنی پیشگوئیوں کے مطابق مجھ کو فتح دی۔ اور بعض نشان اس قسم کے ہیں جو میری مدتِ بعثت سے پیدا ہوتے ہیں۔ کیونکہ جب سے دُنیا پیدا ہوئی یہ مدت دراز کسی کو نصیب نہیں ہوئی۔ اور بعض نشان زمانہ کی حالت دیکھنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ یعنی یہ کہ زمانہ کسی

امام کے پیدا ہونے کی ضرورت کو تسلیم کرتا ہے۔ اور بعض نشان اس قسم کے ہیں جن میں دوستوں کے حق میں میری دُعائیں منظور ہوئیں۔ اور بعض نشان اس قسم کے ہیں جو شریر دشمنوں پر میری بددعا کا اثر ہوا اور بعض نشان اس قسم کے ہیں جو میری دُعائے بعض خطرناک بیماروں نے شفا پائی۔ اور ان کی شفا کی پہلے خبر دی گئی۔ اور بعض نشان اس قسم کے ہیں جو میرے لئے اور میری تصدیق کے لئے عام طور پر خدا نے حوادثِ ارضی یا سماوی ظاہر کئے۔ اور بعض نشان اس قسم کے ہیں جو میری تصدیق کیلئے بڑے بڑے ممتاز لوگوں کو جو مشاہیر فقراء میں سے تھے خواہیں آئیں اور آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا۔ جیسے سجادہ نشین صاحب العلم سندھ جن کے مُرید ایک لاکھ کے قریب تھے۔ اور جیسے خواجہ غلام فرید صاحب چاچڑاں والے۔ اور بعض نشان اس قسم کے ہیں کہ ہزار ہا انسانوں نے محض اس وجہ سے میری بیعت کی کہ خواب میں ان کو بتایا گیا کہ یہ شخص سچا ہے اور خدا کی طرف سے ہے اور بعض نے اس وجہ سے بیعت کی کہ آنحضرت صلعم کو خواب میں دیکھا اور آپ نے فرمایا کہ دنیا ختم ہونے کو ہے اور یہ خدا کا آخری خلیفہ اور مسیح موعود ہے۔“

(حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۷-۶۸)

پس یہ صریح مغالطہ دہی ہے کہ نشان اور معجزہ کو ایک قرار دے کر حضرت مسیح موعودؑ پر یہ بہتان لگایا جائے کہ انہوں نے اپنے آپ کو آنحضرتؐ پر فضیلت دی ہے۔ اور آپ نے جو تین ہزار معجزات لکھے ہیں تو وہ فریقِ مخالف کے مسلمہ قول کے مطابق ہیں۔ کیونکہ بعض نے تو آپ کا ایک ہزار معجزہ قرار دیا ہے۔ جیسا کہ سید عبدالقادر رحمۃ اللہ غنیۃ الطالبین جلد ۱ صفحہ ۶۶ میں فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کو وہ معجزات دیئے گئے جو پہلے انبیاء کو عطا ہوئے اور اُن سے زائد بھی ”وقد عدّھا بعض اهل العلم الف معجزة“ اور علماء نے ان معجزات کو ایک ہزار تک شمار کیا ہے۔ اور بعض نے دو ہزار لکھے ہیں۔ چنانچہ مولوی آل حسن صاحب اپنی کتاب استفسار میں فرماتے ہیں۔ ”حضور سرور کائنات ﷺ کے معجزات اسی

طرح یعنی باسناد صحیحہ متصلہ تجمیلاً دو ہزار ثابت ہیں۔“ (استفسار بر حاشیہ ازالہ اوہام صفحہ ۱۳۵)
 اور بعض نے بارہ سو اور بعض نے تین ہزار معجزات لکھے ہیں۔ جیسا کہ فتح الباری
 جلد ۶ صفحہ ۴۲۵ میں لکھا ہے۔ لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اپنا عقیدہ آنحضرت ﷺ
 کے معجزات کے متعلق یہ ہے:-

”اسلام تو آسمانی نشانوں کا سمندر ہے۔ کسی نبی سے اس قدر معجزات
 ظاہر نہیں ہوئے جس قدر ہمارے نبی ﷺ سے۔ کیونکہ پہلے نبیوں کے
 معجزات اُن کے ساتھ ہی مر گئے۔ مگر ہمارے نبی ﷺ کے معجزات اب
 تک ظہور میں آرہے ہیں۔ اور قیامت تک ظاہر ہوتے رہیں گے۔ اور جو
 کچھ میری تائید میں ظاہر ہوتا ہے دراصل وہ سب آنحضرت ﷺ کے
 معجزات ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی صفحہ ۳۵)

اسی طرح ”تریاق القلوب“ ایڈیشن اول صفحہ ۶ میں فرماتے ہیں:-
 ”میں اُس خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں جس کا نام لے کر جھوٹ بولنا سخت
 بدذاتی ہے کہ خدا نے مجھے میرے بزرگ واجب الاطاعت سیدنا محمد
 ﷺ کی روحانی دائمی زندگی اور پورے جلال اور کمال کا یہ ثبوت دیا ہے
 کہ میں نے اُس کی پیروی سے اور اُس کی محبت سے آسمانی نشانوں کو
 اپنے اوپر اُترتے ہوئے اور دل کو یقین کے نور سے آسمانی نشانوں کو اپنے
 اوپر اُترتے ہوئے اور دل کو یقین کے نور سے پُر ہوتے ہوئے
 پایا۔..... اے تمام وہ انسانی رُوحو! جو مشرق اور مغرب میں آباد ہو!
 میں پورے زور کے ساتھ آپ کو اس طرف دعوت کرتا ہوں کہ اب زمین
 پر سچا مذہب صرف اسلام ہے۔ اور سچا خدا بھی وہی خدا ہے جو قرآن نے
 بیان کیا۔ اور ہمیشہ کی روحانی زندگی والا نبی اور جلال اور تقدس کے تحت
 پر بیٹھنے والا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ہے جس کی روحانی زندگی اور پاک
 جلال کا ہمیں یہ ثبوت ملا ہے کہ اُس کی پیروی اور محبت سے ہم رُوح
 القدس اور خدا کے مکالمہ اور آسمانی نشانوں کے انعام پاتے ہیں۔“

مذکورہ بالا عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کو آنحضرت ﷺ کی اہانت اور حضور پر اپنی افضلیت کا الزام دینا سراسر بہتان اور افتراء ہے۔

(۳) حضرت یوسف و آدم علیہم السلام

گواہوں نے براہین احمدیہ حصہ پنجم کی عبارت سے کہ ”اس امت کا یوسف یعنی یہ عاجز اسرائیلی یوسف سے بڑھ کر ہے۔“ یہ غلط نتیجہ نکالا ہے کہ آپ نے نعوذ باللہ حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین کی ہے حالانکہ آپ نے جو وجہ فضیلت بیان کی ہے وہ یہ ہے کہ ”یوسف علیہ السلام نے یہ دُعا کی تھی کہ اے میرے رب! مجھے قید بہتر ہے اُس چیز سے جس کی طرف یہ عورتیں مجھے بُلّاتی ہیں۔ اور یہی کلمہ آج سے پچیس برس پہلے اللہ تعالیٰ نے مجھے بھی الہام کیا۔ لیکن یوسفؑ تو اس دُعا کی وجہ سے قید ہو گئے اور مجھے اللہ تعالیٰ نے قید ہونے سے بچا لیا۔ کیونکہ براہین احمدیہ صفحہ ۵۱۰ میں میری نسبت خدا تعالیٰ نے یہ خبر دی تھی کہ يعصمک الله من عنده وان لم يعصمک الناس۔ یعنی خدا تعالیٰ تجھے خود بچا لے گا اگرچہ لوگ تیرے پھنسانے پر آمادہ ہوں۔ سو ایسا ہی ہوا کہ مسمیٰ کرم دین کے فوجداری مقدمہ میں ایک ہندو مجسٹریٹ کا ارادہ تھا کہ مجھے قید کی سزا دے مگر خدا تعالیٰ نے نبی سامان سے اس کے دل کو اس ارادہ سے روک دیا اور یہ بھی ظاہر کیا کہ وہ آخر کار سزا دینے کے ارادہ میں قطعاً ناکام رہے گا۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم صفحہ ۷۶)

پھر صفحہ ۸۹ میں آپ نے اصولی طور پر تمام ایسے الہامات کے متعلق لکھا ہے:-

”ہر ایک گزشتہ نبی کی عادت اور خاصیت اور واقعات میں سے کچھ مجھ میں ہے۔ اور جو کچھ خدا تعالیٰ نے گزشتہ نبیوں کے ساتھ رنگا رنگ طریقوں میں نصرت اور تائید کے معاملات کئے ہیں ان معاملات کی نظیر بھی ساتھ ظاہر کی گئی ہے۔“

پس ایک نبی کا دوسرے نبی پر کسی وجہ سے جزئی فضیلت رکھنا دوسرے نبی کی توہین

نہیں ہے بلکہ اکابر اُمت نے تو یہاں تک تسلیم کیا ہے کہ جزئی فضیلت تو ولی کو بھی نبی پر ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہ علم نہیں دیا گیا تھا جو خدا تعالیٰ نے اُس عبد صالح کو عطا کیا تھا۔ چنانچہ اس علم کے سیکھنے کے لئے حضرت موسیٰ کو جو نبی تھے اُس کی اتباع کرنی پڑی۔ پس یہ جزئی فضیلت حضرت موسیٰ کی توہین کا موجب نہیں تھی۔

(۲) چنانچہ ہدیہ مجدّہ صفحہ ۶۵ بحوالہ بدائع لکھا ہے:-

”يجوز فضل الجزئي للولي على النبي - کہ جزئی فضیلت ولی کو نبی پر ہو سکتی ہے۔“

پھر صفحہ ۶۸ میں مجد الف ثانی کا قول لکھا ہے:-

”واي قسم فضل ولي بر نبى جائز داشته اند کہ جزئی است کہ مجال معارضه بکلی ندارد۔“

(۳) اور آنے والے مہدی کے متعلق پہلے ابن سیرین کا قول درج کیا جا چکا ہے وہ قریب ہے کہ بعض انبیاء سے بھی افضل ہو

(۴) فلاندا الجواہر فی مباحث الشیخ عبدالقادر صفحہ ۱۶ مصری میں ایک واقعہ لکھا ہے جس سے شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کی حضرت موسیٰ پر فضیلت نکلتی ہے کہ خضر علیہ السلام دوسرے اولیاء کی طرح میرا امتحان لینے کے لئے آئے۔ تو کہتے ہیں کہ میں نے مقابلہ کی آمادگی ظاہر کرتے ہوئے کہا۔ یا خضر ان کنت قلت لموسیٰ انک لن تستطیع معی صبرا فانک لن تستطیع معی صبرا۔ یا خضر ان کنت اسرائیلیا فانک اسرائیلی وانا محمدی۔ نہا انا وانت و ہذہ الکرة و ہذا المیدان۔ اس عبارت میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی نے محمدی ہونے کی وجہ سے اس شخص سے مقابلہ کی آمادگی ظاہر کی جس کی شاگردی کا موسیٰ کو خدا نے حکم دیا تھا اور جس نے موسیٰ سے کہا تھا کہ تُو میرے ساتھ صبر کی طاقت نہیں رکھتا۔ لیکن حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں کہ میں نے اس سے کہا انک لن تستطیع معی صبرا تو کیا بوجہ اس فضل و رحمت کے جس کا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی نے خضر کے مقابلہ میں دعویٰ کیا اُن پر کفر کا فتویٰ دیا جائے گا؟

پس جبکہ اولیاء امت اس امر کو مانتے چلے آئے ہیں کہ ایک ولی کو بھی نبی پر فضیلت ہو سکتی ہے اور اس سے نبی کی توہین نہیں ہوتی تو اگر مسیح موعود اور مہدی معبود کے منصب پر آنے والے کو کسی نبی پر ایسی فضیلت ہو تو اس سے کیوں توہین لازم آئے گی؟

اسی طرح گوہوں نے آدم علیہ السلام کی توہین کا خطبہ الہامیہ کی عبارت سے جو غلط نتیجہ نکال کا الزام لگایا ہے وہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ آپ نے اگر یہ ذکر کیا ہے کہ شیطان اس لڑائی میں جو حضرت آدمؑ سے ہوئی غالب آیا اور اُس نے حضرت آدمؑ کو اپنی دشمنی کی وجہ سے جنت سے نکلوا دیا جس کی وجہ سے آپ کو انواع و اقسام کی تکالیف و مصائب برداشت کرنی پڑیں تو اس میں کوئی امر موجب توہین نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا ذکر تو خود اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے کہ فازلھما الشیطان عنہا فاخر جھما ممما کانا فیہ قلنا اھبطوا بعضکم لبعض عدو (بقرہ ع ۴) پس شیطان نے ان کو وہاں سے (یعنی جنت سے) اکھاڑ دیا۔ اور جس آرام میں وہ تھے اس سے اُن کو نکلوا چھوڑا۔ اور ہم نے حکم دیا کہ سب یہاں سے چلے جاؤ تم ایک دوسرے کے دشمن ہو۔

اسی طرح فرمایا۔ ہم نے آدمؑ سے کہا ان ھذا عدولک و لذو جک فلا یخو جنکم من الجنۃ فتشقی۔ (طہ ع ۷) کہ یہ ابلیس تمہارا اور تمہاری بیوی کا دشمن ہے ایسا نہ ہو کہ تم کو بہشت سے نکلوا دے پس تُو دکھی ہو جائے اور تمہاری شامت آجائے۔ پھر فرمایا کہ شیطان نے آدم علیہ السلام کو پھسلایا اور آخر و عصىٰ ادم ربہ فغوی۔ آدم نے اپنے رب کے حکم کی نافرمانی کی اور تنگی میں پڑ گئے۔

پس اسی مقابلہ کی طرف آپ نے خطبہ الہامیہ میں اشارہ فرمایا ہے اور پھر لکھا ہے۔ ”وان الحرب سجال وللا تقیاء مال عند الرحمن۔“ کہ لڑائی ڈول کی طرح ہے۔ کبھی ایک فتح پاتا ہے کبھی دوسرا۔ لیکن انجام کار غلبہ متقیوں کے لئے ہے۔ پھر فرماتے ہیں کہ شیطان کو ہزیمت دینے کے لئے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود کو پیدا کیا تا کہ شیطان کو شکست دینے کا وعدہ جو قرآن میں تھا وہ پورا ہو۔ یعنی شیطان کی کامل شکست کا ظہور مسیح موعود کی بعثت کا زمانہ تھا۔ چونکہ شیطان کوئی جسمانی وجود نہیں ہے جس سے مقابلہ کیا جائے بلکہ وہ اپنی قوت کا اظہار ان انسانوں کے ذریعہ سے کرتا ہے جو اُس کے رنگ میں رنگین ہوتے

ہیں۔ چنانچہ شیطان کا کامل مظہر دجال ہے جس کے لئے مقدر تھا کہ وہ مسیح موعود کے ہاتھ سے قتل ہو۔ چنانچہ آپ نے فرمایا ہے:-

”اور جیسا کہ آدم نحاش کے ساتھ آزمایا گیا۔ جس کو عربی میں خناس کہتے ہیں جس کا دوسرا نام دجال ہے۔ ایسا ہی اس آخری آدم کے مقابل پر نحاش پیدا کیا گیا۔ تا وہ زن مزاج لوگوں کو حیات ابدی کی طمع دے۔ جیسا کہ حوا کو اس سانپ نے دی تھی جس کا نام تورات میں نحاش اور قرآن میں خناس ہے۔ لیکن اب کی دفعہ مقدر کیا گیا ہے کہ یہ آدم اس نحاش پر غالب آئے گا۔“ (تحفہ گوڑویہ طبع اول صفحہ ۱۰۶)

اور پھر صفحہ ۱۰۷ میں فرماتے ہیں؛

”قرآن شریف میں یہ لطیف اشارہ ہے کہ اس نے سورہ فاتحہ کو الضالین پر ختم کیا۔ اور قرآن کو خناس پر۔ تا دانشمند انسان سمجھ سکے کہ حقیقت اور روحانیت میں یہ دونوں نام ایک ہی ہیں۔“

اور دجال کے متعلق آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ آدم کی پیدائش سے لے کر قیامت تک کوئی امر دجال سے بڑھ کر نہ ہوگا۔

پھر فرمایا کہ نوخ سے لے کر جتنے انبیاء آئے وہ دجال کے فتنہ سے ڈراتے رہے۔ اور گواہان فریق ثانی کو یہ مسلم ہے کہ دجال کا قاتل مسیح موعود ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شیطان کے قتل سے مراد دجال کا قتل ہی لیا ہے۔

اور قرآن مجید میں دین اسلام کے تمام ادیان پر غالب آنے کی جو پیشگوئی ہے وہ حضرت مسیح موعود اور مہدی کے وقت پوری ہوئی تھی جیسا کہ مولانا اسماعیل شہید اس آیت کے متعلق فرماتے ہیں؛

”وظاہر است کہ ابتدائے ظہور دین در زمان پیغمبر ﷺ بوقوع آمدہ و اتمام آں از دست حضرت مہدی واقع خواہد گردید۔“ یعنی ظاہر ہے کہ دین کی ابتداء حضرت رسول مقبول ﷺ سے ہوئی۔ لیکن اس کا اتمام مہدی کے ہاتھ پر ہوگا۔

پھر قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً کے ماتحت لکھتے ہیں؛
 ”و ظاہر است کہ تبلیغ رسالت بہ نسبت جمیع ناس از آنجناب متحقق نکشتہ بلکہ
 امر دعوت از آنجناب شروع گرویدہ یوماً فیوماً بواسطہ خلفاء راشدین وائمہ
 مہدیین رو بہ تزايد کشید تا اینکه بواسطہ امام مہدی با تمام خواہد رسید۔“ کہ
 آنحضرت ﷺ کی رسالت کی تبلیغ حضور کے زمانہ میں تمام لوگوں کو نہیں
 پہنچی۔ اب امام مہدی کے ذریعہ اس کی تکمیل ہوگی۔ (منصب امامت صفحہ ۵۶)

پس جب دلائل کی رو سے شیطانی جھٹیں کٹ جائیں گی اور اسلام چاروں طرف
 پھیل جائے گا اور حسب فرمان نبویؐ کہ مسیح موعود کے زمانہ میں تمام ملل ہلاک ہو جائیں گی
 اور ہر طرف اسلام کا جھنڈا ہی لہرائے گا تو وہ شیطان کا قتل ہے۔ چنانچہ قرآن مجید کی آیت
 بھی اسی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ شیطان کو ایک وقت معلوم تک مہلت دی گئی ہے۔ جیسا
 کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:- ”قال فانک من المنظرین الی یوم الوقت المعلوم“
 (سورہ ص ع ۵)

حضرت مسیح موعودؑ نے اپنی کتاب خطبہ الہامیہ اور تحفہ گولڑویہ میں اس بات پر
 مفصل بحث کی ہے اور نہایت دقیق اجتہادات اور استنباطات سے اس وعدہ کا قرآن مجید
 میں پایا جانا ثابت کیا ہے۔ مگر علماء ظواہران دقیق مسائل کو سمجھنے کی کوشش نہیں کرتے۔ اور ان
 کے متعلق پہلے سے حضرت مجتہد الف ثانیؒ مکتوبات میں فرما چکے ہیں کہ وہ مسیح کے اجتہادات
 کو جو نہایت باریک اور دقیق الماخذ ہوں گے نہ سمجھنے کی وجہ سے کتاب اور سنت کے خلاف
 جائیں گے۔

(۴) حضرت عیسیٰ علیہ السلام

گواہان فریق مخالف نے اپنے بیان میں حضرت مسیح موعودؑ کو یہ بھی الزام دیا ہے
 کہ آپ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی ہے۔ اور مندرجہ ذیل امور اپنے دعویٰ کے
 اثبات کے لئے پیش کئے ہیں:-

امراؤل

کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے آپ کو حضرت مسیح علیہ السلام سے افضل قرار دیا ہے جو حضرت مسیحؑ کی توہین کو مستلزم ہے۔ کیونکہ انہوں نے اپنی فضیلت بیان کرتے ہوئے ولا فخر نہیں کہا۔ حالانکہ آنحضرت صلعم ولا فخر کہتے۔ اور ایسے طریق پر اپنی فضیلت کا اظہار کرتے جس سے فوق متصور نہ ہوتا۔

جواب

حضرت مسیح موعودؑ نے جو کچھ اپنی فضیلت کے متعلق حسب وحی الہی تحریر فرمایا ہے۔ وہ کوئی موجب توہین نہیں ہے۔ اور اگر تحدیثِ نعمت کے طور پر اپنی فضیلت کا اظہار کرنا توہین ہے تو نعوذ باللہ آنحضرت ﷺ پر بھی یہ الزام آئے گا کہ آپ نے حضرت موسیٰ کی توہین کی ہے۔ ایک حدیث میں آتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک دفعہ تورات کا ایک نسخہ آنحضرت ﷺ کے پاس لائے اور کہا حضور یہ تورات ہے۔ آپ سُن کر خاموش رہے۔ حضرت عمرؓ اسے پڑھنے لگے۔ تو رسول اللہ ﷺ کا چہرہ انور متغیر ہونے لگا۔ اس پر ابوبکرؓ نے حضرت عمرؓ کو توجہ دلائی۔ اور کہا کیا تم رسول اللہ ﷺ کے چہرہ کی طرف نہیں دیکھتے۔ (حضور کو تمہارا تورات پڑھنا ناگوار گذر رہا ہے) حضرت عمرؓ نے کہا۔ رضیت باللہ رباً و بالاسلام دیناً و بمحمد نبیاً۔ اس پر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ اُس خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں محمدؐ کی جان ہے لو بدالکم موسیٰ فاتبعتموہ و ترکتمونی لضللتکم عن سواء السبیل ولو کان حیا وادرك نبوتی لا تبعنی۔ یعنی موسیٰ اگر اس وقت ظاہر ہوتے اور تم مجھے چھوڑ کر اُن کی پیروی کرتے تو تم سیدھے راستے سے ضرور گمراہ ہو جاتے۔ اور اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو ضرور میری پیروی کرتے۔ اور دوسری روایت میں ہے لو کان موسیٰ حیاً لما وسعه الاتباعی کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو انہیں میری پیروی کے وسوا چارہ نہ تھا۔ بعض احادیث میں موسیٰ اور عیسیٰ دونوں کا لفظ آیا ہے۔ اب یہاں رسول اللہ صلعم نے صریح طور پر اپنی فضیلت کا اظہار فرمایا ہے اور ولا فخر ارشاد نہیں فرمایا۔ اور گواہ نمبر ۳ نے جرح کے جواب میں اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ یہ توہین نہیں ہے۔

پس اسی طرح آپ کے خلیفہ مسیح موعود کا اپنے مثیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنی فضیلت کا جوان کو بوجہ آنحضرت صلعم کے خلیفہ ہونے کے حاصل ہے اظہار کرنا ہرگز بموجب توہین نہیں۔

نیز آپ نے صاف تحریر فرمایا ہے کہ مجھے جو فضیلت حاصل ہے وہ تحدیث بالعممہ کے طور پر بیان کرتا ہوں۔ جیسا کہ فرماتے ہیں:-

”یادر ہے کہ اس بات کو اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھے ان باتوں سے نہ کوئی خوشی نہ کچھ غرض کی میں مسیح موعود کہلاؤں یا مسیح ابن مریم سے اپنے تئیں بہتر ٹھہراؤں۔ خدا نے میرے ضمیر کی اپنی اسی پاک وحی میں آپ ہی خبر دی ہے۔ جیسا کہ وہ فرماتا ہے۔ قل اجود نفسی من ضروب الخطاب۔ یعنی ان کو کہہ دے کہ میرا تو یہ حال ہے کہ میں کسی خطاب کو اپنے لئے نہیں چاہتا۔ یعنی میرا مقصد اور میری مراد ان خیالات سے برتر ہے۔ اور کوئی خطاب دینا یہ خدا کا فعل ہے۔ میرا اس میں دخل نہیں۔“
(حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۳۸)

پھر صفحہ ۱۵۳ میں فرماتے ہیں:-

”خلاصہ کلام یہ کہ چونکہ میں ایک ایسے نبی کا تابع ہوں جو انسانیت کے تمام کمالات کا جامع تھا اور اس کی شریعت اکمل اور اتم تھی۔ اور تمام دنیا کی اصلاح کے لئے تھی۔ اس لئے مجھے وہ قوتیں عنایت کی گئیں جو تمام دنیا کی اصلاح کے لئے ضروری تھیں۔ تو پھر اس میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو وہ فطرتی طاقتیں نہیں دی گئیں جو مجھے دی گئیں۔ کیونکہ وہ ایک خاص قوم کے لئے آئے تھے اور اگر وہ میری جگہ ہوتے تو اپنی اس فطرت کی وجہ سے وہ کام انجام نہ دے سکتے جو خدا کی عنایت نے مجھے انجام دینے کی قوت دی۔ وھذا تحدیث نعمۃ اللہ ولا فخر۔ جیسا کہ ظاہر ہے کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام ہمارے نبی ﷺ کی جگہ آتے تو اس کام کو سرانجام نہ دے سکتے۔ اور اگر قرآن شریف کی

جگہ تو رات نازل ہوتی تو اس کام کو ہرگز انجام نہ دے سکتی جو قرآن شریف نے دیا۔ انسانی مراتب پردہ غیب میں ہیں۔ اس بات میں بگڑنا اور منہ بنانا اچھا نہیں۔ کیا جس قادرِ مطلق نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پیدا کیا۔ وہ ایسا ہی ایک اور انسان یا اس سے بہتر پیدا نہیں کر سکتا؟ اگر قرآن شریف کی کسی آیت سے ثابت ہوتا ہے تو وہ آیت پیش کرنی چاہیئے سخت مردود وہ شخص ہوگا جو قرآنی آیت سے انکار کرے ورنہ میں اس پاک وحی کے مخالف کیونکر خلاف واقعہ کہہ سکتا ہوں۔ جو قریباً تینیس برس سے مجھ کو تسلی دے رہی ہے۔“

پھر صفحہ ۵۰ میں فرماتے ہیں:-

”مسیح ابن مریم آخری خلیفہ موسیٰ علیہ السلام کا ہے اور میں آخری خلیفہ اُس نبی کا ہوں۔ اس لئے خدا نے چاہا کہ مجھے اس سے کم نہ رکھے۔“

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو مسیح علیہ السلام پر جو فضیلت حاصل ہوئی تو وہ آنحضرت ﷺ کا متبع اور امتی ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور علماء خود مانتے چلے آئے ہیں کہ حضرت موسیٰ نے بھی یہ خواہش کی تھی کہ اللہم اجعلنی من امة محمد صلی اللہ علیہ وسلم (بحر المعانی مصنفہ حضرت سید محمد بن نصیر الدین جعفری الملکی الحسینی صفحہ ۱۶) کہ اے اللہ! مجھے امت محمدیہ سے کیجیو۔ پس یہ تمنا کیوں تھی! وہ اس لئے کہ آنحضرت ﷺ کی اتباع سے ایسے ایسے کمالات ملتے ہیں جو اُمم سابقہ میں نہیں پائے گئے اسی لئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں ۷

ہم ہوئے خیرام تجھ سے ہی اے خیرِ رسل

تیرے بڑھنے سے قدم آگے بڑھایا ہم نے

چنانچہ مولانا رومؒ مثنوی میں فرماتے ہیں ۷

عیسیم لیکن ہر آنکو یافت جاں از دم من او بماند جاوداں

شد ز عیسیٰ زندہ لیکن باز مُرد شاد آنکو جاں بدیں عیسیٰ سپرد

یعنی میں وہ عیسیٰ ہوں جس نے مجھ سے زندگی پائی وہ ہمیشہ زندہ رہے گا۔ اور

حضرت عیسیٰ کے ہاتھ پر جو مُردے زندہ ہوئے۔ وہ پھر مر گئے۔ مگر خوش ہو وہ شخص جس نے اپنے آپ کو اس عیسیٰ کے سپرد کیا۔
(مثنوی چہارم صفحہ ۸۸)

اسی طرح حضرت شمس تبریز اپنے دیون میں فرماتے ہیں۔

آنچه از عیسیٰ و مریم فوت شد
گر مرا باور کنی آں ہم شدم

(دیون شمس تبریز صفحہ ۲۱۲)

یعنی جو مرتبہ عیسیٰ اور مریم نہیں پاسکے وہ مجھے حاصل ہو گیا۔ اگر مسئلہ فضیلت انبیاء موجب توہین ہوتا تو پھر کسی رسول کو بھی دوسرے رسول پر فضیلت نہ ہوتی۔ لیکن جیسا کہ میں ذکر کر چکا ہوں آنحضرت ﷺ نے حضرت موسیٰ پر اور باقی تمام انبیاء پر اپنی فضیلت کا اظہار کیا۔

پھر گواہ نمبر ۳ کے استاد شیخ محمود الحسن صاحب نے مولوی رشید احمد گنگوہی کا جو مرثیہ لکھا ہے۔ اُس میں ایسے اشعار بھی ہیں جن سے مسیح علیہ السلام کی توہین لازم آتی ہے اور وہ یہ ہیں:-

(۱) زباں پہ اہل اہواء کی ہے کیوں اعلیٰ ہبل شاید
اُٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

(مرثیہ صفحہ ۶)

اس شعر میں رشید گنگوہی کو آنحضرت صلعہ کا ثانی قرار دیا گیا ہے
(۲) مسیحاے زماں پہنچا فلک پر چھوڑ کر سب کو
چھپا چاہ لحد میں وائے قسمت ماہِ کنعانی

(مرثیہ صفحہ ۸)

(۳) قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں
عبید سود کا اُن کے لقب ہے ماہِ کنعانی

(مرثیہ صفحہ ۱۱)

ان دو شعروں میں مولوی رشید احمد گنگوہی کی ایسے رنگ میں تعریف کی گئی ہے جس سے حضرت یوسف علیہ السلام کا استخفاف ہوتا ہے۔

(۴) پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا رستہ

جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی

گویا کعبہ میں جو بیت اللہ ہے وہ عرفان الہی لوگوں کو حاصل نہ ہو سکتا تھا جو گنگوہ میں حاصل ہو سکتا تھا۔

(۵) تمہاری تربت انور کو دیکر طور سے تشبیہ

کہوں ہوں بار بار ارنی مری دیکھی بھی نادانی

اس میں گنگوہی کی قبر کو طور سے تشبیہ دی ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر تجلّی فرمائی تھی۔

پھر حضرت مسیح علیہ السلام پر گنگوہی کو اس طرح فضیلت دیتے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو نہ مرنے دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذرا ابن مریم

مگر یہ اشعار انبیاء کی توہین کا موجب گواہوں کے نزدیک نہیں ہیں۔

دوسرا امر

دوسری بات جو انہوں نے موجب توہین قرار دی ہے۔ وہ حضرت مسیح موعود علیہ

السلام کا مندرجہ ذیل شعر ہے۔

ایک منم کہ حسب بشارات آدم ﷺ عیسیٰ کجاست تا بنہند پابنبرم

حالانکہ اس شعر کا تو صرف یہ مطلب ہے کہ میں رسول اللہ ﷺ کی بشارات کے

مطابق آیا ہوں تو اب عیسیٰ علیہ السلام کیونکر امت محمدیہ میں آ سکتے ہیں۔ اور اگلے شعر میں اُن

کے نہ آنے کی یہ وجہ بیان کی ہے:

آں را کہ حق بختِ خلدش مقام داد

چوں برخلاف وعدہ بروں آرد از ارم

کہ انہیں تو اللہ تعالیٰ نے جنت میں جگہ دی ہے۔ تو وہ اللہ تعالیٰ کے وعدہ و ماہم
منہا بمخارجین کہ جنت سے کوئی نہیں نکالا جائے گا کیونکر دنیا میں پھر آسکتے ہیں۔

پھر اس سے اگلے شعر میں اپنے مسیح ہونے کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔
چوں کافراز ستم پرست مسیح را غیورِی خدا بسرش کرد ہمسرم
رویک نظر بجانب فرقاں ز غور کن تا بر منکشف شود ایں راز مضمرم

(ازالہ اوہام تقطیع خورد صفحہ ۱۵۶)

اسی طرح دوسرا شعر جو اس ضمن میں گواہوں نے موجب توہین سمجھا ہے یہ ہے۔
ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے

حالانکہ اس میں بھی وہی مضمون ادا کیا گیا ہے کہ تم امتِ محمدیہ کی اصلاح کے لئے
مسیح اسرائیلی کے انتظار میں آسمان کی طرف آنکھیں لگائے بیٹھے ہو جس کے یہ معنی ہیں کہ
تمہیں ایک نبی کی ضرورت ہے۔ لیکن امتِ محمدیہ کو اس نعت سے محروم خیال کر کے مسیح
موسوی کی راہ تک رہے ہو اور یہ نہیں سمجھتے کہ اس میں آنحضرت ﷺ کے خاتم الانبیاء اور
آپ کی امت کے خیر الامم ہونے پر دھبہ لگتا ہے۔ پس اس لئے ابن مریم کے ذکر کو کہ وہ
آسمان سے آئیں گے چھوڑ دو۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کے ایک غلام نے اس مرتبہ کو پایا
ہے جو اس سے بہتر ہے۔ چنانچہ ان شعروں سے پہلے فرمایا ہے:-

”عیسائیوں نے شور مچا رکھا تھا کہ مسیح بھی اپنے قرب اور وجاہت کی رو
سے واحد لا شریک ہے۔ اب خدا بتلاتا ہے کہ دیکھو میں اس کا ثانی پیدا
کروں گا جو اس سے بھی بہتر ہے۔ جو غلام احمد ہے۔ یعنی احمد کا غلام۔“

پس اس شعر سے اگر نکلتا ہے تو یہی کہ جیسے امتِ محمدیہ امتِ موسویہ سے افضل ہے
اور اس میں امتِ موسویہ کی ہتک نہیں۔ اور جیسے آنحضرت ﷺ جو مثیلِ موسیٰ ہیں موسیٰ سے
افضل ہیں اور اس میں موسیٰ کی ہتک نہیں۔ اسی طرح مسیح محمدی مسیح موسوی سے افضل ہے اور
اس میں مسیح موسوی کی ہتک نہیں کیونکہ واقعی فضیلت دوسرے کے لئے موجب توہین نہیں
ہوتی۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے:-

تِلْكَ الرِّسَالُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمُ عَلَىٰ بَعْضٍ (پارہ ۳ ع ۱) کہ یہ رسول ہیں جن

کے بعض کو بعض پر ہم نے فضیلت دی ہے۔ اور اگر حقیقی فضیلت کا اظہار کفر ہوتا تو تمام امت محمدیہ کے افراد جو آنحضرت ﷺ کی دوسرے انبیاء پر فضیلت کا اظہار کرتے ہیں کافر ہوتے

تیسرا امر

جو انہوں نے موجب توہین بیان کیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ازالہ ادہام میں مسیح کے معجزات کو مسمریزم کی قسم سے مانا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اُن کے معجزات کو صحیح تسلیم کرتے ہیں اور فرماتے ہیں۔

معجزات انبیاء سابقین آنچہ در قرآن بیانش بالیقین
برہمہ از جان و دل ایمان ما است ہر کہ انکارے کند از اشتیاء است

اگر کہو کہ معجزات مان کران کو ظاہری معنی میں نہ لینا کفر ہے۔ تو پھر وہ تمام علماء بھی کافر ہوں گے جنہوں نے آیتوں کو ظاہر پر محمول نہیں کیا۔ جن میں مسیح کے معجزات کا ذکر ہے جیسا کہ مولوی آل حسن صاحب استفسار میں ابوی الاکثمہ والا برص کے معنی لکھتے ہیں؛ ”اور آنکھیں کھولنے اور اچھا ہونے سے مراد یہ ہے کہ جس مذہب کو میں حق جانتا ہوں اُسے بعض لوگوں نے اختیار کیا۔ یعنی بیماری کفر اور نابینائی ضلالت سے پاک ہوتے جاتے ہیں۔“

اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں؛

”چونکہ قرآن شریف اکثر استعارات سے بھرا ہوا ہے اس لئے ان آیات کے روحانی طور پر یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں کہ مٹی کی چڑیوں سے مراد وہ امی اور نادان لوگ ہیں جن کو حضرت عیسیٰ نے اپنا رفیق بنایا اور اپنی صحبت میں لے کر پرندوں کی صورت کا خاکہ کھینچا۔ پھر ہدایت کی روح اُن میں پھونک دی جس سے وہ پرواز کرنے لگے۔“ (ازالہ ادہام صفحہ ۳۰۴)

اور اسی اعتراض کا جواب حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتاب شہادۃ القرآن میں دیا ہے۔ آپ فرماتے ہیں؛

”ایک صاحب ہدایت اللہ نام جنہوں نے انکارِ معجزات عیسوی کا الزام اس عاجز کو دے کر ایک رسالہ بھی شائع کیا ہے۔ وہ اپنے زعم میں ہماری کتاب ازالہ اوہام کی بعض عبارتوں سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ گویا ہم نعوذ باللہ سرے سے حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات سے منکر ہیں۔ مگر واضح رہے کہ ایسے لوگوں کی اپنی نظر اور فہم کی غلطی ہے اور ہمیں حضرت مسیح علیہ السلام کے صاحبِ معجزات ہونے سے انکار نہیں“ (شہادت القرآن صفحہ ۷۸)

اس طرح مخالفین کے اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے ایک اور مقام پر فرماتے ہیں؛

”مخالف لوگ کہتے ہیں کہ یہ شخص حضرت مسیح علیہ السلام کے خالقِ طیور اور محیِ اموات ہونے کا منکر ہے اور اس کو نہیں مانتا مگر میرا جواب یہ ہے کہ میں حضرت مسیحؑ کے اعجازی احیاء اور اعجازی خلق کو مانتا ہوں۔ ہاں اس بات کو نہیں مانتا کہ حضرت مسیح نے خدا تعالیٰ کی طرح حقیقی طور پر کسی مردہ کو زندہ کیا ہے۔ یا حقیقی طور پر کسی پرندہ کو پیدا کیا ہے۔ کیونکہ اگر حقیقی طور پر حضرت مسیح علیہ السلام کے مردہ زندہ کرنے اور پرندہ پیدا کرنے کو تسلیم کیا جائے تو اس سے خدا تعالیٰ کی خلق اور اس کا احیاء مشتبہ ہو جائے گا۔ مسیح علیہ السلام کے پرندوں کا حال عصاءِ موسیٰؑ کی طرح ہے جیسے وہ سانپ کی طرح دوڑتا تھا مگر ہمیشہ کے لئے اُس نے اپنی اصلی حالت کو نہ چھوڑا تھا۔ ایسے ہی محققین نے لکھا ہے کہ مسیحؑ کے پرندے لوگوں کو نظر آنے تک اڑتے تھے۔ لیکن جب نظر سے اوجھل ہو جاتے تو زمین پر گر پڑتے اور اپنی پہلی حالت پر آ جاتے تھے اور خلقِ طیر کے معجزہ کی طرح مسیحؑ کا احیاء بھی حقیقی رنگ کا نہ تھا کہ مردہ کی طرف اُس کے تمام لوازمِ حیات لوٹ آتے ہوں۔ بلکہ حضرت مسیحؑ کے روح پاک کی تاثیر سے اعجازی طور پر مردہ میں زندگی کی ایک جھلک نمودار ہوتی تھی جو آپ کے تشریف

لے جانے کے بعد ختم ہو جاتی تھی۔“ (حماتہ البشری صفحہ ۹۰)
 ازالہ اوہام میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انبیاء کے معجزات کی دو قسمیں بیان کی ہیں؛

(۱) ایک وہ جو محض سماوی امور ہوتے ہیں جن میں انسان کی تدبیر اور عقل کو کچھ دخل نہیں ہوتا جیسے شق القمر جو ہمارے سید و مولیٰ نبی ﷺ کا معجزہ تھا۔
 (۲) دوسرے عقلی معجزات ہیں جو اس خارق عادت عقل کے ذریعہ سے ظہور پذیر ہوتے ہیں جو الہی الہام سے ملتی ہے۔ جیسے حضرت سلیمانؑ کا وہ معجزہ جو صرحاً مسموم قواریر ہے جس کو دیکھ کر بلقیس کو ایمان نصیب ہوا۔

پھر آپ نے حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزہ خلق طیر کو از قبیل معجزات ثانی لکھا ہے۔ پس جبکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ تسلیم کیا ہے کہ جو کچھ حضرت مسیح علیہ السلام نے خدا کے حکم اور اذن سے کیا۔ اور جس کا کوئی مقابلہ نہ کر سکا۔ وہ معجزہ تھا وہ عمل الترب ہی کیوں نہ ہو۔ بحر حال وہ جب بحکم الہی ہوا اور حجة اعجاز کو پہنچا ہوا ہو تو وہ معجزہ ہوگا۔ اور آپ نے تسلیم کیا ہے کہ ”حضرت مسیح ابن مریم باذن وحکم الہی الیسع کی طرح اس عمل الترب میں کمال رکھتے تھے۔“ اور عمل الترب کے متعلق فرماتے ہیں؛ ”اس عمل کے عجائبات کی نسبت یہ بھی الہام ہوا ہذا هو الترب الذی لا یعلمون۔ یعنی یہ وہ عمل الترب ہے جس کی اصل حقیقت کی زمانہ حال کے لوگوں کو کچھ خبر نہیں۔“

رہا یہ سوال کہ آپ نے ایسے کیوں پسند نہیں کیا۔ وہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ اپنے معمرور کو زمانہ کے لحاظ سے خوارق معجزات دیتا ہے۔ اور انہیں اس زمانہ کے مناسب قویٰ اور طاقتیں دی جاتی ہیں۔ چنانچہ اس علمی زمانہ میں ایسے معجزات دکھانے کی ضرورت نہ تھی۔ اس لئے آپ فرماتے ہیں؛

”کہ مجھے وہ روحانی طریق پسند ہے جس پر ہمارے نبی ﷺ نے قدم مارا۔ اور حضرت مسیح نے بھی اس پر عمل جسمانی کو یہودیوں کے جسمانی اور پست خیالات کی وجہ سے جو اُن کی فطرت میں مرکوز تھے باذن وحکم الہی اختیار کیا تھا ورنہ دراصل مسیحؑ کو بھی یہ عمل پسند نہ تھا۔“ (ازالہ اوہام صفحہ ۳۱۱)

مذکورہ بالا عبارات سے بالکل واضح ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے حضرت مسیحؑ کے معجزات کو معجزات تسلیم کیا ہے اور اُن کے کسی معجزہ کی کوئی تحقیق نہیں کی۔ اور تسلیم کیا ہے کہ انہوں نے اس کام کو بحکم الہی اختیار کیا تھا۔ پس یہ کہنا کہ آپ نے اُن کے معجزات کو مسمریزم کہا اور اُن کی توہین کی بالکل بہتان ہے۔

چوتھا امر

کشتی نوح صفحہ ۶۵ کے حاشیہ پر لکھا ہے؛

”یورپ کے لوگوں کو جس قدر شراب نے نقصان پہنچایا ہے اس کا سبب تو یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب پیا کرتے تھے۔ شاید کسی بیماری کی وجہ سے یا پرانی عادت کی وجہ سے۔ مگر اے مسلمانوں! تمہارے نبی علیہ السلام تو ہر ایک نشہ سے پاک اور معصوم تھے۔ جیسا کہ وہ فی الحقیقت معصوم ہیں تم مسلمان کہلا کر کس کی پیروی کرتے ہو۔ قرآن انجیل کی طرح شراب کو حلال نہیں ٹھہراتا۔“

اس عبارت سے فریق مخالف نے یہ استدلال کیا ہے کہ مسیحؑ کو شراب پینے والا قرار دے کر اُن کی توہین کی ہے۔ اگر گواہان کشتی نوح کو بغور پڑھتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس کتاب میں قرآن و انجیل کی تعلیم کا مقابلہ کر رہے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اس مقابلہ سے یہ مد نظر ہے کہ عیسائیوں کو بتایا جائے کہ قرآن مجید کی تعلیم تمہاری انجیل کی تعلیم سے نہایت اعلیٰ اور پاک ہے۔ پس یہاں بھی درحقیقت عیسائیوں کا عقیدہ بیان کیا گیا ہے کہ یورپ والے اگر شراب پیتے ہیں تو اُن کی یہ دلیل ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب پیا کرتے تھے۔ مگر اے مسلمانو تم کس دلیل سے شراب پیتے ہو۔ ہاں آپ نے مسیح علیہ السلام کے شراب پینے کی ایک توجیہ کر دی ہے کہ انہوں نے اگر شراب پی بھی تو وہ کسی بیماری کی وجہ سے پی ہوگی یا اُن میں کوئی پرانی عادت چلی آتی ہوگی۔ اور خود علماء نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ پہلے انبیاء کی شریعتوں میں شراب حرام نہیں تھی۔ یہ صرف امت محمدیہ پر حرام کی گئی۔ (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ملا علی قاری صفحہ ۱۷۰)

پس اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ مسیح علیہ السلام نے بھی کسی نامعلوم وجہ سے (بیماری وغیرہ) شراب پی لی تو اس سے اُن کی توہین کیسے لازم آئی؟ اور عیسائی اس بات کو خود تسلیم کرتے ہیں کہ وہ شراب پیتے تھے ملاحظہ ہو ازالۃ الاوہام صفحہ ۳۷۰ اور اس کے حاشیہ پر استفسار صفحہ ۳۵۳۔

پانچواں امر

فریق مخالف نے دافع البلاء سے پیش کیا ہے۔ جو یہ ہے:-
 ”لیکن مسیح کی راستبازی اپنے زمانہ میں دوسرے راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر ایک فضیلت ہے۔ کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا۔ اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آکر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا یا ہاتھوں اور اپنے سر کے بالوں سے اُس کے بدن کو چھوا تھا۔ یا کوئی بے تعلق جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی۔ اسی وجہ سے خدا نے قرآن میں یحییٰ کا نام حضور رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا۔ کیونکہ ایسے قصے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے۔“

اس حوالہ سے فریق مخالف نے یہ سمجھا ہے کہ یہاں قرآن کی جو آیت پیش کی گئی ہے اس سے معلوم ہوا کہ ان تمام قصوں کو جو بیان ہوئے حضرت مسیح موعودؑ صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ مگر درحقیقت یہ قُلَّتِ تَفَلُّک کا نتیجہ ہے۔ ورنہ اس سے تو صرف عیسیٰ ہی نہیں بلکہ دوسرے انبیاء ابراہیمؑ و اسمعیلؑ و داؤدؑ و موسیٰؑ علیہم السلام وغیرہ کے متعلق بھی یہی ماننا پڑے گا کہ اُن کے ساتھ بھی ایسے واقعات ہوئے تھے ان کا نام قرآن میں حضور نہیں رکھا گیا۔ ساری غلط فہمی اس بات سے لگتی ہے کہ وہ مخاطب کے حالات کو معلوم کرنے کی کوشش نہیں کرتے۔ دیکھو یہ حاشیہ جس کے عبارت کے متعلق ہے اس میں عیسائی مخاطب ہیں۔ آپ مسیح کے متعلق فرماتے ہیں:-
 ”وہ حقیقی منجی نہیں تھا۔ یہ اُس پر تہمت ہے کہ وہ حقیقی منجی تھا۔ حقیقی منجی ہمیشہ اور قیامت تک نجات کا پھل کھلانے والا وہ ہے جو زمین حجاز میں پیدا ہوا تھا۔ اور تمام دنیا اور تمام زمانوں کی نجات کے لئے آیا تھا۔“

اور پھر حاشیہ میں ہی لکھتے ہیں:-

”جن لوگوں نے اُن کو خدا بنایا ہے جیسے عیسائی یا وہ جنہوں نے خواہ نخواہ خدا کی صفات انہیں دی ہیں۔ جیسا کہ ہمارے مخالف اور خدا کے مخالف نام کے مسلمان۔“

چونکہ عیسائی اور ایسے نام کے مسلمان قرآن مجید کی آیتوں سے اُن کی فضیلت ثابت کرتے ہیں۔ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ مسیح کے حق میں غلاماً ذکر کیا کا لفظ آیا ہے اور کسی نبی کے حق میں نہیں آیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے انبیاء گناہوں سے پاک اور بے عیب نہیں تھے یا بل رفعہ اللہ پیش کرتے ہیں کہ اور کسی کا ایسا رفع نہیں ہوا تو ایسے لوگوں کو یہ جواب دیا گیا ہے کہ اگر اسی طرح عیسیٰ کی دوسرے انبیاء پر فضیلت ثابت ہو سکتی ہے تو حضرت یحییٰ کی مسیح پر فضیلت ثابت ہوگی۔ اور اس کی وجہ وہ بیان کر دی جو عیسائیوں کے نزدیک مسلم تھی۔ کیونکہ یہ باتیں اناجیل میں موجود ہیں۔ چنانچہ اگلی عبارت اس مفہوم کو بالکل واضح کر دیتی ہے کہ یہ آپ کا اعتقاد نہیں اور وہ یہ ہے:-

”اور پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ نے یحییٰ کے ہاتھ پر جس کو عیسائی یوحنا کہتے ہیں جو پیچھے ایلیا بنایا گیا اپنے گناہوں سے توبہ کی تھی۔ اور اُن کے خاص مریدوں میں داخل ہوئے تھے اور یہ بات حضرت یحییٰ کی فضیلت کو بداہت ثابت کرتی ہے۔ کیونکہ بمقابلہ اس کے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ یحییٰ نے بھی کسی کے ہاتھ پر توبہ کی تھی۔ پس اس کا معصوم ہونا بدیہی امر تھا۔ اور مسلمانوں میں یہ جو مشہور ہے کہ عیسیٰ اور اُس کی ماں مسّ شیطان سے پاک ہیں اس کے معنی نادان لوگ نہیں سمجھتے۔ اصل بات یہ ہے کہ پلید یہودیوں نے حضرت عیسیٰ اور اُن کی ماں پر سخت ناپاک الزام لگائے تھے۔ اور دونوں کی نسبت نعوذ باللہ شیطانی کاموں کی تہمت لگاتے تھے۔ سو اس افترا کا ردّ ضروری تھا۔ اس حدیث کے اس سے زیادہ کوئی معنی نہیں کہ یہ پلید الزام جو حضرت عیسیٰ اور اُن کی ماں پر لگائے گئے ہیں یہ صحیح نہیں ہیں بلکہ ان معنوں کر کے وہ مسّ شیطان سے پاک ہیں۔ اور اس

قسم کے پاک ہونے کا واقعہ کسی اور نبی کو کبھی پیش نہیں آیا۔“
پس عبارت کے آخری فقرے حضرت مسیح موعودؑ کا عقیدہ بتا رہے ہیں کہ حضرت مسیح
اور اُن کی والدہ تمام شیطانی کاموں سے پاک تھے اور اس سے پہلے جو کچھ آپ نے لکھا وہ
الزامی اور عیسائیوں کے مسلمات پر ہے۔

چھٹا امر

ضمیمہ انجام آتھم حاشیہ صفحہ ۴ تا صفحہ ۸ سے فریق مخالف نے بعض عبارتیں جو یسوع
کے متعلق ہیں پیش کر کے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے کہ ان میں حضرت عیسیٰ کی توہین کی گئی ہے کیونکہ
یسوع اور عیسیٰ ایک ہی شخص کے دو نام ہیں اور حضرت مرزا صاحب نے بھی اپنی کتب میں
حضرت عیسیٰ کا نام یسوع ہونا تسلیم کیا ہے۔

لیکن قبل اس کے کہ میں اس کے جواب میں حضرت مسیح موعودؑ کے اقوال پیش
کروں۔ میں اہلسنت والجماعت کے ان علماء کے اقوال پیش کرتا ہوں جو فن مناظرہ میں
غایت درجہ کی شہرت رکھتے ہیں۔ بلکہ علمائے اہلسنت کے مقتداء مانے جاتے ہیں۔ اُن میں
سے ایک مولوی آل حسن صاحب ہیں وہ اپنی کتاب استفسار میں جو ازالۃ الاہام مولوی
رحمت اللہ صاحب مہاجر کی کتاب کے حاشیہ پر چھپی ہے تحریر فرماتے ہیں؛

۱۔ ”کیا وجہ ہے کہ مریم کا بیٹا خدا ہو اور کوسلیا کا بیٹا یعنی راجپد راور دیو کی کا
بیٹا یعنی کنہیا خدا نہ ہو جنہیں ہندو لوگ اُسی طرح خدا ٹھہراتے ہیں جس
طرح تم عیسیٰ کو۔“ صفحہ ۲۱

۲۔ حضرت عیسیٰ کا بن باپ ہونا تو عقلاً مشتبہ ہے اس لئے کہ حضرت مریم
یوسف کے نکاح میں تھیں۔ چنانچہ اس زمانہ کے معاصرین لوگ یعنی یہود
جو کہتے ہیں سوطا ہر ہے۔“ صفحہ ۲۲

۳۔ ”اور ذرے گریبان میں سر ڈال کر دیکھو کہ معاذ اللہ حضرت عیسیٰ کے
نسب نامہ مادری میں دو جگہ تم آپ ہی زنا ثابت کرتے ہو۔“ (یعنی تمار
اور اور یا) صفحہ ۷۳

۴۔ دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ اپنے مخالفوں کو کُتّا کہتے تھے۔ اگر ہم بھی اُن کے مخالفوں کو کُتّا کہیں تو دینی تہذیب اخلاق سے بعید نہیں بلکہ عین تقلید عیسوی ہے۔“ صفحہ ۹۸

۵۔ شجاعت حضرت عیسیٰ کی صحبت سے حواریوں کو نہیں حاصل ہوئی تھی۔ پس تربیت حضرت عیسیٰ کی از روئے حکمت کے بہت ہی ناقص ٹھہری۔“ صفحہ ۱۰۷

۶۔ حضرت عیسیٰ سے جیسی عداوت یہودیوں کو تھی سو ظاہر ہے اور آنحضرتؐ کا نیکس اور تنہا ہونا بھی ظاہر ہے۔ صفحہ ۱۲۸

۷۔ از انجملہ کلیتہً یہ بات ہے کہ اکثر پیشگوئیاں انبیاء بنی اسرائیل اور حواریوں کی ایسی ہیں جیسے خواب اور مجذوبوں کی بڑ۔..... پس اگر انہی باتوں کا نام پیشگوئی ہے تو ہر آدمی کے خواب اور ہر دیوانہ کی بات کو ہم پیشگوئی ٹھہرا سکتے ہیں۔ صفحہ ۱۳۳

۸۔ اشعیا نبی کی پیشگوئیاں اکثر ایسی ہیں یعنی حضرات مجازیب کا سا کلام۔ صفحہ ۲۱۹

۹۔ ”عیسیٰ بن مریم کہ آخر در ماندہ ہو کر دنیا سے انہوں نے وفات پائی۔“ صفحہ ۲۳۲

۱۰۔ اور سب عقلاء جانتے ہیں کہ بہت سے اقسام سحر کے مشابہ ہیں۔ معجزات سے خصوصاً معجزات موسویہ اور عیسویہ سے۔ صفحہ ۳۳۶

۱۱۔ اشعیاہ اور ارمیاہ اور عیسیٰ کی غیب گوئیاں قواعد نجوم اور رمل سے بخوبی نکل سکتی ہیں بلکہ اس سے بہتر۔ صفحہ ۳۳۶

۱۲۔ حضرت عیسیٰ کا معجزہ احیاء میت کا بعضے بھان متی کرتے پھرتے ہیں۔ کہ ایک آدمی کا سر کاٹ ڈالا۔ بعد اس کے سب کے سامنے دھڑ سے ملا کر کہا اٹھ کھڑا ہو وہ اٹھ کھڑا ہوا۔ اور سانپ کو نیو لے سے ٹکڑے ٹکڑے کروا دیا۔ بعد اس کے سب ٹکڑے اس کے برابر رکھ کر تو نبی بجائی اور وہ

رینگنے لگا اور اچھا بھلا ہو گیا۔ اور منتر سے جھاڑ پھونک کر کے دیو بھوت کو دفع کرنا اور بعض بیماریوں سے چنگا کرنا یہ تو سینکڑوں سے ہوتا دیکھا ہے۔ صفحہ ۳۳۶

۱۳۔ معجزات موسویہ اور عیسویہ کہ بسبب مشاہدہ کارخانہ سحر اور نجوم وغیرہ کے کسی کی نظر میں ان کا اعجاز ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ معجزات موسویہ اور عیسویہ کی سی حرکات یہاں بہتوں نے دکھائیں۔ صفحہ ۳۳۷

۱۴۔ یسوع نے کہا۔ میرے لئے کہیں سر رکھنے کی جگہ نہیں۔ دیکھو یہ شاعرانہ مبالغہ ہے۔ اور صریح دنیا کی تنگی سے شکایت کرنا کہ اچھ ترین ہے۔ صفحہ ۳۴

۱۵۔ ان (پادری صاحبان) کا اصل دین و ایمان آکر یہ ٹھہرا ہے کہ خدا مریم کے رحم میں جنین بن کر خون حیض کا کئی مہینے تک کھاتا رہا اور علقہ سے مضغہ بنا۔ مضغہ سے گوشت اور اس میں ہڈیاں بنیں اور اس کے مخرج معلوم سے نکلا اور گھٹا موتا رہا۔ یہاں تک کہ جوان ہو کر اپنے بندے یحییٰ کا کاک مرید ہوا۔ اور آخر کار ملعون ہو کر تین دن دوزخ میں رہا۔ صفحہ ۳۵۰-۳۵۱

۱۶۔ انجیل اول کے باب یازدہم کے درس نوزدہم میں لکھا ہے کہ بڑے کھاؤ اور بڑے شرابی۔ صفحہ ۳۵۳

۱۷۔ جس طرح اشعیاہ اور عیسیٰ علیہما السلام کی بعضی بلکہ اکثر پیشگوئیاں ہیں جو صرف بطور معنی اور خواب کے ہیں جس پر چاہو منطبق کر لو۔ یا باعتبار ظاہری معنوں کے محض جھوٹ ہیں۔ یا مانند کلام یوحنا کے محض مجذوبوں کی سی بڑیں۔ ویسی پیشگوئیاں البتہ قرآن میں نہیں ہیں۔ صفحہ ۳۶۶

۱۸۔ ”پس معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا سب بیان معاذ اللہ جھوٹ ہے۔ اور کرامتیں اگر بالفرض ہوئی بھی ہوں تو ایسی ہی ہوں گی۔ جیسی مسیح دجال

کی ہونے والی۔“ صفحہ ۳۶۹

۱۹۔ یہودی لوگ کہتے ہیں کہ ہم میں سے جو لوگ توریت کے عالم تھے انہوں نے تو حضرت عیسیٰ سے کوئی معجزہ دیکھا نہیں۔ اور چند مچھووں اور ملاحوں احمقوں کا کیا اعتبار۔ عوام الناس تو ذرے سے شعبہ میں آ جاتے ہیں۔“ صفحہ ۳۷۱

۲۰۔ تیسری انجیل کے آٹھویں باب کے دوسرے اور تیسرے درس سے ظاہر ہے کہ بہتری رنڈیاں اپنے مال سے حضرت عیسیٰ کی خدمت کرتی تھیں۔ پس اگر کوئی یہودی ازراہِ خباثت اور بد باطنی کے کہے کہ حضرت عیسیٰ خوشرونو جوان تھے۔ رنڈیاں اُن کے ساتھ صرف حرام کاری کے لئے رہتی تھیں اس لئے حضرت عیسیٰ نے بیان نہ کیا اور ظاہر یہ کرتے تھے کہ مجھے عورت سے رغبت نہیں کیا جواب ہوگا؟ اور پہلی انجیل کے باب یازدہم کے درس نوزدہم میں حضرت عیسیٰ نے مخالفوں کا خیال اپنے حق میں قبول کر کے کہا کہ میں تو بڑا کھاؤ اور شرابی ہوں۔ پس دونوں باتوں کے ملانے سے اور شراب کی بد مستیوں کے لحاظ سے جو کوئی کچھ بدگمانی نہ کرے سو تھوڑا ہے۔ اور دشمن کی نظر میں کیسی تن آسانی اور بے ریاضتی حضرت عیسیٰ کی بوجہ جاتی ہے۔ صفحہ ۳۹۰، صفحہ ۳۹۱

۲۱۔ حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو حد سے زیادہ جوگالیاں دیں تو ظلم کیا۔ صفحہ ۴۱۹

۲۲۔ کافروں نے معجزہ مانگا..... حضرت عیسیٰ نے اُن کافروں کو جھڑک دیا۔ اور تہدید بوعیدِ الہی کی یا کچھ نہیں بولے۔ چپکے بیٹھے رہے۔ اور اُن کے ہاتھوں سے ذلتیں اٹھایا کئے۔ صفحہ ۵۰۲

ہم نے یہ بطور نمونہ اُن کی کتاب سے بعض عبارات پیش کی ہیں اور وہ اپنے آپ کو بری ثابت کرنے کے لئے لکھتے ہیں:-

”خداوند تعالیٰ مجھے انبیاء کی توہین اور تکذیب سے محفوظ رکھے مگر صرف

پادری صاحبوں کے الزام کے لئے نقل کرتا ہوں۔“

(استفسار صفحہ ۴۱۹-۴۲۰)

استفسار کے بعد چند حوالے مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم مہاجر مکی کی کتاب ”ازالۃ الالہام“ سے پیش کرتا ہوں:-

(۱) ”معجزات موسویہ مثل عصا وغیرہ..... معجزہ ندانند زیرا کہ شل آنہا ساحراں ہم کردہ بودند۔ اکثر معجزات عیسویہ را معجزات ندانند زیرا کہ مثل آنہا ساحراں ہم میسازند و یہود آنجناب را چوں نبی نے دانند و ہجو معجزات ساحر میگویند۔“ صفحہ ۱۲۹

(۲) ”جناب مسیح اقرار میفرماید کہ بچی نہ نان میخورانید نہ شراب مے آشامیدند و آنجناب شراب ہم مے نوشیدند و بچی در بیابان مے ماندند و ہمراہ جناب مسیح بسیار زنان ہمراہ مے گشتند و مال خود را مے خورانیدند و زنان فاحشہ پانہا آنجناب را بوسیدند و آنجناب مرتا و مریم را دوست میداشتند و خود شراب برائے نوشیدند دیگر کساں عطا مے فرمودند۔“ صفحہ ۳۷۰

(۳) ”و نیز وقتیکہ یہودا فرزند سعادت مند شاں از زوجہ پسر خود زنا کرد و حاملہ گشت و فارض را کہ از آباؤ و اجداد و سلیمان و عیسیٰ علیہما السلام بود زانید ہیچ کس را ازینہا سزائے ندادند (یعنی یعقوب)۔“ صفحہ ۴۰۵

کتاب ایسی باتوں سے بھر ہوئی ہے۔ اور انہوں نے الزامی جواب دینے کی غرض یہ لکھی ہے؛

”و ادب تقاضا میگرد کہ بر پیشینگوئی جناب مسیح حرقے بر زبان آید مگر چونکہ علماء مسیحیہ پیشینگوئیہا جناب سید الانس والجان چشم انصاف بستہ باعتبار پیش مے آئند از تنجہت بطور الزام و محض برائے آگاہی ایں فرقہ بر پیشینگوئیہا مندرجہ عہد جدید چیزے آشنائے زبان قلم مے گردوتا ایں فرقہ را اطلاع شود کہ مخالف را بحسب رائے خود اگر از انصاف چشم بندد را ہسیت وسیع۔“ صفحہ ۳۴۸

اب انصاف کرنا چاہیے کہ اگر مذکورہ بالا مقتدر علماء باوجود ان سب اقوال کے جو انہوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت لکھے ہیں مسلمان ہیں اور اُن کا عذر کہ یہ جوابات الزامی طور پر دیئے گئے ہیں قابل قبول ہیں تو حضرت مسیح موعودؑ کے لئے یہی اقوال موجب توہین مسیحؑ اور موجب کفر و ارتداد کیوں قرار دیئے جاتے ہیں حالانکہ آپ نے تو اتنی احتیاط فرمائی ہے کہ جس کے بعد کوئی عقلمند شخص جو تعصب سے خالی ہو یہ وہم بھی نہیں کر سکتا کہ آپ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی ہے۔ چنانچہ ضمیمہ انجام آتھم کی پیش کردہ عبارت کے آخر میں فرماتے ہیں؛

”بالآخر ہم لکھتے ہیں کہ ہمیں پادریوں کے یسوع اور اُس کے چال چلن سے کچھ غرض نہ تھی۔ انہوں نے ناحق ہمارے نبی ﷺ کو گالیاں دے کر ہمیں آمادہ کیا کہ اُن کے یسوع کا کچھ تھوڑا سا حال اُن پر ظاہر کریں۔ چنانچہ اسی پلید نالائق فتح مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا ہے آنحضرت ﷺ کو زانی لکھا ہے۔ اور اس کے علاوہ اور بہت سے گالیاں دی ہیں۔ پس اسی طرح اس مردار اور خبیث فرقہ نے جو مردہ پرست ہے ہمیں اس بات کے لئے مجبور کر دیا ہے کہ ہم بھی اُن کے یسوع کے کسی قدر حالات لکھیں اور مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدا تعالیٰ نے یسوع کی قرآن شریف میں کچھ خبر نہیں دی کہ وہ کون تھا۔ اور پادری اس بات کے قائل ہیں کہ یسوع وہ شخص تھا جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور حضرت موسیٰ کا نام ڈاکو اور بٹمار رکھا۔ اور آنے والے مقدس نبیؑ کے وجود سے انکار کیا۔ اور کہا کہ میرے بعد سب جھوٹے نبی آئیں گے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم حاشیہ صفحہ ۸-۹)

پھر انجام آتھم کے صفحہ ۱۳ میں تشریح بھی فرمادی ہے؛

”یاد رہے کہ یہ ہماری رائے اُس یسوع کی نسبت ہے جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور نبیوں کو چور اور بٹمار کہا۔ اور خاتم الانبیاء ﷺ کی نسبت بجز اس کے کچھ نہیں کہا کہ میرے بعد جھوٹے نبی آئیں گے۔ ایسے یسوع کا

قرآن میں کہیں ذکر نہیں۔“

پھر تریاق القلوب حاشیہ صفحہ ۷۷ میں فرماتے ہیں؛

”حضرت مسیحؑ کے حق میں کوئی بے ادبی کا کلمہ میرے منہ سے نہیں نکلا۔ یہ سب مخالفوں کا افترا ہے۔ ہاں چونکہ درحقیقت کوئی ایسا یسوع مسیح نہیں گزرا جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور آنے والے نبی خاتم الانبیاء کو جھوٹا قرار دیا ہے۔ اس لئے میں نے فرض محال کے طور پر اُس کی نسبت ضرور بیان کیا ہے کہ ایسا مسیح جس کے یہ کلمات ہوں راستباز نہیں ٹھہر سکتا۔ لیکن ہمارا مسیح ابن مریم جو اپنے تئیں بندہ اور رسول کہلاتا ہے اور خاتم الانبیاء کا مصدق ہے اُس پر ہم ایمان لاتے ہیں۔“

گواہوں نے بعض حوالے اس مدعا کے ثابت کرنے کے لئے پیش کئے ہیں کہ یسوع اور مسیح علیہ السلام ایک ہی شخص کے دو نام ہیں۔ کیونکہ عیسائیوں کا یسوع مسلمانوں کے عیسیٰ علیہ السلام کے سوا اور کوئی نہیں ہے۔ لیکن نہ معلوم انہوں نے اس قدر تجاہل عارفانہ کیوں اختیار کیا کیونکہ بڑے بڑے علماء اس طریق پر کلام کرتے چلے آئے ہیں کہ مخاطب کے عقائد باطلہ کے مطابق اُس کے بزرگ کو فرض کر کے بعض اوقات بات کی جاتی ہے۔ چنانچہ سب جانتے ہیں کہ حضرت علیؑ سنیوں اور شیعوں کے ایک ہی ہیں۔ لیکن مولانا جامی ایک حکایت لکھتے ہیں کہ ایک شیعی نے ایک سنی فاضل سے دریافت کیا کہ علیؑ کی تعریف کرو۔ تو اس نے پوچھا کون سا علی؟ وہ علی جس پر تو اعتقاد رکھتا ہے یا وہ علی جس پر میں اعتقاد رکھتا ہوں۔ تو اُس نے کہا ۷

گفت من گرچہ اندکی دامن	در دو عالم علی یکے دامن
شرح ایں نکتہ را تمام بگوئے	آں کدام است ایں کدام بگوئے
گفت آں کو بود گزیدہ تو	نیست جز نقش تو کشیدہ تو
پہلوانے بروت مالیدہ	بہر کیس دروغا سگا لیدہ
گریزے پر تہور و بیباک	کینہ جوئے و مفتن و سفاک
بندہ نفس خویش چو من و تو	فارغ از دیں و کیش چو من و تو

بخالفت دلش بے مائل شد ابوبکر درمیاں حائل
 درتگ و پوئے بہر ایں مطلوب ہمہ غالب شدند او مغلوب
 باچین و ہم وطن زندانی اسد اللہ غالبش خوانی
 ایں علی در شمارہ کدومہ خود نبود است ورنہ باشد بہ
 واں علی کش منم بجاں بندہ سبت نفس شوم راکندہ
 الی آخرالابیات

(سلسلۃ الذہب بر حاشیہ نجات الانس مطبوعہ نول کشور کا پور صفحہ ۱۰۲ تا ۱۰۴)

اسی طرح مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی مدرستہ العلوم دیوبند اپنی کتاب ”ہدیۃ الشیعہ“ میں فریق مخالف کے مسلمات کی بنا پر حضرت علیؑ کی نسبت لکھتے ہیں:

”اگر بالفرض یہ زور اور بل اور قدرتِ خدا کسی میں ہوتی بھی تب غصہ دختر طاہرہ مطہرہ تو ہرگز گوارا نہ ہوتا۔ اہل ہند جو تمام ولایتوں کے لوگوں میں نامردہ پن میں امام ہیں ان میں کابھنگی اور چمار بھی اس سہولت سے بیٹھی نہیں دیتا جس طرح حضرت امیر نے اپنی دختر مطہرہ کو حضرت عمر کے حوالے کر دیا۔ آپ بھی دیکھتے رہے اور صاحبزادے بھی۔ پھر صاحبزادوں میں سے بھی ایک وہ تھے کہ جنہوں نے تیس ہزار فوج جرار کا مقابلہ کیا۔ حالانکہ وہ زمانہ ضعیفی اور تحمل کا تھا۔ اور بہن کے نکاح کے وقت عین شباب تھا۔ اور تسپر تماشہ یہ ہے کہ ہنگامہ کربلا میں جو دشمنانِ سفاک نے حرم محترم اور زنانِ اہلیت کی طرف جانے کا ارادہ کیا تو کیا کچھ غضب اور جوش آیا؟“

(ہدیۃ شیعہ صفحہ ۱۲۷)

۲۔ پھر کیا ممکن ہے کہ خدا بہک جائے کچھ نعوذ باللہ رسول کے زمانہ میں یہ عقل و حواس میں اختلال آگیا۔ ابوبکر و عمر ہر چند صاحب رعب اور مرد باہمت تھے مگر نہ اتنے کہ خداوند کریم کے بھی عقل و حواس میں فرق آجائے یا اس کے سوا کچھ اور سبب ہو۔“

صفحہ ۸۸

۳۔ ”اور ظاہر ہے کہ مرے ہوئے سے تو گیدڑ بھی نہیں ڈرتا۔ شیر خدا علی

مرتضیٰ پھر دوبارہ مرے ہوئے سے دبے تو قیامت آگئی۔“ صفحہ ۱۲۲
۴۔ ”حضرت امیر کو ایک دفعہ بھی نوبت نہ آئی کہ علی الاعلان حق گوئی
اختیار کریں۔“ صفحہ ۶۴

ایسی ہی اور بہت سے باتیں ہیں جو شیعوں کے عقائد کے مطابق ایک علی فرض کر
کے لکھی گئی ہیں۔ اور ابتدائے کتاب میں انہوں نے اپنی بڑیت ظاہر کر دی ہے؛
”اگر بہ نسبت انبیاء و مرسلین یا بزرگان اہل بیت و اصحاب سید المرسلین
صلعم اس رسالہ میں کوئی حرفِ نامناسب دیکھ کر اُلجھیں تو مجھے اس سے
بری الذمہ سمجھیں۔ ایسا مذکور کہیں کہیں ناچار بغرض الزام شیعہ آگیا ہے۔
اس کا بار اُنہیں کی گردن پر ہے۔ یہ سب انہوں نے ہی کرایا ہے خدا شاہد
ہے کہ ایسے عقائد سے میں بیزار جان و ہزار زبان بیزار ہوں۔“

(ہدیۃ الشیعہ صفحہ ۳)

اسی طرح مولوی احمد رضا خان نے فتاویٰ الرضویہ جلد اول صفحہ ۳۸ تا صفحہ ۴۹
میں لوگوں کے خداؤں کے متعلق بحث کی ہے۔ مثلاً لکھا ہے:-

”وہابیوں کا خدا بے اعتبار جھوٹا محدود عیب و نقائص سے پُر۔ بُھولنے
والا۔ سونا اوگھنا۔ غافل رہنا حتیٰ کہ مرجانا سب کچھ اُس کے لئے ممکن
ہے۔ کھانا۔ پینا۔ پیشاب کرنا پاخانہ پھرنا۔ ناچنا تھرکنا۔ نٹ کی طرح کلا
کھیلنا۔ عورتوں سے جماع کرنا۔ کوئی خباثت و فضیحت اس کی شان کے
خلاف نہیں۔ ظالم ہے۔ زانی ہے وغیرہ وغیرہ۔“ صفحہ ۴۵

”دیوبندیوں کا خدا وہابیوں کا خدا ہے۔ مگر اس سے زیادہ یہ بھی بات ہے
کہ چور ہے۔ ظالم ہے۔ جاہل ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔“ (صفحہ ۴۶)

اب کیا گواہان کہیں گے کہ خدا کئی ہیں یا حضرت علیؑ دو ہیں۔ پس متکلمین کا طریق
ہے کہ وہ مدّ مقابل کے عقائد کو مدّ نظر رکھ کر الزامی جواب دیا کرتے ہیں۔ اور یہی طریق
حضرت مسیح موعودؑ نے اختیار کیا۔ چنانچہ فرمایا:-

”اس بات کو ناظرین یاد رکھیں کہ عیسائی مذہب کے ذکر میں ہمیں اُسی

طرز سے کلام کرنا ضروری تھا جیسا کہ وہ ہمارے مقابل کرتے ہیں۔ عیسائی لوگ درحقیقت ہمارے عیسیٰؑ کو نہیں مانتے جو اپنے تئیں صرف بندہ اور نبی کہتے تھے۔ اور پہلے نبیوں کو راستباز جانتے تھے۔ اور آنے والے نبی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر سچے دل سے ایمان رکھتے تھے۔ اور آنحضرت صلعم کے بارہ میں پیشگوئی کی تھی۔ بلکہ ایک یسوع نام کو مانتے ہیں جس کا قرآن میں ذکر نہیں اور کہتے ہیں کہ اُس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا تھا..... اسی سبب سے ہم نے عیسائیوں کے یسوع کا ذکر کرنے کے وقت اس ادب کا لحاظ نہیں رکھا جو سچے آدمی کی نسبت رکھنا چاہیے۔ پڑھنے والوں کو چاہیے کہ ہمارے بعض سخت الفاظ کا مصداق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نہ سمجھ لیں۔ بلکہ وہ کلمات یسوع کی نسبت لکھے گئے ہیں۔ جس کا قرآن وحدیث میں نام ونشان نہیں۔“ (آریہ دھرم ٹائٹیل پیج آخر)

اور جو عبارتیں گواہوں نے تریاق القلوب اور چشمہ معرفت سے پیش کی ہیں اُن سے فریق مخالف کو کوئی فائدہ نہیں پہنچتا کیونکہ تریاق القلوب میں تو الزامی جواب دینے کی ایک اور غرض بیان کر دی گئی ہے۔ اور چشمہ معرفت میں یہ بتایا ہے کہ ہر ایک مسلمان حضرت عیسیٰؑ کو خدا کا پیارا اور برگزیدہ رسول مانتا ہے اور جب تنگ آکر اُسے پادریوں کو الزامی جواب دینا پڑتا ہے تو پھر بھی وہ طریق ادب سے باہر نہیں جاتا۔ کچھ نہ کچھ صحت نیت دل میں رکھ لیتا ہے۔ کیونکہ اسلام میں کسی نبی کی تحقیر کفر ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ آپ نے جہاں کہیں ایسی باتیں لکھی ہیں تو وہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد نہیں بلکہ یسوع کو مراد لیا ہے جو عیسائیوں کا فرضی خدا ہے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق تو آپ فرماتے ہیں:-

۱۔ ”ہم اس بات کے لئے بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ کو خدا تعالیٰ کا سچا اور پاک اور راستباز نبی مانیں اور اُن کی نبوت پر ایمان لاویں۔ سو ہماری کسی کتاب میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں ہے جو اُن کی شانِ بزرگی کے خلاف ہو۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ دھوکا کھانے والا اور جھوٹا ہے۔“ (ایام الصلح ٹائٹیل پیج صفحہ ۲)

(۲) ”وہ نبی اللہ بے شک ہیں اور خدا تعالیٰ کے سچے رسول ہیں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں۔“ (جنگ مقدس صفحہ ۵۰)

(۳) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بے شک خدا کا پیارا نبی تھا۔ نہایت اعلیٰ درجہ کی صفات اپنے اندر رکھتا تھا۔“

(مجموعہ اشتہارات مرتبہ مفتی محمد صادق صاحب صفحہ ۶۸۳)

(۴) ”ہم لوگ جس حالت میں حضرت عیسیٰ کو خدا تعالیٰ کا سچا نبی اور نیک اور راستباز مانتے ہیں تو پھر کیونکر ہمارے قلم سے اُن کی شان میں سخت الفاظ نکل سکتے ہیں۔“ (کتاب البریہ صفحہ ۳۹)

(۵) اور اگر یہ اعتراض ہو کہ کسی نبی کی توہین کی ہے اور وہ کلمہ کفر ہے تو اس کا جواب یہی ہے کہ لعنة الله على الكاذبين اور ہم سب نبیوں پر ایمان لاتے ہیں اور تعظیم سے دیکھتے ہیں۔ بعض عبارات جو اپنے محل پر چسپاں ہیں وہ بہ نیت توہین نہیں بلکہ تائید توحید ہیں۔ و انما الاعمال بالنیات۔ اور تمہارے جیسے عقل والوں نے صاحب تقویۃ الایمان کو بھی اس خیال سے کافر کہا تھا کہ بعض کلمات ان کو اس کتاب میں ایسے معلوم ہوئے کہ گویا وہ انبیاء کی توہین کرتا ہے اور چوڑوں اور چماروں کو اُن کے برابر جانتا ہے۔ ہماری طرح انکا بھی یہی جواب تھا کہ انما الاعمال بالنیات۔“ (انوار الاسلام صفحہ ۳۴)

پس کیا کوئی عقلمند دنیا میں ایسا ہے جو ان تصریحات کے باوجود کہے کہ آپ نے حضرت علیہ السلام کو گالیاں دی ہیں۔ اور آپ تو اُن کی توہین کر ہی نہیں سکتے کیونکہ آپ کو اُن کے مثیل ہونے اور ایسے شدید اتصال کا دعویٰ ہے کہ گویا روحانی طور پر وہ ایک ہی جوہر کے دو ٹکڑے ہیں۔

اب میں حضرت خواجہ غلام فرید صاحب پیرنواب صاحب بہاول پور کی شہادت لکھتا ہوں کہ وہ ان عبارات سے کیا سمجھتے تھے؟

کتاب ”اشارات فریدی“ جلد ۳ صفحہ ۷۷، ۷۸، ۷۹ میں لکھا ہے؛

”مولوی غلام دستگیر قصوری کہ بمرزا غلام احمد قادیانی مخالف کمال میداشت و بروے فتاویٰ کفر نوشتہ بود بیامد و آداب بجا کردہ بہ نشست و چند کتب از مصنفات مرزا غلام احمد قادیانی کہ در بغل میداشت پیش نہاد از ہر یک کتاب مقاماتے را کہ نشان کردہ بود پیشگاہ حضور خواجہ ابقاء اللہ تعالیٰ بقائد و نفعنا وایاکم بلقاءہ یک بہ یک بر میخوانند و میگفت کہ بہ بینید ایجا توہن حضرت مسیح علیہ السلام وایجا اہانت دیگر انبیاء علیہم السلام کردہ است و حقیقت حال آنست کہ مرزا صاحب جہت ردّ نصاریٰ و یہود از انجیل و توراۃ کہ ہر دو حرف اند و از ان کتب ایں انواع مذمات مفہوم میشوند در کتب خویش نوشتہ بود مگر مولوی را اطلاع بر ایں معنی نشدہ است از تہنیت بہ پیشگاہ حضور نکوہش مرزا صاحب بیان کرد۔ اما حضور خواجہ ابقاء اللہ تعالیٰ ہمہ تقاریر اورا شنیدہ و ہیچ جوابش نفرمودند۔“

اس پر مولوی غلام احمد صاحب اختر نے بیان کیا کہ مرزا صاحب نے فرمایا کہ میں نے جو کچھ لکھا ہے وہ فرضی یسوع کے متعلق ہے جس کے متعلق عیسائی کہتے ہیں کہ اُس نے ابن اللہ ہونے کا دعویٰ کیا لیکن حضرت عیسیٰ جن کا قرآن میں ذکر ہے وہ خدا تعالیٰ کا نبی ہے وہ عیسائیوں سے کہتے ہیں کہ اس یسوع کو ترک کرو اور آنحضرت ﷺ کو گالیاں دینی چھوڑ دو۔

”ورنہ من ایں یسوع مفروضے شمار از یادہ تر نکوہش خواہم کرد۔ حضور خواجہ ابقاء اللہ تعالیٰ فرمودند آ رہے ایں چنین است۔“

پس خواجہ غلام فرید صاحب نے ان عبارتوں سے یہ سمجھا کہ یہ فرضی یسوع کی نسبت ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ کو گالیاں نہیں دی گئیں اور نہ ان سے حضرت عیسیٰ کی توہین ہوتی ہے۔

اور علمائے اہلسنت نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ خود اپنی طرف سے کسی کے قول کو ایسے معنوں میں لینا جس سے کفر لازم آوے حالانکہ قائل اس

کے اور معنی بیان کرتا ہو تو ایسا کرنا غلطی ہے۔ چنانچہ امام ابن حزم
”کتاب الفصل فی الملل والنحل“ جلد ۳ صفحہ ۲۵۰ میں لکھتے ہیں؛

”واما من کفر الناس بما تؤول اليه اقوالهم فخطاء لانه
کذب على الخصم و تقويل له مالم يقل به و ان لذمه فلم
يحصل على غير التناقض فقط و التناقض ليس كفر ابل قد
احسن اذ فر من الکفر.“

یعنی وہ لوگ جو دوسروں کے اقوال سے ایسا نتیجہ نکال کر جو باعث کفر ہو
کافر کہتے ہیں۔ تو وہ غلطی کرتے ہیں کیونکہ وہ فریق ثانی کی طرف ایک
جھوٹ بات منسوب کرتے ہیں۔ جس کا وہ قائل نہیں ہے۔ اور اگر اس پر یہ
بات لازم بھی آوے تو اس سے یہی ثابت ہوگا کہ اس کے کلام میں تناقض
ہے۔ اور تناقض کفر نہیں ہے بلکہ یہ تو اچھی بات ہے کہ وہ کفر سے بھاگا۔

اسی طرح مولف کتاب الاشباہ والنظائر نے لکھا ہے؛

”انه لا يفتى بتكفير مسلم امکن حمل كلامه على محمل
حسن.“ (الاشباہ والنظائر مع شرح الحموی صفحہ ۱۷۵)

کہ وہ کسی ایسے مسلمان کو کفر کا فتویٰ نہیں دے گا جس کے کلام کا محمل
اچھا نکل سکتا ہو۔

لیکن علمائے دیوبند باوجود قائل یعنی حضرت مرزا صاحب کی تصریحات کے کہ اس
سے میری مراد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین نہیں ہے۔ پھر اس کے خلاف منشاء معنی لیتے
ہیں۔ جس سے توہین لازم آوے جو کسی ایمان دار کا کام نہیں ہے۔

اب میں اس بحث کو حضرت مسیح موعودؑ کی ایک عبارت پر ختم کرتا ہوں۔

”اس میں کچھ شک نہیں کہ باوجود ہزار ہا نشانوں کے جو خدا نے میرے لئے
دکھلائے۔ پھر بھی سخت تکذیب کا نشانہ بنایا گیا ہوں۔ اور میری کتابوں کے یہودیوں کی
طرح معنی محرف و مبدل کر کے اور بہت کچھ اپنی طرف سے ملا کر میرے پر صد ہا اعتراض کئے
گئے ہیں کہ گویا میں ایک مستقل نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں۔ اور قرآن کو چھوڑتا ہوں۔ اور گویا

میں خدا کے نبیوں کو گالیاں نکالتا ہوں اور توہین کرتا ہوں اور گویا میں معجزات کا منکر ہوں۔ سو میری یہ تمام شکایت خدا تعالیٰ کی جناب میں ہے۔ اور میں یقیناً جانتا ہوں کہ وہ اپنے فضل سے میرے حق میں فیصلہ کرے گا کیونکہ میں مظلوم ہوں۔“ (چشمہ معرفت صفحہ ۲۱۹)

اُمت محمدیہ کی توہین کا الزام!

گواہ نمبر ۲ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو یہ بھی الزام دیا ہے کہ آپ نے تمام اُمت محمدیہ کو مشرک قرار دیا ہے۔ کیونکہ مسیح علیہ السلام کو آسمان پر زندہ ماننا شرکِ عظیم ہے اور شرک ایک ایسا گناہ ہے جو بخشا نہیں جاسکتا۔ اس لئے جو تمام اُمت کو گمراہ اور مشرک قرار دیتا ہے وہ کافر ہے۔ جاننا چاہیے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کہیں یہ نہیں لکھا کہ تمام اُمت محمدیہ مشرک ہے۔ بلکہ جس عبارت کا گواہ فریق مخالف نے حوالہ دیا ہے وہیں آپ نے ساتھ ہی لکھ دیا ہے کہ پہلے مسلمانوں سے یہ قول غلطی سے صادر ہوا۔ اور وہ لوگ خدا کے نزدیک معذور ہیں۔ کیونکہ انہوں نے عمدۃً یہ غلطی نہیں کی۔

اسی طرح حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں؛

”حیاتِ مسیح کا مسئلہ اوائل میں صرف ایک غلطی تھا مگر آجکل وہ ایک اثرِ دہا ہے۔ جب عیسائیوں کا خروج زور سے ہوا اور انہوں نے مسیح کی زندگی کو ایک قوی دلیل اس کی خدائی کے واسطے پکڑا۔ اور کہا کہ اگر کوئی دوسرا انسان ایسا کر سکتا تو آدم سے لے کر آج تک اس کی کوئی نظیر پیش کرو۔“

پھر فرماتے ہیں؛

”اس بات سے دھوکہ نہ کھاؤ جو لوگ کہہ دیتے ہیں کہ کیا خدا قادر نہیں۔ بیشک خدا تعالیٰ قادر ہے۔ لیکن تمام جہان میں سے کسی ایک شخص کو بعض وجوہ کی خصوصیت دینا جو دوسروں کے واسطے نہیں ایک مبداءِ شرک ہے۔“

(تقریر احمدی اور غیر احمدی میں کیا فرق ہے)

پس آپ نے حیاتِ مسیح کے عقیدہ کو یہاں مبداءِ شرک قرار دیا ہے۔ اور آپ اسلاف کے متعلق اس تقریر میں فرماتے ہیں؛

”پھر یہ سوچنا چاہئے کہ حضرت عیسیٰؑ کی حیات کے عقیدہ نے آج تک دنیا میں کیا بنایا ہے اور کیا فائدہ بنی آدم کو پہنچایا ہے۔ سوائے اس کے کہ چالیس کروڑ انسان مردہ پرست بن گیا۔ پس پہلوں نے اگر وفات مسیح کے مسئلہ میں اجتہادی غلطی کھائی تب بھی اُن کو ثواب ہے۔ کیونکہ مجتہد کے متعلق لکھا ہے وقد یخطی و یصیب کبھی خطا کرتا ہے اور کبھی صواب۔ مشیت الہی نے ان سے جو کچھ کرایا سو کرایا۔ اس میں بھی اسرار الہی تھے۔ خدا نے ایک معاملہ اُن سے مخفی رکھا۔ اور وہ غفلت میں رہے۔ خدا جب چاہتا ہے ایک بھید کو مخفی کرتا ہے۔ جب چاہتا ہے ظاہر کر دیتا ہے۔ ہاں اس زمانہ کے لوگوں پر خدا نے اس مسئلہ کی حقیقت کھول دی۔“

اسی تحفہ گوڑویہ صفحہ ۱۲ میں فرماتے ہیں؛

”حالانکہ نظیر کا پیش کرنا دو وجہ سے ضروری تھا۔ ایک اس غرض سے کہ تا حضرت عیسیٰؑ کا زندہ رہنا اور آسمان کی طرف اُٹھایا جانا اُن کی ایک خصوصیت ٹھہر کر منجرا لی الشریک نہ ہو جائے۔“

لیکچر سیا لکوٹ صفحہ ۲۰ میں فرماتے ہیں؛

”ہاں جن لوگوں نے مجھ سے پہلے اس بارہ میں غلطی کی ہے ان کو وہ غلطی معاف ہے کیوں کہ انہیں یاد نہیں دلایا گیا تھا۔ ان کو حقیقی معنی خدا کے کلام کے سمجھائے نہیں گئے تھے پر میں نے تم کو یاد دلادیا اور صحیح معنی سمجھا دیئے۔ اگر میں نہ آیا ہوتا تو غلطی کیلئے رسمی تقلید کا ایک عذر تھا۔ لیکن اب کوئی عذر باقی نہیں رہا۔“

ان عبارات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے؛

۱۔ حیات مسیح کا عقیدہ مبداء شرک یا منجرا لی الشریک ہے۔

۲۔ پہلے مسلمانوں میں سے جو لوگ ایسا سمجھتے تھے وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک معذور

ہیں اور وہ عقیدہ اُن کی اجتہادی غلطی ہے اور وہ اللہ کے نزدیک حسب اجتہاد ثواب کے مستحق ہیں۔

۳۔ لیکن موجودہ مسلمان جن کو نصوصِ قرآنیہ اور اَدلّہ حدیثیہ سے مسیحؑ کی وفات بتا دی گئی وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک قابلِ مواخذہ ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وما کان اللہ لیضل قوما بعد اذ ہدٰیہم حتّٰی یبیینَ لہم ما ینتقون ان اللہ بکلّ شئی علیم۔ (سورۃ توبہ ع ۱۳) کہ خدا تعالیٰ کسی قوم کو گمراہ نہیں ٹھیراتا بعد اس کے جبکہ انہیں ہدایت دی۔ یہاں تک کہ اُن کے لئے وہ باتیں جن سے انہیں بچنا چاہئے کھول کھول کر بیان کر دے بے شک اللہ تعالیٰ ہر ایک شے کو جانتا ہے۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ بعض وقت ایک لفظ کسی وجہ سے کسی کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ مگر اس کے فاعل کو وہ نام نہیں دیا جاتا۔ جیسے آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ دو باتیں لوگوں میں کفر ہیں الطعن فی النسب والنیاحة علی المیت (مسلم جلد ۱ صفحہ ۴۴) یعنی نسب میں طعن کرنا اور میت پر نوحہ کرنا۔ لیکن کوئی شخص ان کا نام کافر نہیں رکھتا۔ اسی طرح فرمایا۔ التحذیر بنعمۃ اللہ شکرو ترکہ کفر (ہدیہ مجددیہ صفحہ ۲۶) مگر تحدیث بنعمۃ اللہ کے تارک کا نام کوئی شخص کافر نہیں رکھتا۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اس مسئلہ کو جو منجرائی الشریک تھا شرکِ عظیم قرار دینا باعتبار مایؤل الیہ کے ہے۔ اور اس امر کو فنِ بلاغت میں مجاز مرسل سے شمار کیا گیا ہے۔ چنانچہ ”مختصر معانی“ مطبوعہ مجتبائی صفحہ ۳۷۳ میں مجاز مرسل کی بحث میں لکھا ہے؛

تسمیۃ الشئی باسم مایؤل ذالک الشئی الیہ فی الزمان المستقبل
نحو انّی ارانی اعصر خمراً ای عصیراً یؤل الی الخمر۔ کہ مجاز مرسل سے ایک بات یہ بھی ہے کہ ایک چیز کا نام باعتبار اس حالت کے رکھ دیا جاتا ہے جو اس کی مستقبل میں ہونی ہوتی ہے۔ جیسے کہ قرآن مجید میں آیا ہے کہ ایک قیدی نے خواب میں دیکھا کہ میں شرابِ نچوڑ رہا ہوں۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ میں عصیر یعنی نچوڑ نکال رہا ہوں۔ اور حاشیہ میں لکھا ہے کہ شارح کے لئے یہ اولیٰ تھا کہ وہ عصیر کی بجائے عنب کہتا کہ میں انگور نچوڑ رہا ہوں۔ چونکہ انگور سے شراب بنتی ہے اس لئے اُس نے آئندہ کی حالت کے مطابق انگوروں کا نام خمر یعنی شراب رکھ دیا۔

پس اسی طرح حیاتِ مسیح کا عقیدہ منجرائی الشریک تھا۔ اور صد ہا مسلمان اسی عقیدہ

کی وجہ سے عیسائیت کی آغوش میں جا چکے تھے۔ حتیٰ کہ مولویوں کا ایک گروہ عیسائی بن گیا تھا جنہوں نے ہندوستان میں فتنہ برپا کیا۔ پادری مولوی رجب علی اور پادری مولوی عماد الدین اور پادری مولوی سید احمد شاہ مؤلف ”امہات المؤمنین“ وغیرہ یہ سب مولوی تھے۔ اسی طرح اس وقت پادری حافظ احمد مسیح دہلوی جو حافظ قرآن ہے اور پادری عبدالحق وغیرہ بھی مولوی ہیں جو اب اسلام کے خلاف زہر اُگلنے رہتے ہیں۔ اور ایک عاجز بشر کو ربنا المسیح ربنا المسیح کہہ کر پکارتے ہیں۔ پس چونکہ یہ مسئلہ منجرائی الشکر تھا اور اس سے بہت سے انسان مشرک ہو گئے اس لئے اُس کی آئندہ کی حالت کے مطابق اس کا نام حضرت مسیح موعودؑ نے شرکِ عظیم رکھا۔ اور یہ کہنا کہ تمام امت محمدیہ کو مشرک بنایا ہے صریح مغالطہ ہے جیسا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مذکورہ بالا عبارتوں سے واضح ہے۔

ذَرِیَّةُ الْبَغَايَا

گواہ نمبر ۳ نے ”آئینہ کمالاتِ اسلام“ کی ایک عبارت سے ایک غلط نتیجہ نکال کر حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر یہ ناپاک الزام لگایا ہے کہ آپ نے تمام شریف عورتوں کو کچنیاں اور مسلمانوں کو ولد الحرام قرار دیا ہے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس قول ”وکل مسلم یقبلنی و یصدق دعوتی الا ذرِیَّةُ البغایا“ سے جو مراد فریق مخالف نے لی ہے۔ قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ ”آئینہ کمالاتِ اسلام“ کے وقت آپ کے ماننے والوں کی تعداد نہایت قلیل تھی۔ لہذا اگر فریق مخالف کے معنی صحیح مانے جائیں تو ذرِیَّةُ البغایا کے ساتھ کا جملہ یہ ہے جو ذرِیَّةُ البغایا کی تفسیر واقع ہوا ہے الذین ختم اللہ علی قلوبہم فہم لا یقبلون تو اس سے لازم آتا ہے کہ جنہوں نے آپ کو نہیں مانا وہ سب ذرِیَّةُ البغایا ہیں۔ اور اُن کے دلوں پر مہر یں ہیں اور اُن میں کوئی آپ کی دعوت کو قبول نہیں کرے گا۔ حالانکہ یہ معنی لینے سراسر باطل ہیں۔ کیونکہ اس کے بعد ہزار ہا لوگ سلسلہ میں داخل ہوئے اور روزانہ ہوتے ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ ذرِیَّةُ البغایا کہ معنی وہ نہیں جو فریق مخالف نے لئے ہیں کیونکہ ان معنوں کے لئے کوئی قرینہ موجود نہیں ہے ظاہر میں ایک معنی تو یہ ہیں کہ ہدایت سے دور

اور ناشائستہ آدمی جن کی حالت یہ ہے کہ اُن کے دلوں پر مہر ہیں وہ قبول نہیں کریں گے اور البغیۃ کے معنی رُشد یعنی ہدایت کی نقیض لکھے ہیں اور ابن البغیۃ ایسے لڑکے کو کہا جاتا ہے جس میں رُشد اور ہدایت نہ ہو (تاج العروس جلد ۱۰ صفحہ ۴۰) اس لحاظ سے ذرّیۃ البغایا وہ لوگ ہوئے جن میں ہدایت و رشد کا مادہ نہیں ہے۔

۲۔ البغایا کے معنی ہر اول کے بھی ہوتے ہیں جو لشکروں کے درود سے پہلے آتے ہیں۔ یعنی مقدمة الجیش (تاج العروس جلد ۱۰ صفحہ ۴۰) تو ذرّیۃ البغایا کے معنی ہوئے وہ لوگ جو اپنے آپ کو لوگوں کے پیشوا اور امام سمجھتے ہیں یعنی مولوی لوگ جو کفر کے فتوے لے کر شہر بہ شہر پھرتے ہیں یہ لوگ ایمان نہیں لائیں گے۔

۳۔ نیز بغایا مطلق عورتوں کو بھی کہتے ہیں چاہے وہ فاجرہ ہوں یا نہ ہوں۔ جیسا کہ تاج العروس جلد ۱۰ صفحہ ۳۹ میں لکھا ہے۔ البغی الامۃ الفاجرة کانت او غیر فاجرة۔ اور کبھی عورت کو بغی کہا جاتا ہے اور اس سے اُس کی مذمت مقصود نہیں ہوتی۔ جیسا کہ نہایہ لابن الاثیر اور مفردات راغب میں لکھا ہے۔ يقال للامۃ بغی وان لم یرد بہ الذم۔

پس ذرّیۃ البغایا سے مراد یہ ہوئی کہ میری ہر ایک مسلم تصدیق کرتا ہے سوائے عورتوں کی اس ذرّیت کے جن کے دلوں پر مہر ہے۔ پس وہ ایمان نہیں لائیں گے۔ عورتوں کی طرف منسوب کرنے سے یہ مراد ہے کہ جن میں انوثت کا مادہ پایا جاتا ہے اور اُن میں حق کو قبول کرنے کی قوت مردانہ نہیں پائی جاتی۔

۴۔ ذرّیت کا لفظ جب بولا جاتا ہے تو اس وقت ضروری نہیں ہوتا کہ مضاف الیہ بھی مقصود ہو بلکہ مضاف ہی مقصود ہوتا ہے۔ جیسے ذرّیۃ الشیطان کے معنی یہ ہیں کہ جو شیطان جیسے کام کرتے ہیں۔ اور اسی طرح مسیحؑ نے یہود کو خطاب کرتے ہوئے کہا ”او سانپو کے بچّو!“ جس سے مراد یہ ہے کہ تم سانپوں کی طرح حق کے مقابلہ میں دشمنی کا اظہار کر رہے ہو۔

اسی طرح اگر البغایا کے معنی بدکار عورتیں بھی لی جائیں تو اس سے مراد یہ ہوگی کہ بُرے کام کرنے والے مجھے نہیں مانیں گے۔ چنانچہ امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کہ عائشہ ام

المؤمنین زنا سے پاک ہیں اور جو روافض نے ان کے بارے میں کہا ہے اس سے بری ہیں۔
فمن شهد علیہا بالزنا فهو ولد الزنا کہ جو اُن پر زنا کی تہمت دے وہ تو ولد الزنا
ہے۔ (شرح کتاب الوصیۃ مطبوعہ حیدرآباد)

اس سے امام ابو حنیفہؒ کا یہ مقصد ہرگز نہیں ہو سکتا کہ قائل کی والدہ کو زانیہ قرار
دیا جائے۔ کیونکہ اگر کوئی شخص ازراہ ظلم حضرت عائشہؓ پر اتہام لگاتا ہے تو یہ اس کا قصور ہے نہ
کہ اُس کی والدہ کا۔ پس ولد الزنا سے مراد صرف یہی لی جائے گی کہ وہ خود بدکار ہے۔

اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے قول کے یہ معنی ہوں گے کہ ہر ایک مسلم
مجھے قبول کرتا اور میری دعوت کی تصدیق کرتا ہے لیکن وہ لوگ جو اپنی شرارت و خباثت اور
بُرے کاموں میں حد سے بڑھے ہوئے ہیں اور ان کے دل مر چکے ہیں وہ مجھے قبول نہیں
کریں گے اور اس صورت میں استثناء منقطع لیا جائے گا کہ تمام صالح اور نیک شخص تو میری
تصدیق کریں گے اور وہ آہستہ آہستہ اس سلسلے میں داخل ہوتے چلے جائیں گے مگر ذریۃ
البغایا جن کے دلوں پر مہر لگ چکی ہے۔ چاہے ساری دنیا بھی مان لے وہ نہیں مانیں گے تو
اس لحاظ سے بعض خاص اشخاص جو کچھ یوں کے ساتھ میل ملاپ کر اس حد تک پہنچ چکے ہیں کہ
انہیں ذریۃ البغایا کہا جاسکے مراد ہوں گے اور پھر مطلب یہ ہوگا کہ ایسے زنگ آلودہ قلب
والے لوگ مجھے قبول نہیں کریں گے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

”ہر ایک جو سعید ہوگا وہ مجھ سے محبت کرے گا۔ اور میری طرف کھینچنا
جائے گا۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم صفحہ ۷۷)

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایک شعر:-

ہر طرف آواز دینا ہے ہمارا کام آج

جس کی فطرت نیک ہے آئیگا وہ انجام کار

بھی بتا رہا ہے کہ اب تک جنہوں نے نہیں مانا اُن میں نیک فطرت لوگ بھی موجود
ہیں۔ پس اگر ذریۃ البغایا کے معنی فریق ثانی کے بھی لئے جائیں تو اُن سے چند وہ شریر
دشمن ہی مراد ہیں جن پر کہ یہ الفاظ صادق آتے ہیں۔ لا غیر
چنانچہ آپ ایام الصلح کے ٹائٹیل پیج صفحہ ۲ میں شرافت ذاتی رکھنے والے اور نیک

چلن پادری اور دوسرے عیسائی اور شریف مسلمانوں کے متعلق فرماتے ہیں:-
 ”سو ہماری اس کتاب اور دوسری کتابوں میں کوئی لفظ یا کوئی اشارہ ایسے
 معزز لوگوں کی طرف نہیں ہے جو بد زبانی اور کمینگی کے طریق اختیار نہیں
 کرتے۔“

اور ”لجئۃ النور“ صفحہ ۶۷ میں فرماتے ہیں:-
 ”کہ ہم نے اپنی کتاب کو نیک لوگوں کی تحقیر کرنے سے منزه رکھا ہے خواہ
 کسی دین کے ہوں۔ اور ہم نیک علماء کی ہتک اور شریف مہذب لوگوں کو
 عیب لگانے سے خدا تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں برابر ہے کہ وہ مسلمانوں سے
 ہوں یا عیسائیوں سے یا آریوں سے اور بیوقوفوں میں سے بھی ہم صرف
 ان کا ذکر کرتے ہیں جو بکواس اور بد گوئی میں مشہور ہیں۔ اور جو عیب
 سفاہت اور بد زبانی سے بری ہیں ہم اُن کا خیر کے ساتھ ذکر کرتے اور
 اس کی عزت اور اس سے بھائیوں کی طرح محبت کرتے ہیں۔“

پانچویں وجہ تکفیر کا رد

پانچویں وجہ تکفیر جو فریق ثانی کے گواہوں نے بیان کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ
 نے اپنے مکذبین و منکرین کو کافر کہا ہے لہذا وہ کافر ہیں۔
 اگر واقعی ان کی یہ دلیل درست ہے اور وہ اس پر قائم ہیں تو پھر انہیں ہماری طرف
 سے یہی جواب سمجھ لینا چاہئے کیونکہ پہلے خود مولویوں نے حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کی
 جماعت پر کفر کا فتویٰ دیا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی بات کا ذکر متعدد بار
 اپنی کتب میں کیا ہے۔ جیسا کہ تریاق القلوب میں لکھا ہے؛

”لیکن میں کسی کلمہ گو کا نام کافر نہیں رکھتا جب تک وہ میری تکفیر اور
 تکذیب کر کے اپنے تئیں خود کافر نہ بنا ليوے۔ سو اس معاملہ میں ہمیشہ
 سے سبقت میرے مخالفوں کی طرف سے ہے کہ انہوں نے مجھ کو کافر کہا۔
 میرے لئے فتویٰ تیار کیا۔ میں نے سبقت کر کے اُن کے لئے کوئی فتویٰ

تیار نہیں کیا۔“ (تاریق القلوب صفحہ ۱۳۰)

(۲) حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۶۳ میں فرماتے ہیں؛

”جو شخص مجھے نہیں مانتا وہ اسی وجہ سے نہیں مانتا کہ وہ مجھے مفتری قرار دیتا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ خدا پر افترا کرنے والا سب کافروں سے بڑھ کر کافر ہے۔ جیسا کہ فرماتا ہے۔ ومن اظلم ممن افترى على الله كذبا او كذب با'يا ته. یعنی بڑے کافر دو ہی ہیں۔ ایک خدا پر افترا کرنے والا۔ دوسرا خدا کے کلام کی تکذیب کرنے والا۔ پس جبکہ میں نے ایک مذہب کے نزدیک خدا پر افترا کیا ہے۔ اس صورت میں نہ میں صرف کافر بلکہ بڑا کافر ہوا۔ اور اگر میں مفتری نہیں تو بلاشبہ وہ کفر اس پر پڑے گا۔“

اور حاشیہ میں فرماتے ہیں؛

”سو جو شخص مجھے نہیں مانتا وہ مجھے مفتری قرار دے کر مجھے کافر ٹھہراتا ہے۔

اس لئے میری تکفیر کی وجہ سے آپ کافر بنتا ہے۔“

مذکورہ بالا حوالوں سے صاف ظاہر ہے کہ مولویوں نے پہلے کفر کا فتویٰ دیا اور مکہ اور مدینہ کے علماء کو غلط عقائد بتلا کر ان سے کفر کے فتوے حاصل کئے۔ پس اب یہ اپنے فتوے کی رو سے کافر ہوئے۔ پس ان کا یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے انہیں کافر کہا ہے اس لئے حضرت مسیح موعود کافر ہیں ان کے لئے مفید نہیں ہے۔ کیونکہ وہ تو پہلے کفر کا فتویٰ دے کر اپنے مسلمات کے مطابق خود کافر ہو چکے تھے۔

اور فریق مخالف کا یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنے منکر کے کفر کو اور آنحضرت صلعم کے منکر کو ایک ہی قسم قرار دیا ہے اور اس میں ذرا فرق نہیں کیا یہ صریح مغالطہ ہے کیونکہ اس صورت میں حضرت مسیح موعودؑ کو یہ کہنے کی کیا ضرورت تھی کہ کفر کی دو قسم ہیں۔ اول۔ ایک یہ کفر کہ ایک شخص اسلام سے ہی انکار کرتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کو خدا کا رسول نہیں مانتا۔

دوم۔ دوسرے یہ کفر کہ مثلاً وہ مسیح موعود کو نہیں مانتا اور اس کو باوجود اتمام حجت کے

جھوٹا جانتا ہے جس کے ماننے اور سچا جاننے کے بارے میں خدا اور رسول نے تاکید کی ہے اور پہلے نبیوں کی کتابوں میں بھی تاکید پائی جاتی ہے پس اس لئے کہ وہ خدا اور رسول کے فرمان کا منکر ہے کافر ہے۔“ (ہقیقہ الوحی صفحہ ۱۷۵)

کیا تکفیر وجہ ارتداد اور فسخ نکاح ہو سکتی ہے؟

علماء اہلسنت نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ ایسا شخص جو اسلام کا مدعی ہے اور اہل قبلہ ہے اس سے تکفیر کی وجہ سے نکاح وغیرہ معاملات شرعاً حرام نہیں ہو جاتے۔ جیسا کہ ”منہاج السنۃ“ مصنفہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے جلد ۳ صفحہ ۶۱ میں لکھا ہے کہ خوارج حضرت علیؑ کو بالاتفاق کافر کہتے تھے۔ مگر یہ ثابت نہیں کہ حضرت علیؑ نے اُن کی تکفیر کی وجہ سے ان کو مرتد اور دین سے خارج خیال کر کے اُن کے نکاح وغیرہ فسخ کئے ہوں۔ پس فریق مخالف کا تکفیر کو وجہ فسخ نکاح قرار دینا خود اُن کے علماء اور ائمہ کے اقوال کے صریح منافی ہے۔ اور کتاب العلم الشاخ مصنفہ صالح بن المہدی المقلبی المتوفی ۱۱۰۸ھ کے صفحہ ۷۰۶ میں لکھا ہے کہ اس بات پر اجماع ہے کہ اس قسم کی حالتوں میں وہی احکام جاری ہونے چاہئیں جو عام اسلامی احکام ہیں۔ اور منصب امام مصنفہ مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید دہلوی کے صفحہ ۹۴ میں بھی لکھا ہے کہ نکاح اور دوسرے تمام معاملات میں ہر ایک اس شخص سے جو اسلام کا دعویٰ کرتا ہے اسی طرح معاملہ ہوگا جو دوسرے تمام مسلمانوں سے ہوتا ہے۔

ایسا ہی احیاء العلوم للغزالی جلد ۱ صفحہ ۹۷ میں لکھا ہے کہ جو شخص اسلام کا اقرار کرتا ہو وہ تمام معاملات میں ائمہ اور حکام کے نزدیک بھی مسلمان ہی سمجھا جائے گا۔ اسی کے موافق ملا علی قاری حنفی اپنی کتاب شرح شفا جلد ۲ صفحہ ۵۳۳ میں لکھتے ہیں کہ جو لوگ مدعیان اسلام ہیں اور اسلام کا اقرار کرتے ہیں اُن سے نکاح اور شادی اور دوسرے دنیوی معاملات میں وہی برتاؤ ہوگا جو باقی مسلمانوں سے ہوتا ہے۔

پس جبکہ جماعت احمدیہ کو مسلمان ہونے کا دعویٰ ہے اور احادیث صحیحہ اور نصوص قرآنی میں جو باتیں ایک شخص کے مسلمان ہونے کے لئے ضروری ہیں وہ بتمامہ حضرت مسیح موعودؑ اور آپکی جماعت میں موجود ہیں تو پھر کسی شخص کا حق نہیں کہ وہ مذکورہ بالا حوالہ جات

کے ہوتے ہوئے حکام وقت سے استدعا کرے کہ معاملات شادی و نکاح وغیرہ میں کوئی فیصلہ کیا جائے جس کے بعد غیر احمدی لڑکیوں کے نکاح احمدی مردوں سے ناجائز قرار پائیں۔

لاھنّ حل لھم ولا ھم یحلون لھن

گواہ نمبر ۳ نے نکاح کا عدم جواز ثابت کرنے کے لئے یہ کہا ہے کہ قرآن مجید میں ہر قسم کے کافروں کے نکاح کے متعلق یہ فیصلہ صاف مذکور ہے لاھن لھم ولا ھم یحلون لھن کہ نہ مومن عورتیں کافروں کے لئے اور نہ کافر عورتیں مومنوں کے لئے حلال ہیں اس واسطے کسی احمدی مرد و عورت کا غیر احمدی مرد و عورت سے نکاح جائز نہیں۔ یہی ایک دلیل ہے جو گواہوں نے احمدی مرد و عورت کا غیر احمدی مرد و عورت سے نکاح ناجائز ثابت کرنے کے لئے قرآن سے پیش کی ہے جس کی رو سے یہ لازم آتا ہے کہ تمام وہ غیر احمدی عورتیں جو احمدیوں کے نکاح میں ہیں وہ نعوذ باللہ زانیہ ہیں اور ان کی اولاد حرام کی ہے۔ اسی طرح اگر کسی غیر احمدی کے گھر احمدی عورت ہے تو وہ بھی زانیہ ہے اور اس کی اولاد حرام کی ہے۔ اب اس فتویٰ کی رو سے ماننا پڑتا ہے کہ امراء کی تمام ان احمدی عورتوں کو خواہ کسی امیر کی بہن ہو یا پھوپھی یا لڑکی جنہوں نے احمدی مردوں سے شادی کی یا شادی کے وقت وہ غیر احمدی تھے مگر شادی کے بعد احمدی ہو گئے زانیہ اور ان کے اولاد کو حرام کی اولاد سمجھا جائے۔

لیکن اصل بات یہ ہے کہ اس آیت کو ہر قسم کے کافروں کے لئے عام کرنا قرآن مجید سے ناواقفیت کی دلیل ہے کیونکہ اہل کتاب یہود وغیرہ بالاتفاق کافر ہیں مگر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے والمحصنات من الذین اوتوا الکتب من قبلکم اذا اتیتموھن اجورھن محصنین غیر مسافحین۔ کہ اہل کتاب (یہود وغیرہ) عورتوں سے مسلمانوں کے لئے نکاح کرنا جائز ہے پھر کس قدر جہالت ہوگی کہ اس آیت کا حکم تمام قسم کے کافروں پر مشتمل سمجھا جائے۔ اس آیت سے پہلے ان کفار کا ذکر جو مشرک تھے۔ اور اہل کتاب نہ تھے۔ پس ان کے متعلق اس آیت میں حکم بیان کیا گیا ہے۔ نہ کہ ہر اس مسلمان کے متعلق بھی جسے علماء کافر کہہ دیں۔ اگر نکاح کے فسخ ہونے کا مدار علماء کی تکفیر پر رکھا جائے تو

سب مسلمانوں کے نکاح فسخ ماننے پڑیں گے۔ کیونکہ کوئی فرقہ ایسا نہیں جس نے دوسرے فرقہ والوں کو کافر و مرتد نہ قرار دیا ہو۔

رہا یہ سوال کہ احمدی غیر احمدی مرد سے احمدی عورت کا نکاح نہیں کرتے۔ اور اگر کوئی ایسا کرے تو جماعت سے خارج کر دیا جاتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جماعت سے نکالنے کے یہ معنی نہیں کہ وہ احمدیت سے ہی نکل جاتا ہے۔ بلکہ نظام جماعت سے نکالا جاتا ہے۔ جیسے ایک قوم مثلاً سید دوسری قوم کے مسلمانوں سے اپنی رشتہ داری نہیں کرتے تو کیا اس سے لازم آتا ہے کہ وہ دوسرے مسلمانوں کو مرتد اور کافر سمجھتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ پس جب وہ دنیاوی لحاظ سے ایسا کرتے ہیں اور ان کے لئے جائز ہے تو احمدی لوگ جو دینی فوائد کو مد نظر رکھ کر اپنی لڑکی کو ایسے موثرات سے محفوظ رکھنے کے لئے جو اُس کے عقائد پر برا اثر ڈالیں غیر احمدیوں سے شادی نہ کرنے کی وجہ کیوں کافر اور مرتد ہوئے۔ اگر ہم روکتے ہیں تو بے شک وہ بھی روکیں۔ لیکن نکاح ہو جانے کے بعد حکام کے پاس فسخ نکاح کی درخواست کرنے کی احمدیوں میں سے کوئی نظیر پیش نہیں کی جاسکتی اور نہ ہی کسی احمدی مفتی کا یہ فتویٰ ہے کہ غیر احمدی سے اگر کوئی احمدی رشتہ کر دے تو وہ نکاح فسخ شمار ہوگا اور اُس کی اولاد اولادِ زنا ہوگی۔ حاشا وکلا

پس پانچویں وجہ تکفیر کی جو انہوں نے بیان کی ہے وہ ان کے ہی خلاف ہے۔ کیونکہ انہوں نے ہی پہلے فتویٰ تکفیر دیا جس کی بنا پر اپنے مسلمات کی رو سے اُن کا فتویٰ انہی پر الٹ کر پڑا۔

علماء اور کفر کا فتویٰ

پھر گواہ نمبر ۳ نے اپنے بیان میں یہ ذکر کیا ہے کہ مسلمانوں کے تمام فرقوں کے علماء نے باوجود ذاتی اختلافات کے احمدیوں پر کفر کا فتویٰ دیا ہے اس لئے وہ کافر ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو شخص خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہو کر کوئی جماعت قائم کرتا ہے تو شیطان اپنی تمام طاقتوں کے ساتھ اس رسول اور اُس کی جماعت کا مقابلہ کرتا ہے۔ اور اُس کی سب سے پہلے نظر علماء سوء پر پڑتی ہے جن کو وہ اپنے ساتھ ملا کر خدا تعالیٰ

کے رُسل کے مخالف آواز اُٹھا کر دُنیا میں شور مچا کرتا ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ فلما جاءَ تهم رُسُلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم و حاق بهم ما كانوا به يستهزءون (سورة المؤمن ع ۹) کہ جب ان کے پاس اُن کے رسول کھلے دلائل لے کر آئے تو یہ لوگ اپنی علمی لیاقت پر نازاں ہوئے اور جس بات کی وہ ہنسی اڑاتے تھے وہ انہی پر اُلٹ پڑی۔ پس یہ آیت صاف بتا رہی ہے کہ علماء ہمیشہ خدا تعالیٰ کے فرستادوں کے مقابلہ میں کھڑے ہوئے اور اُن کے لئے علم حجاب اکبر بن گیا اور وہ اپنے خشک علم کی بنا پر خیال کرنے لگے کہ ہم جیسا کوئی عالم نہیں۔ اس لئے ہم غالب رہیں گے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے فرستادوں کی تائید کی اور دنیا کو معلوم ہو گیا کہ درحقیقت وہ علم حقیقی سے جاہل و بے خبر تھے۔

علم را عالم بے دارد براہ بُت پرستیہا کند شام و پگاہ
گر بعلم خشک کار دیں بدے ہر لئیے راز دار دیں بدے

(سراج منیر)

اسی طرح آنحضرت ﷺ کے بعد کی حالت کو دیکھا جائے تو تمام بڑے بڑے بزرگوں کو علمائے ظواہر نے کفر و بدعت کی طرف منسوب کیا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خوارج نے علانیہ کافر کہا۔ (منہاج السنہ جلد ۲ ص) اور حضرت بایزید بسطامیؒ کو سات مرتبہ جلا وطن کیا گیا۔ اور ذی النون مصری کو مصر سے زنجیروں میں جکڑ کر بغداد لے گئے لیکن جب بادشاہ نے باتیں سُنیں تو اُس نے کہا اگر یہ زندیق ہے تو پھر روئے زمین پر کوئی مسلمان نہیں۔ اور ابوسعید خراز پر علماء نے کفر کا فتویٰ دیا اور اسی طرح سہسل بن عبداللہ تستری کو اور اسی طرح منصور کو کافر کہا اور قتل کرایا۔ اور تاج الدین السبکی پر بارہا کفر کا فتویٰ دیا۔ اور امام ابو بکر نابلسی کو مغرب سے مصر لا کر قتل کیا گیا اور چڑھا تا را گیا۔ اور ابوالحسن الخضری کو کافر کہا۔ اور امام غزالی پر کفر کا فتویٰ دیا۔ اور اس کی کتاب احیاء العلوم کو آگ میں جلوا یا۔ اور ابوالحسن شاذلی کو زندیق کہا اور احمد بن رفاعی کو زندیق اور طحید کہا۔ (طبقات الشعرا فی صفحہ ۷۱ تا صفحہ ۱۹) اور سید عبدالقادر جیلانی کی ولایت کا انکار کیا گیا۔ اور ابوبکر شبلی اور امام غزالی کو کافر کہا گیا۔ (انوار احمدیہ صفحہ ۷) اور امام ربانی مجدد الف ثانی کو بھی کافر کہا گیا۔ اور اُن کی توہین کی گئی۔ (صفحہ ۱۳ انوار احمدیہ)

شیخ محی الدین ابن عربی فرماتے ہیں:-

”لقد وقع لنا الخ همیں اور ہماری طرح اور بہت سے عارفوں کو مصائب سے دوچار ہونا پڑا۔ جب ہم نے معارف اور اسرار کا اظہار کیا تو ان مولویوں نے ہمیں زندیق کہا۔ اور سخت ایذائیں پہنچائیں۔ اور ہم اس رسول کی طرح ہو گئے جس کی قوم نے تکذیب کی اور بہت تھوڑے لوگ اُس پر ایمان لائے۔ اور سب سے سخت دشمن ہمارے وہ لوگ ہیں جو اپنے مشائخ کے مقلد ہیں۔“ (الیواقۃ والجواہر جلد ۱ صفحہ ۲۵)

اور امام ابو حنیفہ کو بدعت کی طرف منسوب کیا گیا۔ اور انہیں قید کیا گیا اور کوڑے لگائے گئے۔ اور امام شافعی کو اہل عراق و اہل مصر سے سخت تکالیف کا سامنا ہوا۔ اور امام مالک پر تو اس حد تک ظلم کیا گیا کہ پچیس سال تک جمعہ اور جماعت میں شامل نہ ہو سکے۔ اور امام احمد بن حنبل کو قید کیا گیا اور کوڑے لگائے گئے۔ اور امام بخاری کو بخارا سے جلا وطن کیا گیا۔ (ہدیہ مجددیہ صفحہ ۷۳)

غرضیکہ کوئی بزرگ ایسا نہیں گذرا جس کا علماء طواہر نے مقابلہ نہ کیا ہو۔ لیکن آخری زمانے کے علماء کے متعلق تو خود رسول اللہ فرما چکے ہیں کہ وہ بدترین مخلوق ہوں گے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب اُن کے متعلق لکھتے ہیں:-

”سو یہ بڑے بڑے فقیہہ - یہ بڑے بڑے مدرس - یہ بڑے بڑے درویش جو ڈنکا دینداری خدا پرستی کا بجا رہے ہیں۔ ردّ حق تا سید باطل تقلید مذہب تقیید مشرب میں مخدوم عوام کا لانعام ہیں۔ سچ پوچھو تو دراصل پیٹ کے بندے نفس کے مرید ابلیس کے شاگرد ہیں۔ چندیں شکل از برائے اکل ان کی دوستی دشمنی ان کے باہم کا ردّ و کد فقط اسی حسد و کینہ کے لئے ہے نہ خدا کے لئے نہ امام کے لئے نہ رسول کے لئے۔“

(اقترب الساعۃ صفحہ ۸)

پھر لکھتے ہیں:-

”اب تو اس کا پل ٹوٹ گیا ہے۔ نفی شرک و بدعت منع تقلید کے پیچھے

مولویوں میں رات دن قصہ بکھیڑا رہتا ہے۔ ایک دوسرے کو کافرتا ہے
حق کو باطل باطل کو حق ٹھہراتا ہے۔ یہی سبب اعظم ہے غربت اسلام و
قرب کا۔“ (اقتراب الساعة صفحہ ۱۰)

چنانچہ آج کل کے علماء کی کتب زیادہ تر تکفیر بازی سے ہی پُر ہوتی ہیں۔ مولوی احمد
رضا خان سرگروہ علماء بریلی نے اپنی کتاب حسام الحرمین صفحہ ۱۰۰ میں مولوی محمد قاسم صاحب
نانوتوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی وغیرہ کے عقائد کو ذکر کر کے لکھا ہے:- کلہم مرتدون
باجماع الاسلام۔ کہ یہ تمام علماء اور ان کے متبع باجماع اسلام مرتد اور خارج از اسلام
ہیں۔ اور اس فتویٰ پر علماء حرمین شریفین اسلام اور مفتیوں اور قاضیوں کے دستخط اور مہر
ثبت ہیں۔ پھر ان کی کتابوں کے حوالے دے کر تین وجوہ تکفیر بیان کی ہیں۔ ختم نبوة کا انکار
آنحضرت صلع کی توہین۔ تیسرے امکان کذب باری کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔

اور بھونچال بر لشکر دجال کے صفحہ ۱۰۲، ۱۰۳ میں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق لکھا ہے:-
فلا شک ولا شبهة فی کفرہ ردتہ و کفر معاونیہ ومن شک فی
کفرہ و ردتہ کفر۔ کہ اس کے اور اس کے مددگاروں کے کفر و ارتداد میں شک و شبہ نہیں
ہے اور جو اس کے کفر و ارتداد میں شک کرے وہ کافر ہے۔

اور صفحہ ۱۲۰ میں اس فتویٰ کو باجماع علماء و مفتیان مکہ و مدینہ و ہندوستان لکھا ہے۔
۲۔ اور چابک لیث بر الحمدیث مصنفہ مولانا محمد ظہیر حسن صاحب اعظم گڑھی اعلیٰ
مدرس مدرسہ جامع العلوم معسکر بنگلور مطبوعہ بریلی صفحہ ۳۴-۳۵ میں لکھا ہے:-

(۱) ”اسماعیل دہلوی نرا کافر تھا۔ (۲) گنگوہی۔ دیوبندی۔ نانوتوی
اُنپٹھی۔ تھانوی۔ وغیرہم وہابی کھلے مرتد ہیں۔“
(۳)۔ ”جو کذب الہی ممکن کہے ملد ہے۔“

(۴) ”تقویۃ الایمان وغیرہ..... معیار الحق تصنیف نذیر حسین دہلوی
تحدیر الناس تصنیف نانوتوی۔ براہین قاطعہ تصنیف گنگوہی وغیرہ جملہ
نباہات انبوہی سب کفری بول نجس تراز بول ہیں۔ جو ایسا نہ جانے زندیق
ہے۔“

(۵) ”جو باوصف اطلاع اقوال ان میں سے کسی کا معتقد ہو۔ ابلیس کا بندہ جہنم کا کندہ ہے۔ اور ان سفہاء اور ان کے نظراء تمام خبیثاء۔ جو شخص..... ان لمحدوں کی حمایت اور مروت و رعایت کرے۔ ان کی ان باتوں کی تصدیق تحسین توجیہ تاویل کرے وہ عدو خدا دشمن مصطفیٰ ہے۔“

(۶) غیر مقلدین سب بے دین پکے شیاطین پورے ملاعین ہیں۔“
۳۔ ”چاروں اماموں کے پیرو اور چاروں طریقوں کے متبع یعنی حنفی شافعی مالکی حنبلی اور چشتیہ اور قادریہ و نقشبندیہ و مجددیہ سب لوگ کافر ہیں۔“

(جامع الشواہد صفحہ ۲ بحوالہ کتاب اعتصام السنۃ مطبوعہ کانپور صفحہ ۷-۸)

۴۔ نواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں:-
”مقلدین پر اطلاق لفظ مشرکین کا۔ تقلید پر اطلاق لفظ شرک کا کیا جاتا ہے۔ دنیا میں آج کل اکثر لوگ یہی مقلد پیشہ ہیں۔ وما یومن اکثرہم الا وہم مشرکون یہ آیت ان پر بخوبی صادق آتی ہے۔“

(اقترب الساء صفحہ ۱۶)

۵۔ ”غیر مقلدین سے مخالطت اور مجالست کرنا۔ اور اُن کو اپنی خوشی سے مسجد میں آنے دینا شرعاً ممنوع ہے ان کے پیچھے نماز درست نہیں ہے۔“
اس فتویٰ پر ۵۳ علماء کے دستخط ہیں۔ (جامع الشواہد صفحہ ۵)
۶۔ ”پس تقلید کو حرام اور مقلدین کو مشرک کہنے والا شرعاً کافر بلکہ مرتد ہوا۔“
(انتظام المساجد باخراج اہل الفتن عن المساجد)

”اور علماء اور مفتیان وقت پر لازم ہے کہ کج دسموع ہونے ایسے امر کے اس کے کفر و ارتداد کے فتویٰ دینے میں تردد نہ کریں۔ ورنہ زمرہ مرتدین میں یہ بھی داخل ہوں گے۔“
(انتظام المساجد صفحہ ۷)

پس کوئی فرقہ ایسا نہیں جس پر کہ کفر و ارتداد کا فتویٰ نہ لگایا گیا ہو۔ اہل حدیث جو غیر مقلد ہیں انہیں مقلدوں نے کافر اور مرتد کہا ہے۔ اور خود اہل حدیث نے ایک دوسرے کی تکفیر کی ہے۔

اسی طرح غیر مقلدوں نے مقلدوں کو مشرک اور کافر اور مرتد کہا ہے اور پھر مقلدوں نے ایک دوسرے کی تکفیر کی ہے اور علماء دیوبند پر تو علماء حریمین کا فتویٰ لگایا ہوا ہے اور یہ سب فتاویٰ شائع شدہ ہیں۔

ان کے علاوہ سرسید احمد خان صاحب علی گڑھ اور ان کے ہم خیال لوگوں پر بھی کافر اور مرتد ہونے کے فتاویٰ علماء کی طرف سے لگ چکے ہیں۔ اور فتویٰ دینے والے یہی علماء دیوبند اور انبالہ۔ سہارنپور اور دہلی اور لکھنؤ اور پنجاب ہیں۔ اور انہی تک محدود نہیں بلکہ مفتیان عرب شریف بھی اس ثواب میں شریک ہیں۔ مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے چاروں مذہبوں کے مفتیوں نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے کہ نیچری گروہ کافر اور بے دین اور ملحد اور خارج از دائرہ اسلام ہے۔ اس واقعہ کو خواجہ حالی نے سرسید احمد خان کی لائف میں خوب بسط سے لکھا ہے۔ چنانچہ چند فقرات ان کے ”حیات جاوید“ سے یہاں نقل کرتا ہوں۔ پنجاب و ہندوستان کے رسائل اور جرائد کا ذکر کر کے جن میں فتاویٰ شائع ہوئے لکھتے ہیں:-

”ان میں سرسید کو ملحد۔ لاندہب۔ کرسٹان نیچری۔ دہریہ۔ کافر۔ دجال اور کیا کیا خطاب دیئے گئے۔ ان کے کفر کے فتوؤں پر شہر شہر اور قصبہ قصبہ کے مولویوں سے مہریں اور دستخط کرائے گئے۔ یہاں تک کہ جو لوگ سرسید کی تکفیر پر سکوت اختیار کرتے تھے ان کی بھی تکفیر ہونے لگی۔“
(حیات جاوید حصہ دوم صفحہ ۲۷۸)

اور صفحہ ۲۸۲ میں لکھتے ہیں:-

”مسلمانوں کے جنتے فرقے ہندوستان میں ہیں۔ کیا سنی۔ کیا شیعہ۔ کیا مقلد۔ کیا غیر مقلد۔ کیا وہابی کیا بدعتی سب فرقوں کے مشہور اور غیر مشہور عالموں اور مولویوں کی ان فتوؤں پر مہریں یا دستخط ہیں۔“

اور صفحہ ۲۸۷ پر مکہ معظمہ کے اربعہ مذاہب کے مفتیوں کے فتاویٰ کا خلاصہ لکھا ہے کہ ”یہ شخص ضال اور مضل ہے۔ بلکہ ابلیس لعین کا خلیفہ ہے کہ مسلمانوں کے اغواء کا ارادہ رکھتا ہے اور اس کا فتنہ یہود اور نصاریٰ کے فتنہ سے بھی بڑھ کر ہے۔ خدا اس کو سمجھے۔ ضرب اور جس سے اس کی تادیب کرنی چاہیے۔“

اگر ولایت اسلام میں کوئی صاحب عزت ہو۔“

اور صفحہ ۲۸۷ پر مدینہ منورہ کے فتویٰ کا خلاصہ لکھا ہے:-

”جو کچھ درمختار اور اس کے حواشی سے معلوم ہوتا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ شخص یا تو ملحد ہے یا شرع سے کفر کی جانب مائل ہو گیا ہے یا زندقہ ہے کہ کوئی دین نہیں رکھتا یا اباحی ہے..... اگر گرفتاری سے پہلے توبہ کر لے تو قتل نہ کے جائے ورنہ اس کا قتل واجب ہے۔ دین کی حفاظت

کے لئے اور ولایت امر پر واجب ہے کہ ایسا کریں۔“

اور صفحہ ۲۸۸ میں حریم شریفین کا علی گڑھ کالج کے متعلق فتویٰ درج کیا ہے کہ:-

”یہ مدرسہ جس کو خدا برباد اور اس کے بانی کو ہلاک کرے اس کی اعانت جائز نہیں۔ اگر یہ مدرسہ بن کر تیار ہو جائے تو اس کو منہدم کرنا اور اس کے

مددگاروں سے سخت انتقام لینا واجب ہے۔“

ان فقیہوں اور عالموں کی حالت یہاں تک تکفیر میں بڑھ گئی ہے کہ نہایت ادنیٰ اور معمولی بات پر کفر و ارتداد کا فتویٰ دے دیتے ہیں۔ چنانچہ علامہ مجتہد صالح بن المہدی المقلبی المتوفی ۱۱۰۸ھ نے اپنی کتاب العلم الشاخ مطبوعہ مصر ۳۴۰ میں مکہ مکرمہ کے دو واقعات لکھے ہیں کہ

”ایک شخص نے ایک مولوی کے پاس جو تارکھ دیا تو اس نے کہا۔ تو کافر

ہو گیا۔ کیونکہ تو نے علماء کی عزت کا پاس نہیں کیا۔ اور ایسا کرنا شریعت کی

اہانت ہے۔ پھر رسول کی اور پھر خدا کی جس نے اُسے بھیجا۔“

دوسرا واقعہ یہ لکھا ہے:-

”ایک حکومت کے ملازم نے کسی پر ظلم کیا۔ تو مظلوم نے کہا یہ ظلم ہے

سلطان کے امر و رضا سے یہ نہیں ہو سکتا۔ تو اُس نے کہا تمہیں معلوم نہیں کہ

میں اس حکومت کا ملازم ہوں جو سلطان کی طرف منسوب ہے۔ پس تو نے

سلطان کو ظالم قرار دیا اور اس کی توہین کی حالانکہ از روئے شریعت اُس کی

تعظیم کرنا ضروری تھی اس لئے تو کافر ہو گیا۔ تو اس کو گرفتار کر کے قاضی

کے پاس لائے۔

”و حکم علیہ بالردّۃ ثم جدد اسلامہ“

تو قاضی نے اس پر ارتداد کا حکم لگایا اور اس سے دوبارہ اسلام کی تجدید کرائی۔ اور مرتد ہونے پر (فسخ نکاح وغیرہ) سے جو احکام جاری ہوتے تھے جاری کئے۔“

پس اگر ایسے علماء نے حضرت مسیح موعود و مہدیؑ آخر الزمان کو کافر کہا تو وہ ان کی صداقت کی دلیل ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلعم فرماتے ہیں کہ میری امت کے فقہاء اور علماء یہود کی پیروی کریں گے پس جس طرح فقہیوں اور فریسیوں نے مسیح علیہ السلام کو کافر اور مرتد قرار دیا۔ اسی طرح ضروری تھا کہ اس امت کے فقہاء اور مولوی بھی مسیح مہدی کو کافر قرار دیتے اور یہ بھی ضروری تھا کہ سب مل کر کفر کا فتویٰ دیتے کہ آنحضرت صلعم فرما چکے تھے کہ بنی اسرائیل کی طرح میری امت کے بہتر فرقے ہو جائیں گے جن میں سے ایک ناجی ہوگا۔ جس کی تعریف رسول اللہ صلعم نے فرمائی وہی الجماعة (مشکوٰۃ صفحہ ۱۹) کہ خبر ادا رہ ہو وہ ایک خاص جماعت ہوگی۔ یعنی مسلمانوں کے تفرق و تشتت کے وقت وہ ایک امام اور نظام کے ماتحت ہوں گے۔ اور ناجی فرقہ کو بہتر فرقوں کے مقابلہ میں رکھ کر بتا دیا ہے کہ بہتر فرقے اس کے مخالف ہوں گے۔ اور یہ کہنا کہ الجماعة سے مراد اہل سنت والجماعت ہیں۔ اور حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی وغیرہ ان بہتر فرقوں میں سے نہیں ہیں غلط ہے۔ جیسا کہ نواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں:-

”اس وقت میں نہ کوئی جماعت مسلمین ہے نہ امام کنارہ کشی کا زمانہ ہے۔

(اقتراب الساعة صفحہ ۵۶)

اور بہتر فرقوں کے متعلق لکھتے ہیں:-

”پس در حقیقت دریں وقت منحصر در ایشاں است و مقلدین ائمہ اربعہ و

ظاہریہ و اہل حدیث ہمہ از ایشاں اند۔“

اور آثار سے بھی ثابت ہے کہ مہدی و مسیح کو کافر کہا جائے گا جیسا کہ نواب صدیق حسن خان حج الکرامۃ صفحہ ۳۶۳ میں لکھتے ہیں کہ مہدی علیہ السلام جب سنت کو رائج کریں

گے اور بدعت کا ازالہ کریں گے تو علمائے وقت کہ خوگر تقلید و اقتداء و مشائخ خود باشند گویند
ایں مرد خانہ بر انداز دین و ملت ماست و بمخالفت بر خیزند و بحسب عادت خود حکم بہ تکفیر و
تضلیل دے کنند۔

کہ اس زمانہ کے مولوی جو تقلید کے عادی اور اپنے بزرگوں کی اقتداء کے
خوگر ہوں گے اس کے متعلق کہیں گے کہ یہ تو ہمارے دین کو خراب کرتا ہے اور سب اس کی
مخالفت کے لئے اٹھ کھڑے ہوں گے اور کفر کے فتوے دینے کے عادی ہونے کی وجہ سے
اُسے کافر اور گمراہ قرار دیں گے۔

اسی طرح امام ربانی مجدد الف ثانی کے مکتوبات مکتوب نمبر ۵۵ جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ میں
لکھا ہے کہ مسیح موعود کی باتوں کا علماء ظواہر انکار کریں گے اور مخالف کتاب و سنت جانیں گے۔
چونکہ بانی جماعت احمدیہ کا دعویٰ مسیح موعود اور مہدی ہونے کا ہے اس لئے علماء اور
فقہاء کا آپ کو دین کا خراب اور تباہ کرنے والا قرار دینا اور کافر و مرتد کہنا بھی آپ کی صداقت
کی دلیل ہے۔ اور آیت فلما جاء تهم رسلهم بالبينات فرخوا بما عندهم من العلم
(المومن ۹۷) سے بھی ثابت ہے کہ علماء اپنے علم پر نازاں ہو کر خدا تعالیٰ کے فرستادوں کی
تکذیب کیا کرتے ہیں۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق چودھویں صدی کے علماء کی شہادت نہ
قرآن مجید کی رو سے نہ حدیث اور مستند آثار کی رو سے قابل قبول ہے۔ کیونکہ ایسے ہی علماء کے
متعلق امام مالک کا مذہب یہ ہے کہ ان کی شہادت قبول کرنا جائز نہیں ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔

ذكرني المسبوط في مذهب مالک انه لا يجوز شهادة
القاري يعني العلماء لانهم اشد الناس تحاسداً اور تبا غصاً.

(ہدیہ مجددیہ صفحہ ۱۰۲)

کہ مسبوط میں امام مالک کا مذہب یہ لکھا ہے کہ علماء کی شہادت قبول کرنا
جائز نہیں ہے کیونکہ وہ اول درجہ کے حاسد اور بغض رکھنے والے ہوتے ہیں۔

لہذا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حق میں بھی ان علماء کی شہادت کی کوئی وقعت
نہیں ہو سکتی۔ نیز اس لئے بھی کہ شاہد نمبر ۳ وغیرہ نے جرح کے جواب میں صاف اقرار کیا

ہے کہ انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابیں مطالعہ نہیں کیں بلکہ صرف وہی عبارات دیکھی ہیں جن پر اعتراض کیا ہے اور گواہ نمبر ۱ نے جرح کے جواب میں اس اصل کو تسلیم کیا ہے کہ کسی کا عقیدہ معلوم کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کی تمام کتابوں کو دیکھا جائے اور پھر اس پر حکم لگایا جائے۔ لیکن چونکہ گواہان معترف ہیں کہ انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابیں سوائے ان عبارات کے جن پر اعتراض کئے ہیں مطالعہ نہیں کیں اس لئے اُن کی شہادت قابل قبول نہیں۔

جناب علامہ وحید حضرت خواجہ غلام فرید صاحب مرحوم

پیر و مرشد جناب معلیٰ اعلیٰ حضرت نواب صاحب والئے بہاولپور

کی شہادت کہ

بانی سلسلہ احمدیہ مسلمان ہیں اور ضروریات دین کے ہر گز منکر نہیں ہیں

علماء ظواہر نے جن کی تکفیر بازی کا کچھ نمونہ بیان کر چکا ہوں اُن کی شہادتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت مرزا غلام احمد صاحب ضروریات دین کے منکر ہونے کی وجہ سے کافر و مرتد ہیں اور جو ان کے کفر و ارتداد میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ اور ایسے شخص کا جو مذکورہ بالا وجہ کفر پیدا کر کے کافر ہو جائے اس کا فوراً نکاح بغیر قضاء قاضی کے فسخ ہو جاتا ہے اور اگر بدستور اسی حالت میں زن و شوئی کے تعلقات قائم رکھیں تو جو اولاد ہوگی وہ صحیح النسب نہ ہوگی بلکہ اولاد زنا کہلائے گی۔

اُن کی شہادتوں کے مقابلہ میں مسلمان لیڈروں اور اعلیٰ درجہ کے تعلیم یافتہ اشخاص اور ایڈیٹران اخبار اور دیگر سینکڑوں معزز لوگوں کی شہادتوں کو جن میں انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کی تعریف کی ہے اور ہمیں باوجود ہمارے عقائد پر اطلاع رکھنے کے مسلمان کہا ہے اور ہماری اسلامی خدمات کی تعریف کرتے ہوئے مسلمانوں کے دوسرے فرقوں کو ہمارے نقش قدم پر چلنے کی تلقین کی ہے چھوڑتا ہوا صرف حضرت خواجہ غلام فرید صاحب مرحوم رئیس چاچڑاں کی شہادت جنہیں سندھ۔ بلوچستان اور پنجاب اور

ریاست بہاولپور کا حصہ کثیر اور اعلیٰ حضرت نواب صاحب ریاست ہذا اپنا پیرو مرشد مانتے ہیں پیش کرتا ہوں۔ جن کی شہادت بوجہ پیرو مرشد اور ہزاروں لوگوں کے مقتداء ہونے کے سینکڑوں ظاہر پرست علماء کے مقابلہ میں وقع ہے اور جو ”اشارات فریدی“ کے جزو سوم میں درج ہے جس کے مؤلف مولانا رکن الدین ہیں جن کے متعلق سوانح عمری حضرت فرید ثانی مطبوعہ رنگین پریس دہلی کے صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے:-

”مولانا رکن الدین صاحب جامع مقابیس المجالس المسمیٰ بہ اشارات فریدی قوم سے پرہار ۱۱ رجب ۱۲۷۹ھ کو پیدا ہوئے۔ ۱۳۰۱ھ حضرت صاحب قبلہ کے مرید ہوئے ۱۳۰۴ھ میں حج کو گئے۔ ۱۳۰۱ھ میں دستار فضیلت حاصل کر کے حضرت صاحب قبلہ کی خدمت میں حاضر ہو کر داخل سلوک ہوئے۔ رات کو مشغول بحق رہتے تھے دن کو ملفوظ نویسی کرتے۔ انعام الہی سے آٹھ برس کی محنت میں دونو کار کا انجام ہوا۔ ۱۳۱۸ھ میں خرقۂ خلافت سے مشرف ہوئے۔“

اور ”اشارات فریدی“ جلد ۳ جناب خواجہ محمد بخش صاحب کی (جو حضرت خواجہ غریب نواز کے فرزند ارجمند ہیں) اجازت سے طبع ہوئی ہے اس اشارات مقبوس نمبر ۲۷ میں بانی سلسلہ احمدیہ حضرت مرزا غلام احمد صاحب مسیح موعود و مہدی علیہ السلام کے متعلق خواجہ غلام فرید صاحب کا یہ فرمان لکھا ہے:

”فرمودند کہ ہمہ اوقات مرزا صاحب بعبادت خدا عز و جل میگذارند یا نماز میخواند یا تلاوت قرآن میکند یا دیگر شغل اشغال مے نماید۔ و بر حمایت دین اسلام چناں کمر بستہ کہ ملکہ زمان لندن را نیز دعوت دین محمدی کردہ است و بادشاہ روس و فرانس و غیر ہم را ہم دعوت اسلام نمودہ است و ہمہ سعی و کوشش او در این است کہ عقیدہ تثلیث و صلیب را کہ سراسر کفر است بگذارند۔ و بہ توحید خداوند تعالیٰ بگردند و علمائے وقت را بہ بینید کہ دیگر گروہ مذاہب باطلہ را گذاشتہ صرف در پے ایں چنین نیک مرد کہ اہلسنت و جماعت است و بر صراط مستقیم است و راہ ہدایت مے نماید افتادہ اند و

بروے حکم تکفیر سے سازند۔ کلام عربی او بہ بینید کہ از طاقت بشریہ خارج است و تمام کلام اواز معارف و حقائق و ہدایت است و از عقاید اہلسنت و جماعت و ضروریات دین ہرگز منکر نیست۔“

(اشارات فریدی جزو ثالث صفحہ ۶۹، ۷۰)

ترجمہ؛ خواجہ صاحب نے فرمایا۔ کہ مرزا صاحب تمام اوقات خدا تعالیٰ کی عبادت میں گزارتے ہیں۔ یا نماز پڑھتے ہیں یا تلاوت قرآن شریف کیا کرتے ہیں یا اور شغل و اشغال کیا کرتے ہیں۔ اور حمایت دین اسلام پر ایسے کمر بستہ ہیں کہ ملکہ زمان لندن کو بھی دین محمدی کی دعوت دی ہے۔ اور بادشاہان روس و فرانس وغیرہم کو بھی دعوت اسلام دی ہے۔ اور اُن کی تمام سعی و کوشش اس میں ہے کہ لوگ عقیدہ تثلیث و صلیب کو چھوڑ کر جو کفر ہے۔ خدا تعالیٰ کی توحید کو مان لیں۔ اور علمائے وقت کو دیکھو کہ تمام مذاہب باطلہ کے گروہ کو چھوڑ کر ایسے شخص کے درپے ہو گئے ہیں جو اہل سنت و جماعت میں سے ہے اور صراطِ مستقیم پر قائم ہے۔ اور راہِ ہدایت دکھلاتا ہے اور اُس پر کفر کا فتویٰ لگا دیتے ہیں۔ اُس کا عربی کلام دیکھو کہ طاقت بشری سے بالا ہے۔ اور اس کا تمام کلام معارف و حقائق و ہدایت سے پُر ہے اور وہ عقائد اہلسنت و جماعت و ضروریات دین سے ہرگز منکر نہیں ہے۔“

یہ پاک شہادت اس محترم انسان کی ہے جس کی بزرگی اور تقدس کا ایک جہان قائل و معترف ہے اور ریاست بہاولپور کا ایک حصہ اس کا معتقد و مرید ہے۔ اور وہ اعلیٰ حضرت نواب صاحب کے پیر ہیں۔ اُن کی اس شہادتِ حقہ کے محفوظ رہنے میں اللہ تعالیٰ کی یہی حکمت تھی کہ ایک دن اس ریاست کی عدالت میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کفر و اسلام کا مسئلہ پیش ہونا تھا اس لئے پہلے سے خدا تعالیٰ نے اپنے فرستادہ کی تائید کے لئے یہ سامان پیدا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت نواب صاحب بہاولپور کے مقدس پیر کی شہادت جو ہزاروں شہادتوں سے بڑھ کر ہے اُن کے سچے مسلمان ہونے پر پیش کی جاسکے۔ اور

گواہوں نے جو وجہ تکفیر پیش کرنی تھی کہ وہ ضروریاتِ دین کے منکر ہیں وہی الفاظ خدا تعالیٰ نے حضرت خواجہ صاحب کے منہ سے نکلوائے کہ وہ ضروریاتِ دین کے ہرگز منکر نہیں ہیں۔ پس یہ شہادت خود فی ذاتہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی صداقت کی بین دلیل ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں؛

”مگر ضرور تھا کہ وہ مجھے کافر کہتے اور میرا نام دجال رکھتے۔ کیونکہ احادیث میں پہلے سے یہی فرمایا گیا تھا کہ اس مہدی کو کافر ٹھہرایا جائے گا۔ اور اُس وقت کے شریر مولوی اُس کو کافر کہیں گے اور ایسا جوش دکھلائیں گے کہ اگر ممکن ہوتا تو اُس کو قتل کر ڈالتے۔ مگر خدا کی شان ہے کہ ان ہزاروں میں سے یہ میاں غلام فرید صاحب چاچڑاں والوں نے پرہیزگاری کا نمونہ دکھایا۔ و ذالک فضل للہ یوتیہ من یشاء۔ خدا اُن کو اجر بخشے اور عاقبت بالآخر کرے۔ آمین۔ اب جب تک یہ تحریریں دنیا میں رہیں گی۔ میاں صاحب موصوف کا ذکر باخیر بھی اس کے ساتھ دنیا میں کیا جائے گا۔ یہ زمانہ گزر جائے گا اور دوسرا زمانہ آئے گا۔ اور خدا اس زمانہ کے لوگوں کو آنکھیں دے گا۔ اور وہ ان لوگوں کے حق میں دعائے خیر کریں گے۔ جنہوں نے مجھے پا کر میرا ساتھ دیا ہے۔ سچ سچ کہتا ہوں کہ یہ وقت گزر جائے گا۔ اور ہر ایک غافل اور منکر اور مذبذذب وہ حسرتیں ساتھ لے جائے گا۔ جس کا تدارک پھر اس کے ہاتھ میں نہیں ہوگا۔“

(ضمیمہ انجامِ آتھم صفحہ ۳۸)

پس عدالت کے سامنے یہ دو شہادتیں ہیں۔ ایک ان ظاہر پرست مولویوں کی شہادت کہ حضرت مرزا غلام احمد صاحب مسیح و مہدی موعود کافر ہیں اور ضروریاتِ دین کے منکر ہیں اور دوسری شہادت ایک مقتدر پیر جناب خواجہ غلام فرید صاحب مرحوم کی کہ وہ مسلمان ہیں اور ضروریاتِ دین کے ہرگز منکر نہیں۔ اور مولوی ان کی تکفیر میں حق پر نہیں ہیں پہلی قسم کی شہادت کہ احمدی کافر اور مرتد اور ضروریاتِ دین کے منکر ہیں غلط اور خلاف واقع ہے۔ اور دوسری شہادت حضرت خواجہ غلام فرید صاحب کی ہے جس کے مطابق

ہمارا مذہب اسلام ہے اور ہم ضروریات دین کے ہرگز منکر نہیں ہیں۔ اور بقول مسیح موعودؑ
بیاگ دہل اعلان کرتے ہیں کہ ے

ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دیں
دل سے ہیں خدامِ ختم المرسلینؑ
شرک اور بدعت سے ہم بیزار ہیں
خاک راہِ احمدؑ مختار ہیں
سارے حکموں پر ہمیں ایمان ہے
جان و دل اس راہ پر قربان ہے
دے چکے دل اب تنِ خاکی رہا
ہے یہی خواہش کہ ہو وہ بھی فدا
(ازالہ اوہام حصہ دوم صفحہ ۷۶۴)

خاکسار
جلال الدین شمس